

А. Г. БОКЩАНИН

ПАРФИЯ  
И  
РИМ

(ИССЛЕДОВАНИЕ О РАЗВИТИИ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПОЗДНЕГО  
ПЕРИОДА ИСТОРИИ АНТИЧНОГО МИРА)

Часть II

СИСТЕМА ПОЛИТИЧЕСКОГО  
ДУАЛИЗМА В ПЕРЕДНЕЙ АЗИИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
1966

*Светлой памяти профессора  
ВЛАДИМИРА СЕРГЕЕВИЧА СЕРГЕЕВА —  
учителя и друга — автор посвящает эту книгу*

Печатается по постановлению  
Редакционно издательского совета  
Московского университета

«Tamquam homo genus est Habet enim in se  
nation species Graecos, Romanos, Parthos »  
Сенека Epistolae, LVI III, 12

## Глава IV

### ВОЗНИКОВЕНИЕ ВЕЛИКОЙ ПАРФЯНСКОЙ ДЕРЖАВЫ И ОСНОВНЫЕ МОМЕНТЫ ЕЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ II и в НАЧАЛЕ I в. до н. э.

Бурные события 40—30-х годов II в. до н. э., происходившие в ряде стран восточного и центрального Средиземноморья и прилегающего к нему с востока переднеазиатского круга земель, имели самые ощутимые последствия.

Огромная монархия Селевкидов окончательно распалась, уступая место как новым государственным образованиям типа эллинизированных монархий, так и существовавшим ранее, когда-то зависимым государствам на севере и северо-востоке. По всей эллинистической системе был нанесен жесточайший удар, усугублявшийся массовыми восстаниями рабов и угнетенного населения, которые ставили под сомнение, а в некоторых местах даже временно уничтожали господство своих угнетателей. Именно боязнь потерять свое господствующее положение и заставила эллинистическую и эллинизированную рабовладельческую аристократию временно примириться с потерей контроля над государственным аппаратом и переходом власти к представителям восточной знати, в первую очередь к прочному установлению политического владычества царей Парфии над всеми территориями к востоку и юго-востоку от реки Евфрата.

Имеются все основания считать, что одним из наиболее существенных результатов социально-политического кризиса

40—30-х годов II в. до н. э. было превращение небольшого эллинизированного государства, возникшего в III в. до н. э. на далекой северо-восточной окраине эллинистического мира, в огромную многоплеменную державу, в которой незначительная по численности парфянская родо-племенная знать, превратившаяся в крупных землевладельцев и рабовладельцев, осуществляла господство над массой многоплеменного населения, превосходившей ее во много раз. Огромная держава включала в себя большую часть Иранского нагорья, прилегавшие к нему с севера и северо-востока оазисы Парфины и Антиохии Маргианы и долину Двуречья.

В сферу политического влияния Аршакидов со второй половины II в. до н. э. вошла и Мидия Атропатена, хотя здесь парфянские властители зачастую встречали серьезную конкуренцию со стороны усилившихся царей Армении<sup>1</sup>. Расширение территории державы Аршакидов, начавшееся, как указывалось выше<sup>2</sup>, с самого возникновения независимого Парфянского государства, приняло особенно интенсивный характер в период правления Аршака VI (Митридата I; 171—138 гг. до н. э.), захватившего оазис Антиохии Маргианы и южные области Иранского нагорья (Персиду и Элимаиду)<sup>3</sup>. К концу правления Митридат, пользуясь династическими и социальными конфликтами в державе Селевкидов, овладел средним Двуречьем, в том числе городами Селевкией и Бавилоном<sup>4</sup>.

Несмотря на враждебное отношение эллинизированных слоев городского населения Месопотамии и западных областей Ирана, парфянам удалось не только отразить попытку Деметрия II Никатора, но, разгромив его армию, взять в плен

<sup>1</sup> Strabo, XI, 13, 2.

<sup>2</sup> См. А. Г. Бокцанин. Парфия и Рим, ч. I Изд-во МГУ, 1960, стр. 238—242.

<sup>3</sup> Justinus. Epitoma Historiarum Philippicarum Pompei Trogii. XLII, 1, Teubneri, Lipsiae, MDCCCLXXXVI.

<sup>4</sup> Судя по клинописным данным, центральное Двуречье впервые оказалось под властью парфян около 141—140 гг. до н. э. («Cambridge Ancient History», vol. IX, Cambridge, 1928—1939, p. 579; N. C. Debevoise. A Political History of Parthia. Chicago — Illinois, 1938, p. 22, N 97, 99). Имеются все основания полагать, как это делают В. В. Тарп и советский историк Г. А. Кошеленко (W. W. Tagg. «Cambridge Ancient History», vol. IX, p. 570; Г. А. Кошеленко. Внутриполитическая борьба в Парфии. ВДИ, 1963, № 3, стр. 64), что Селевкия сдалась парфянам на условиях сохранения внутренней автономии. Во всяком случае римские авторы I в. н. э. отмечают сохранение ее населением греческих обычаяев и порядков (Plinius S. Naturalis Historia, VI, 30; Tacitus. Ab excessu divi Augusti, VI, 42).

и самого вождя (139 г. до н. э.)<sup>5</sup>. В начале правления преемника Митридата I, Фраата II (Аршак VII; 138—129 гг. до н. э.), парфяне опять установили свое владычество в потерянном было юго-западном Иране и Двуречье. Однако последняя, отчаянная попытка македоно-греческих колонизаторов (восточный поход Антиоха VII Сидета) вернуть свое утраченное господство в Двуречье и Иране поставила Парфянскую державу на край гибели<sup>6</sup>. Хотя нашествие греческих колонизаторов закончилось катастрофически для самих нападавших<sup>7</sup>, вторжение саков в Парфиену и другие области Ирана имело самые тяжелые последствия. В сражении с саками погиб Фраат II (129 г. до н. э.), опрометчиво включивший в ряды своего войска пленных греческих воинов из разгромленной армии Антиоха VII<sup>8</sup>. Не встречая после этого сопротивления, саки разграбили и разрушили многие города<sup>9</sup>. Пресемник погибшего царя, его дядя Артабан II (Аршак VIII; 128—124 гг. до н. э.), не смог заставить кочевников удалиться в свои степи. В 124 г. до н. э. он получил смертельное ранение в бою с тохарами и вскоре умер (по-видимому, в 123 г. до н. э.)<sup>10</sup>.

Парфянская держава, казалось, была близка к полному распаду. На востоке саки захватили ряд иранских областей и расселились в них<sup>11</sup>, на западе отпали Элимаид и Персида<sup>12</sup>. В нижнем Двуречье, в приморской области Мезены, местный правитель Иоспасий, сын Сагонадака, используя затруднительное положение парфян, захватил городок Антиохию в Хараксепе, находившуюся близ устья реки Тигра,

<sup>5</sup> Justinus, XXXVI, 1; XXXVIII, 9; Книга Маковеев, I, 14, 3; Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIII, 5, 11; Appian. Syriaca. Teubneri, Lipsiae, 1962; Diodorus Sicilicus. Fragmenta 15, XXIV (Diodorus Sicilicus βιβλιούνκι ἱστορίαι Τευθηρί, Lipsiae, MDCCXCII).

<sup>6</sup> Подробное описание военных действий Антиоха Сидета в 130—129 гг. до н. э. и связанных с ними событий см. А. Г. Бокшанин. Парфия и Рим, ч. I, стр. 243—248.

<sup>7</sup> См. А. Г. Бокшанин. Парфия и Рим, ч. I, стр. 247.

<sup>8</sup> Justinus, XLII, 1.

<sup>9</sup> Joannus Antiocheus. Fragmentum 66, 2. В кн.: C. Müller. Fragmenta historicorum graecorum, vol. I—V. P., 1841—1870, 561.

<sup>10</sup> Justinus, XLII, 2; N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 37.

<sup>11</sup> О расселении саков свидетельствует название области Сакастана (современная область Систан). См. М. М. Дьяконов. Очерки истории древнего Ирана. М., Изд-во восточной литературы, 1961, стр. 190; A. v. Gutschmid. Geschichte Irans und seiner Nachbarländer von Alexander dem Grossen bis zum Untergang der Arsaciden. Tübingen, 1888, S. 79.

<sup>12</sup> Justinus, XLII, 2; Strabo, XV, 3, 3, 24.

и, переименовав ее в Спасину-Харакс, объявил столицей нового царства. Иоспасин попытался распространить свое владычество и на центральную часть Двуречья, где его войска, правда на короткое время, овладевали даже Вавилоном (129—126 гг. до н. э.)<sup>13</sup>. На северо-западе армянский царь Артавазд, активизировав свои захватнические действия, овладел рядом пограничных районов<sup>14</sup>.



Рис. 1. Царь Артабан II  
(128—124/23 гг. до н. э.)  
(увеличено)

грозив ослепить всех жителей Селевкии<sup>17</sup>. Смерть помешала

<sup>13</sup> См. Б. А. Тураев. История древнего Востока, ч. II. ОГИЗ, 1935, стр. 252.

<sup>14</sup> См. Моисей Хоренский. История Армении Пер. Н. Эмина. М., 1893. II, 12. *Justinus*, XXXVIII, 3; XLII, 2.

<sup>15</sup> *Diodorus*, XXXIV, 21; *Justinus*, XLII, 1

<sup>16</sup> *Justinus*, XLII, 1; *Diodorus*. Fr. 44a, XXXIV. Эта жестокость была, по-видимому, возмездием за неверность населения Вавилона и других городов парфянским царям, так как сохранились монеты Гимера с легендами: «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ» и «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΚΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ», которые некоторыми исследованиями считаются за ранние монеты Митридата II (N. C. Debevoise A Political History of Parthia, p. 39, п. 46).

<sup>17</sup> *Diodorus*. Fr. 21, XXXIV.

царю выполнить эту угрозу, а его сын и преемник, Митридат II (Аршак IX; 123—88/87 гг. до н. э.), отказался от крайних мер.

Митридат II, прозванный позднее Великим, восстановил большую Парфянскую державу. Унаследовав от отца государство в состоянии полной анархии и вынужденный даже первоначально платить дань кочевникам<sup>18</sup>, новый правитель начал работу по восстановлению своей власти. Первым его шагом была полная реорганизация парфянской армии. В конце III и во II в. до н. э. парфянские вооруженные силы представляли примитивное ополчение, по-видимому, мало отличаясь по своему военно-техническому оснащению и организации от армий остальных эллинизированных государств. В армии преобладала тяжело вооруженная пехота.

В отличие от подобных армий, Митридат II создал конное ополчение, заимствовав основные принципы его вооружения и организации у кочевых народностей, с которыми парфянам пришлось вести борьбу в 120-х годах до н. э.<sup>19</sup>. Основным ядром новых парфянских вооруженных сил стали отряды тяжело вооруженной конницы — «неранимые», одетые в чешуйчатые доспехи. Голову воинов защищал остроконечный шлем, грудь — кожаный овальный щит. По виду наступательного оружия воины делились на копьеносцев (клибанариев) и лучников (катафрактариев).

Боевые кони «неранимых» были из племенных табунов нисейской породы. Они покрывались длинными попонами и чешуйчатыми сетками, а также имели металлические налоб-

<sup>18</sup> Сообщая о факте платежа дани сакам парфянским царем, Иоанн Антиохийский (*Joannis Antiochensis. Fr. 66, 2*, в кн.: С. Müller. *Fragmenta historicorum graecorum*, vol. IV, p. 561) относит его ко времени Артабана II. Митридат II унаследовал это обязательство.

<sup>19</sup> Некоторые западные историки (М. Ростовцев, В. Тарн), а из советских исследователей С. П. Толстов считают, что организация и система вооружения парфянской конницы были скопированы у массагетов, которые позаимствовали их у древних гуннов (С. П. Толстов. Древний Хорезм. Изд-во МГУ, 1946, стр. 219—227).



Рис. 2. Царь Митридат II (123—88/87 гг. до н. э.) (увеличено)



Рис. 3. Парфянский всадник в кольчужном доспехе («неранимый»). Рисунок на стене в Дур-Эвропос

ники и нагрудники<sup>20</sup>. «Неранимые» объединялись в отряды по тысячи всадников. Каждый отряд имел длинные знамена в виде змеевидного дракона. По этим знаменам греки называли эти отряды «драгонами»<sup>21</sup>. Вокруг «драконов» концентрировались массы легко вооруженных конных лучников и плохо вооруженных отрядов пехоты<sup>22</sup>. В то время как ряды «неранимых» пополнялись из среды плебейской знати, в легкой коннице и пехоте служили различные категории зависимого населения вплоть до рабов<sup>23</sup>.

По-видимому, к этому же времени относится и возведение ряда крепостных сооружений в пограничных районах собственно Парфии, Алавартикены, Маргианы. Эти районы лишь частично обследованы советскими археологами<sup>24</sup>. Крепости, построенные из огромных плит сырцового кирпича, с высокими стенами, увенчанными боевыми зубцами, с

<sup>20</sup> Наиболее обстоятельное описание организации и вооружения парфян дано: М. Е. Массон. Народы и области южной части Туркменистана в составе Парфянского государства. «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр. 44—50; «История Туркменской ССР», т. I. Ашхабад, 1956, стр. 106—109.

<sup>21</sup> Lucianus. Opera Omnia Teubneri, Lipsiae, MDCCCL. Quo modo historiam scribendi, 29.

<sup>22</sup> Justinus, XLI, 2.

<sup>23</sup> Plutarchus. Vitae paraleliae. Teubneri, Lipsiae, MDCCCLIV; Antonius, 44; Justinus, XLI, 2. По мнению советских ориенталистов (В. В. Струве, М. Е. Массон, Н. В. Пигулевская и др.), данное место из Эпитета Юстиня не следует трактовать дословно. Имеются основания полагать, что под понятием «рабов» Юстин понимал различного рода зависимых людей. Под понятием же «свободных» следует понимать представителей парфянской родовой племенной знати.

<sup>24</sup> См. Г. А. Пугаченкова. Парфянские крепости южного Туркменистана. ВДИ, 1952, № 2, стр. 215—225; Г. А. Пугаченкова. Архитектурные памятники Нисы. «Труды ЮТАКЭ», т. I. Ашхабад, 1949, стр. 201—259; Г. А. Пугаченкова. Пути развития архитектуры южного Туркменистана поры рабовладения и феодализма. М., Изд-во АН СССР, 1958, стр. 26—60; М. Е. Массон. Народы и области южной части Туркменистана в составе Парфянского государства. «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр. 49; «История Туркменской ССР», т. I. Ашхабад, 1956.

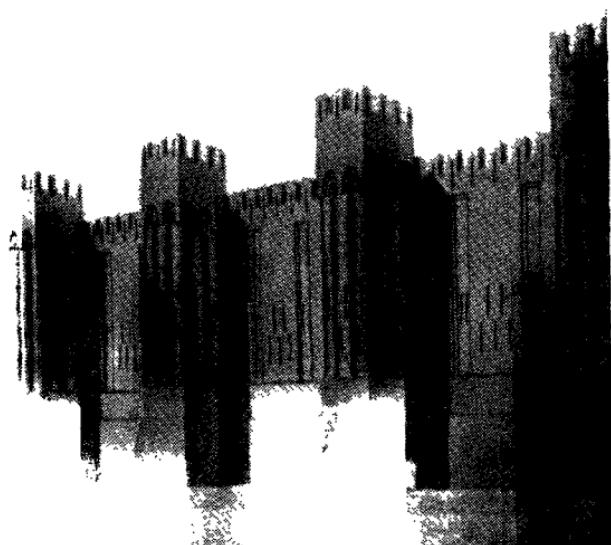
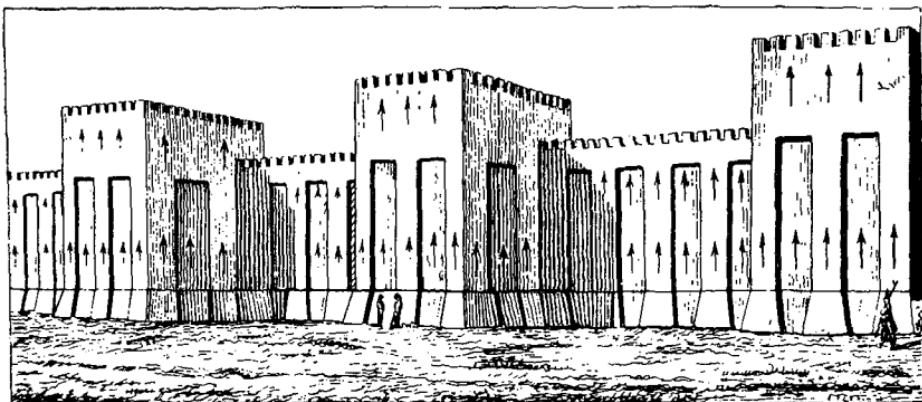


Рис. 4 и 5. Парфянские пограничные крепости. Реконструкции проф. Г. А. Пугаченковой

большим количеством стрелковых бойниц, фланкированные множеством башен<sup>25</sup>, окруженные «мертвым» пространством, пристрелившимся из лука и метательных орудий, стоя-

<sup>25</sup> См. Г. А. Пугаченкова. Парфянские крепости южного Туркменистана ВДИ, 1952, № 2, стр. 222– 224.

вших на стенах и башнях<sup>26</sup>, были прочной опорой в борьбе с внешними и внутренними противниками<sup>27</sup>.

Опираясь на эти реорганизованные военные силы, Митридат II возобновил борьбу с саками и после ряда ожесточенных боев заставил их вождей признать свое верховное господство<sup>28</sup> (около 115—110 гг. до н. э.). Однако победа над саками была неполной. Их вожди, в частности верховный вождь Сурена, были признаны не только правителями областей, занятых этим племенем (Дрангиана), начавших с этого времени именоваться Сакастаной, но и получили ряд почетных наследственных прав при дворе парфянских царей<sup>29</sup>. Им стало принадлежать право возложения диадемы на голову вновь избранного царя<sup>30</sup>, дано наследственное право верховного командования на войне<sup>31</sup>.

Одновременно с войнами на востоке Митридат II предпринимал решительные действия против отложившихся областей на западе. Еще в конце 120-х годов до н. э. он заставил Иоспасина признать свое господство<sup>32</sup>, что повлекло подчи-

<sup>26</sup> См. М. Е. Массон. Народы и области. «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр. 48—49.

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> «...Несколько раз он вел и со скифами (скифы — саки! — Л. Б.) удачные войны и явился мстителем за обиды его предкам...». (*Justinus*, XLII, 2). Дибивойс указывает, что отвоевание Антиохии Маргианы, возможно, произошло около 115 г. до н. э. (*N. C. D e b e v o i s e . A Political History of Parthia*, p. 40), а к 110 г. до н. э. относится найденная в храме Асклепия на острове Делос надпись с титулом «царя царей» «Великим Арсаком» (*OGIS*, I, N 430. *S. Reinach. Fouilles de Delos. «Bulletins de correspondance Hellenique*, VII, 1883, pp. 349—53), которая дает все основания приписать ее Митридату II.

<sup>29</sup> М. Е. Массон («Народы и области...». «Труды ЮТАКЭ», 1955, т. V, стр. 40, прим. 4) решительно возражает против мнения ряда западных и русских дореволюционных исследователей (E. H e g z f e l d *Archeological History of Iran*. L., 1935, p. 63; E. H e g z f e l d. *Sacastan. Archeologische Mitteilungen aus Iran*. Berl., 1932; А. Крымский. История Сасанидов. М., 1905, стр. 271, прим. 2), что Сурена по своему происхождению был саком. Однако описания внешности Сурены, его общественного положения, отношений с царем Ородом II, данные Плутархом (*Plutarchus. Crassus*, 21), являются весьма убедительным доказательством против точки зрения М. Е. Массона. Более того, последний сам же отмечает конгломератность Парфянского государства («Народы и области...», т. V, стр. 36), что и позволяет рассматривать парфянскую армию не как национальную, а как многонациональную.

<sup>30</sup> *Plutarchus. Crassus*, 21.

<sup>31</sup> *Ibidem*.

<sup>32</sup> Свидетельством победы Митридата II над Иоспасином являются бронзовые монеты последнего с парфянской перечеканкой, относящиеся к 121—120 гг. до н. э. См. М. М. Дьяконов. Очерк истории древнего Ирана, стр. 190; *N. C. D e b e v o i s e . A Political History of Parthia*, p. 40, п. 50.

нение Эллианды и Персиды. Вслед за этим Митридат начал войну с царем Армении Артаваздом<sup>33</sup>. Нанеся ему поражение, Митридат не только заставил вернуть себе захваченные пограничные районы, но и дать в заложники своего сына Тиграна в доказательство верности условиям договора<sup>34</sup>. Позднее, в 94 г. до н. э., Митридат счел за благо низвергнуть Артавазда и посадить царем Армении Тиграна, бывшего у него в заложниках.

Тигран II (94—56 гг. до н. э.) начал царствование с уступки «благодетелю» широкой полосы пограничной территории— «семидесяти долин»<sup>35</sup>. В 92 г. до н. э. Митридат II вступил в непосредственный контакт с Римом. Он отправил посла к Корнелию Сулле, находившемуся в Каппадокии<sup>36</sup>. В последние годы своей жизни Митридат II, принявший древний титул «царя царей»<sup>37</sup>, вынужден был снова отправиться в восточные области своей обширной державы. Однако оставленные им на западе наместники продолжали агрессивные войны в северо-западных областях Двуречья. Парфянские отряды вторглись в Коммагену, управлявшуюся, за малолетством номинального правителя, царицей Лаодикой<sup>38</sup>. Не имея сил для обороны своих владений, Лаодика обратилась к управлявшему Койлесирней и Финикией Антиоху X Евсевию. Но этот представитель рода Селевкидов оказался бессилен остановить натиск парфян и сумел только геройски погибнуть в битве с ними<sup>39</sup> (около 90 г. до н. э.).

Вскоре после гибели Антиоха X парфяне нанесли еще более жестокий удар по агонизировавшей монархии Селевкидов. Выродившиеся члены династии вели нескончаемые междоусобные войны за господство в оставшихся владениях своих предков, не обращая внимания на угрозу самому существованию сократившегося до крайне скромных размеров государства Селевкидов.

Остатки владений Селевкидов сделались объектом борьбы двух сыновей Антиоха VIII Грипа—Филиппа и Деметрия III Эвкера<sup>40</sup>. Первоначально Деметрий III овладел Дамаском и

<sup>33</sup> *Justinus*, XLII, 2.

<sup>34</sup> *Strabo*, XI, 14, 15.

<sup>35</sup> *Ibidem*.

<sup>36</sup> *Plutarchus. Sulla*, 5.

<sup>37</sup> См. М. Е. Массон. Народы и области... «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр. 13.

<sup>38</sup> Лаодика — сестра Антиоха VIII Грипа (см. табл. 1).

<sup>39</sup> *Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae*, XIII, 13, 4.

<sup>40</sup> ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΕΥΚΑΙΡΟΣ —Деметрий «Своевременный», четвертый, младший из сыновей Антиоха VIII Грипа (см. табл. 1).

большой частью Сирии. Вмешавшись в междуусобную войну в Иудеи, он нанес поражение войскам правившего там Александра Янная, а после этого двинулся во главе армии, состоявшей из 10 тыс. пехоты и 1 тыс. всадников, на северо-восток и осадил город Берою (теперь город Алеппо), в котором укрылся его брат Филипп. Тиран Берои, Зенон, обратился за помощью к арабскому вождю Зизу и парфянскому наместнику Двуречья Митридату Синаку. Последние прибыли к Берое с большими силами и осадили армию Деметрия в его же лагере. Осадные орудия и голод вынудили Деметрия III сдаться на милость победителей. Парфяне, как пишет Иосиф Флавий, «опустошив всю страну и захватив в плен Деметрия... отправили его к тогдашнему парфянскому царю Митридату, а всех тех военнопленных, которые были антиохийцами, отпустили без выкупа»<sup>41</sup> (около 89–88 гг. до н. э.). Митридат II ласково встретил Деметрия III и держал его в почетном плену. Но последний скоро заболел и умер<sup>42</sup>.

Пленение Деметрия III Эвкера позволило парфянам прочно закрепить свои позиции в северной Месопотамии, что открывало возможность вторжения в Сирию. Однако Митридат II был настолько занят делами на восточных границах своей обширной монархии, что не использовал блестящей победы своего военачальника.

На рубеже I в. до н. э. и I в. н. э. в странах, лежащих к востоку и северо-востоку от пределов Парфянской державы, произошли существенные перемены. Митридату II пришлось думать уже о взаимоотношениях не с постоянно передвигавшимися кочевыми народностями, а с не известной до того времени державой, войска которой появились из неведомых ранее восточных стран и напали на города Согдианы. Это были серы (китайцы), впервые давшие знать о себе народам юго-западной части Евразии.

Еще в 138 г. до н. э. император У-ди Ханьский (141–87 гг. до н. э.) отправил на «далекий запад» своего военачальника Чжан Цяня разведать о культурных государствах, которые по слухам, дошедшим до китайского двора, будто бы существовали к западу от степей, занятых кочевниками хун-ну (гунны). Чжан Цяню было поручено выяснить положение на месте, собрать необходимые сведения и, если это возможно, заключить с западными государствами союз для

<sup>41</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIII, 14, 3.

<sup>42</sup> Ibidem.

совместной борьбы с гуннами<sup>43</sup>. Пробыв в отсутствии 13 лет, из которых 11 приходилось на пребывание в плену у гуннов, потеряв весь конвой и свиту, кроме единственного слуги, Чжан Цянь вернулся на родину и сделал для У-ди и его советников обстоятельный доклад<sup>44</sup> о западных странах, их населении, государственном устройстве и военных силах (125 г. до н. э.). Сообщая о государствах запада, Чжан Цянь, по словам историка Сыма Цяня, писал: «Ань-си имеет в своем владении около ста больших и малых городов, занимает обширное пространство земель и считается величайшим государством...»<sup>45</sup>.

Через несколько лет (104—102 гг. до н. э.) китайские войска, использовав сведения, собранные Чжан Цянем, совершили ряд походов в Ферганскую долину и взяли дань с правителей некоторых городов<sup>46</sup>. Позже между империей Хань и отдельными правителями среднеазиатских областей установились спорадические обмены караванами и посольствами<sup>47</sup>.

В начале I в. до н. э. караванная торговля между Китаем и Средней Азией, постепенно вырастая, распространилась и на Парфию, которая оказалась обладательницей концевой части великой караванной дороги («Великого шелкового пути»), пересекавшей с востока на запад всю Азию, связывая далекое «сердце царства» (империю Хань) со средиземноморским миром.

В конце своего правления Митридат II уже поддерживал дипломатические связи как с далекой страной серов, так и с мощной рабовладельческой державой средиземноморского мира — Римской республикой, а парфянская монархия пре-

<sup>43</sup> «Хрестоматия по истории древнего Востока». Под ред. акад. В. В. Струве и Д. Г. Редера. М., Учпедгиз, 1964, стр. 487—490. Перевод отрывка из «Истории ранней династии Хань» Л. В. Позисовой. См. также «История старшего дома Хань» в кн.: Н. Я. Бичурин. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена, т. II. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1950, стр. 18.

<sup>44</sup> Перевод сообщения Чжан Цяня в изложении историка Сыма Цяня дан в кн.: Р. Хенинг. Неведомые земли, т. I. М., ИЛ, 1961, стр. 264—267.

<sup>45</sup> «Ань-си» — искаженное китайское название Парфии, произошло от названия Антиохии Маргиана.

<sup>46</sup> «Очерки истории Китая». Под ред. Шан Юэ. М., Изд-во восточной литературы, 1959, стр. 77—85; К. В. Тревер. Памятники греко-бактрийского искусства. Л., Изд-во АН СССР, 1940, стр. 8.

<sup>47</sup> См. М. Е. Массон. Народы и области.. «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр. 33—35.

вратилась в связующее звено между восточной и западной частями цивилизованного мира того времени<sup>48</sup>.

Находясь на востоке своего обширного государства, Митридат II назначил правителем западной его части некоего Готарза<sup>49</sup>, облеченнего званием «сатрапа сатрапов», как видно из надписи, найденной на Бехистунской скале<sup>50</sup>. Позднее Готарз объявил себя царем и, по-видимому, был признан Митридатом II в качестве соправителя. Последнее упоминание о Митридате II относится к 88—87 гг. до н. э.— имеются все основания предполагать, что старый царь ненадолго пережил это время<sup>51</sup>. Имя же Готарза встречается до 81—80 гг. до н. э.<sup>52</sup>.

Смерть Митридата II (около 87 г. до н. э.), а возможно и династическая междуусобица, возникшая из-за узурпации Готарза, ослабили зависимость различных стран, оказавшихся под властью парфянского «царя царей». Ослаблением парфянской монархии воспользовался Тигран II, царь Армении, не только для того, чтобы освободиться от подчинения парфянам, но и отобрать у них обратно спорные пограничные земли, «семьдесят долин», а позднее продвинуться в северную Месопотамию и Мидию Атропатену<sup>53</sup>.

Используя полное ослабление сил сирийского государства Селевкидов, последовавшее за разгромом армии Деметрия III Эвкера и столь же жестоким поражением, нанесенным другому представителю гибнувшей династии, Антиоху XII Дионису арабским царьком Арстоном, овладевшим после этого Дамаском<sup>54</sup> и остальной Кейлесирией<sup>55</sup>, Тигран II захватил всю северную часть владений Селевкидов (88 г. до н. э.), а несколько позднее (74 г. до н. э.) подчинил своей власти

<sup>48</sup> См. М. Е. Массон. Народы и области. «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр. 33—35; В. В. Бартольд. Мусульманский мир. Pg., 1922, стр. 5—6; N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 42.

<sup>49</sup> Вероятнее всего, своего сына.

<sup>50</sup> Дибивойс, ссылаясь на работу Е. Герцфельда (E. Herzfeld. Am Tor von Asien Berl., 1920, S. 35), приводит транскрипцию этой надписи: ΚΩΦΑΣΑΤΗΣ ΜΙΘΡΑΤΗΣ ΠΕΠ[ΙΣΤΕΥΜΕΝΟΣ...] ΓΩΤΑΡΖΗΣ ΣΑΤΡΑΠΗΣ ΤΩΝ ΣΑΤΡ [ΑΠΩΝ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΜΙΘΡΛΔΑ]. THС... (O. G. I. S. I. № 431).

<sup>51</sup> См. N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 50

<sup>52</sup> Ibidem, p. 51

<sup>53</sup> Strabo, XI, 14, 3; Plutarchus. Lucullus, 14.

<sup>54</sup> Josephus Flavius Antiquitates Judaicae, XIII, 15, 1.

<sup>55</sup> Ibidem, XIII, 15, 2.

Финикию и даже Иудею<sup>56</sup>. Тигран даже присвоил себе титул «царя царей», претендую таким образом на первое место среди правителей эллинизированных монархий, возникших на руинах эллинистической державы Селевкидов<sup>57</sup>.

К концу 80-х годов до н. э. Готарз, потерявший северную Месопотамию и Мидию Атропатену, также захваченную Тиграном II Армянским, удерживал лишь незначительную область центрального Двуречья с центром в Вавилоне<sup>58</sup>, в то время как наиболее многолюдный и богатый греческий город Селевкия на Тигре был по существу предоставлен самому себе<sup>59</sup>.

Полная несостоительность Готарза, по-видимому, вызвала недовольство среди парфянской знать, что и привело к появлению на политической арене нового претендента на престол. Весной (апрель) 80 г. до н. э. на вавилонских клинописных таблетках появляется имя нового царя U-ru-da-a — Орода (греческая форма имени «ΓΡΩΔΗΣ»)<sup>60</sup>. Этот Ород I (Аршак XI; 80—76/75 гг. до н. э.) удерживал свое высокое положение весьма короткое время, не проявляя какой-либо активности во внешних сношениях или внутренних мероприятиях. Уже начиная с 76—75 гг. до н. э. его смениет один из старейших представителей рода Аршакидов некто Синатрук (Аршак XII; 76—70/69 гг. до н. э.)<sup>61</sup>. Этот восьмидесятилетний старик долгие годы провел в плену у кочевников сакарахуков, а когда он вернулся в Парфию, то вскоре был избран царем. В 72—71 гг. до н. э. именно к нему обратился с просьбой о помощи в войне против римлян Митридат VI Эвпатор.

<sup>56</sup> Strabo, XI, 14, 15; Plutarchus Lucullus, 14; Appian. Syriae, 48, 70. В противоположность повествованиям всех перечисленных авторов, Юстин сообщает, что население Сирии само призвало к себе Тиграна II и добровольно подчинилось его власти (Justinus, XL, 1).

<sup>57</sup> Plutarchus Lucullus, 14

<sup>58</sup> См. N. C. Debevoise A Political History of Parthia, pp. 48—49, 51.

<sup>59</sup> Tacitus. Ab excessu., VI, 42

<sup>60</sup> См. N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 51, n. 89.

<sup>61</sup> Относительно происхождения и обстоятельств прихода к власти Синатрука или, как его имя отчеканено на монетах, Санатрука известно очень немного. Дж. Раулинсон (G. Rawlinson. The sixth Great Oriental Monarchy, or the Geography, History and Antiquities Ancient Parthia. N. G., 1873, p. 139, n. 4) высказал предположение, малоизвестно поддержанное другими историками (N. C. Debevoise A Political History of Parthia, p. 52), что Синатрук был сыном Митридата I и братом Фраата II, попавшим в плен к сакарахукам в качестве возможного кандидата на парфянский трон.

тор. Однако старый правитель был инертен и не пожелал выступать против Рима<sup>62</sup>.

Синатрук умер в 70 или 69 гг. до н. э. Его преемником стал его сын Фраат III (Аршак XIII; 70 или 69—58/57 гг. до н. э.), которому и пришлось увидеть римлян уже в Сирии и Месопотамии в качестве враждебных соседей Парфянской державы.

При преемниках Митридата II в 80—70 гг. I в. до н. э. Парфянское государство потеряло ряд областей. На севере оно граничило теперь с обширным царством Тиграна II Армянского. На северо-востоке ему служили границей степи и пустыни, за которыми в Хорезмском оазисе постепенно складывалось Кушанское племенное объединение, в I в. н. э. выросшее в мощную Кушанскую державу, захватившую горные пограничные области между Индией и Иранским нагорьем. Именно в эти десятилетия и завершилось образование этой мощной державы<sup>63</sup>.

Таким образом, к концу 70-х годов I в. до н. э. Парфянское государство включало в свои пределы: собственно Парфию, Антиохию Маргиану, Гирканию, Мидию, Двуречье, Персиду и Элам, который в эту эпоху называли или Элимаидом или Сузиана.

Столицы как политического центра парфянская монархия не имела до середины I в. до н. э.<sup>64</sup>. Только второй из преемников Фраата III Ород II (Аршак XV; 57—37/6 гг. до н. э.) окончательно перенес свою резиденцию, а вместе с тем и столицу в небольшой городок Ктезифон, находившийся на восточном берегу реки Тигра, поблизости от Селевкии<sup>65</sup>. С этого времени на многие столетия (до VII в. н. э.) Ктезифон сделался столицей не только парфянских царей из

<sup>62</sup> Metropol. Gr. 43 (C. Müllег. *Fragmenta historicorum graecorum*, vol. III, gr. 43 P., 1841—1870).

<sup>63</sup> См. Н. В. Пигулевская. История Ирана с древнейших времен. Изд-во ЛГУ, 1958, стр. 30.

<sup>64</sup> Первоначально столицей Парфянского царства (III в. до н. э.) была горная крепость Дара, а местом погребения основателя династии Аршака и других ранних представителей династии Аршакидов являлась специальная крепость Михрдаткерт около города Ниса — «ИАРΘΛΥΝΙΣΑ» (Парфависса). См. М. Е. Массон. Городница Нисы и их изучение. «Труды ЮТАКЭ», т. I. Ашхабад, 1949, стр. 37—39; его же. «Труды ЮТАКЭ», т. V, стр. 27—29. В конце III в. до н. э. столицей аршакидских царей сделался город Гекатомпия, а позже Экбатана в Мидии, сохранившая положение второй (летней) царской резиденции и после переносения столицы монархии в Ктезифон (Strab. XI, 13, 5).

<sup>65</sup> Полибий упоминает Ктезифон в рассказе о восстании Молона (Polybius, V, 48). Упоминается Ктезифон и Страбоном (Strab. XVI, 1).

рода Аршакидов, но даже и их соперников и преемников — персидских династов Сасанидов<sup>66</sup>.

Цари в парфянской монархии выбирались. Как передает Страбон, «у парфян, по словам Посидония, два совета: один состоит из царских родичей, другой из мудрецов и магов; цари избираются из членов обоих советов»<sup>67</sup>.

Царская власть не была и пожизненной. Члены рода Аршакидов и парфянская знать, в первую очередь главы знатных потомственных вождей племен, так называемые «ΜΕΓΙΣΤΑΝΕΣ» (мегистаны)<sup>68</sup>, фактические правители отдельных областей, входившие в состав советов, под тем или иным предлогом могли свергнуть выбранного ранее царя и выбрать нового.

Согласно установившейся позднее исторической традиции, было будто бы семь знатнейших родов, владевших большими земельными угодьями и фактически руководившими общественной жизнью в отдельных больших областях Парфянской державы<sup>69</sup>. Однако из источников известны только четыре знатнейших родовых группы: Сурены, Карены, Аспахотепы (они же Испехбеды), Гевы, которые наравне с правившим родом Аршакидов могли воздействовать на ход государственной жизни<sup>70</sup>. Кроме того, существовало ограниченное количество представителей, возглавлявших родовые объединения, — парнская аристократия<sup>71</sup>. Наконец, к господствующим слоям общества должны были быть отнесены правители ряда мелких царств, сохранивших свои права как наместники «царя царей». К такого рода зависимым правите-

<sup>66</sup> Ктезифон был разрушен войсками арабского халифа Омара в июне 637 г. н. э. После этого он перестал существовать. См. А. Ю. Якубовский. История Ирана. Изд-во ЛГУ, 1958, стр. 88.

<sup>67</sup> «...Τῶν παρθένων στενεδρίον φησιν ἔιναι Ποσειδόνιος δίττον, τὸ μὲν σεγγενῶν, τὸ δὲ σοφῶν καὶ μάγων, ἐξ ὧν ἀμφοῖν τοῖς βασιλεῖς υἱοίστασθαι...». Strabo, XI, 9, 3

<sup>68</sup> Sepeca. Epistola, 21; Apocalipsis Joannis, VI, 15

<sup>69</sup> Justinus, XLII, 4; Tacitus. Ab excessu., II, 2, 1

<sup>70</sup> Предание о семи старейшинах, оказывавших Аршаку помощь в борьбе с врагами и получивших за это особые привилегии, — своеобразная историческая аналогия к рассказу о приходе к власти Дария I Гистаспа. Выше уже указывалось на сакское происхождение Сурен. Род Каренов господствовал в западной Мидии и сохранился до эпохи мусульманского завоевания, подобно тому как это было с Испехбедами в Табаристане. Гевы происходили из Гиркании.

<sup>71</sup> О количестве знатных глав родов парнской аристократии можно судить по известному сообщению Юстина (Justinus, XL, 2) о четырехстах «свободных» в составе парфянского войска во время войны с Антонием в 36 г. до н. э.

лям следует относить царьков Персиды, Элимаиды, Адиабены, Осроэны, Кордуэны, Хараксены<sup>72</sup>, а также иудейских экзилархов («князей изгнания»), управлявших значительным княжеством в северной Месопотамии<sup>73</sup>.

Из числа париской родовой знати выходили царские наместники различных областей — сатрапы (хшахрлы) или нахвадары (нахадары), являвшиеся полновластными носителями высшей гражданской и военной власти во вверенных им областях<sup>74</sup>. Сатрапии Парфянской державы были меньшими по размерам, чем в древней Персии и державе Селевкидов. В свою очередь они распадались на более мелкие административные районы<sup>75</sup>. Большинство исследователей согласны с тем, что сатрапии, по-видимому, приходится сравнивать с епархиями, на которые они делились в государстве Селевкидов<sup>76</sup>.

Однако далеко не во всех областях господствовали сатрапы. Территории, непосредственно окружавшие Ктезифон, а также области собственно Парфии и Гиркании считались личными царскими владениями и управлялись второстепенными управляющими и агентами, назначавшимися лично самим «царем царей»<sup>77</sup>.

Как указывалось выше, некоторыми областями (Персида, Элимаида, Адиабена, Осроэна, Кордуэна, Мизены-Хараксены) управляли мелкие наследственные династии, не только возглавлявшие местную гражданскую и военную админи-

<sup>72</sup> Strabo, XV, 3, 3, 24; XVI, 1, 19; Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae. XX; Cassio Dio, LXVIII, 18, 19; Orosius, VII, 6.

<sup>73</sup> Talmud. Schebouot, 6a.

<sup>74</sup> М. М. Дьяконов высказал предположение, что термин «сатрап» был, по-видимому, более принят в южных областях, а «нахвадар» — в северных (парфяноязычных). От последнего термина ведет свое происхождение слово «нахарар», обозначавшее «областеначальник» в древней Армении. Однако документы из Нисы знают только термин «сатрап» (М. М. Дьяконов. Очерк истории древнего Ирана, стр. 390, прим. 148). Античные авторы Страбон, Иосиф Флавий, Плутарх, Тацит и др. знают только термин «сатрап».

<sup>75</sup> О делении сатрапий на меньшие административные единицы свидетельствуют пергаменты из Авромана (№ 1) и Дуры-Эвропос.

<sup>76</sup> Унаследованное от государства Селевкидов деление на сатрапии было сохранено, но сами сатрапии разукрупнены. M. E. Masson. Napo-dы и области..., стр. 42; W. W. Tagg. The Greeks in Baktria and India. Cambridge, 1938, pp. 442—445.

<sup>77</sup> См. А. Г. Периканян. Древнеармянские восстаники. ВДИ, 1956, № 2, стр. 44—47. О царских хозяйствах подле Нисы свидетельствуют и острака, найденные и опубликованные советскими археологами («Налоговые парфянские документы II в. до н. э. из Нисы». «Материалы ЮТАКЭ», 1951, вып. 2).

стриацию, но даже имевшие право чеканить монеты<sup>78</sup>. Наконец, широкие права местного самоуправления сохранили при господстве парфян и некоторые из македоно-греческих полисов, сохранившихся после бурных событий 140—120-х годов до н. э.

Первое место среди самоуправлявшихся греческих полисов занимала Селевкия на Тигре. Как сообщает Страбон, она была освобождена от постоянных парфянских войск<sup>79</sup>, имела свой совет старейшин<sup>80</sup> и даже обладала правом чеканки собственной монеты<sup>81</sup>. Кроме Селевкии самоуправление имели Сузы и еще некоторые города Двуречья. В части городов, подобно тому как это было в Дуре-Европос, стояли парфянские гарнизоны, а город управлялся назначенным чиновником — епистатом<sup>82</sup>. В некоторых же северомесопотамских греческих полисах, подобно тому как это было в Каррах, царскими епистатами назначались греки или эллинизированные местные уроженцы<sup>83</sup>. Во всех городах граждане греческого происхождения составляли особые группы населения<sup>84</sup>, кичившиеся своим происхождением и смотревшие на парфянских воинов и администраторов как на варваров. Эллинизованные граждане Селевкии и Вавилона были, по указанию Плутарха, «неизменно враждебными для парфян»<sup>85</sup>.

Невзирая на враждебность греческого населения месопотамских городов, парфянские цари вынуждены были сохранять греческий язык в качестве государственного языка своей многоплеменной державы. На греческом языке чеканились легенды парфянских драхм до середины I в. н. э.<sup>86</sup>, писались

<sup>78</sup> См. А. К. Марков. *Monnaies Arsacides, Subarsacides, Sassanides*. СПб., 1889.

<sup>79</sup> Strabo, XVI, 1, 16. Г. А. Кошеленко высказывает гипотезу о том, что Селевкия сдалась парфянам на особых условиях (Г. А. Кошеленко. Внутриполитическая борьба в Парфии. ВДИ, 1963, № 3, стр. 64).

<sup>80</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, VI, 42.

<sup>81</sup> Чеканка монет в Селевкии на реке Тигре производилась в течение длительного времени. Mc Dowell. *The coins from Seleucia on the Tigris*. Абу Абгар, 1935.

<sup>82</sup> См. И. А. Шишова. Дура-Эвропос — крепость Парфянского царства. «Уч. зап. Ленингр. гос. ун-та», 1956, № 192, стр. 109.

<sup>83</sup> Там же, стр. 116; Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 3, 7.

<sup>84</sup> См. И. А. Шишова. Дура-Эвропос — крепость Парфянского царства. «Уч. зап. Ленингр. гос. ун-та», 1956, № 192, стр. 115; Tacitus. *Ab excessu..*, VI, 42.

<sup>85</sup> Plutarchus. *Crassus*, 17.

<sup>86</sup> См. Percy Gardner. *The Parthian coinage* L., 1877; Mc Dowell. *The coins from Seleucia on the Tigris*; W. Wroth. *Catalogue of the coins of Parthia*. L., 1903; К. Марков. *Monnaies Arsacides, Subarsacides, Sassanides*. СПб., 1889.

юридические документы<sup>87</sup>, велись дипломатические переговоры послами парфянских царей, приезжавшими в страны средиземноморского мира<sup>88</sup>. Однако в восточных областях парфянской монархии наряду с греческим использовался арамейский<sup>89</sup>, а в собственно Парфии и парфянский язык<sup>90</sup>.

Купчии крепости, найденные на папирусах Авромана<sup>91</sup>, контракты, обнаруженные археологами в Дура-Европос<sup>92</sup>, па-

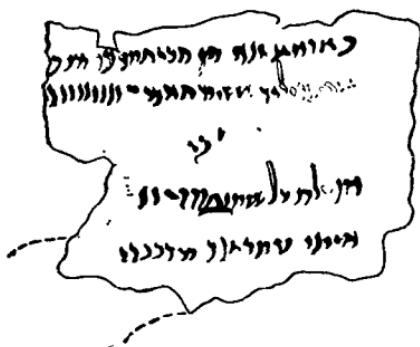


Рис. 6 Чертеж с надписью («остракон») из Ниси

конец, целые архивы хозяйственных острака, открытые советскими археологами в Нисе, позволяют получить представление об обыденной и хозяйственной жизни различных областей Парфянской державы в конце II и первой половине I в. до н. э. Большинство населения сельских местностей занималось земледелием, культивируя зерновые культуры (пшеница, ячмень), огородничеством, разведением пальмовых рощ (финики) и

виноградарством. В горных местностях развито было скотоводство. Некоторые области: собственно Парфиэна, Мидия, славились своим племенным коневодством<sup>93</sup>.

Население сельских местностей облагалось натуральными повинностями, которые учитывались и тщательно регистрировались особыми агентами (телоны, пилуры), а также

<sup>87</sup> См. E. H. Minns. Parchments of the Parthian Period from Avroman in Kurdistan. «Journal of Hellenic Studies», XXXV (1915), pp. 22–65; C. B. Welles. Dura Pergament 21 Hypothec und Execution am Euphratufser im Jahrhundert. Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte Berl., LVI, S. 112.

<sup>88</sup> Plutarchus. Sulla, 5; Crassus, 18; Cassio Dio, XL, 16.

<sup>89</sup> См. И. А. Шишова. Дура-Европос – крепость Парфянского царства. «Уч. зап. Ленинград ун-та», 1956, № 192, стр. 13; Г. Х. Саркисян. Город Селевкийской Вавилонии. ВДИ, 1952, № 1, стр. 77.

<sup>90</sup> См. И. М. Дьяконов, М. М. Дьяконов, В. А. Лифшиц. Парфянский архив из древней Ниси. ВДИ, 1953, № 4, стр. 114–130; М. Е. Массон. К открытию парфянских документов в г. Нисе. «Материалы ЮТАКЭ», вып. 2 М—Л, 1951.

<sup>91</sup> См. E. H. Minns. Parchments of the Parthian Period from Avroman in Kurdistan. «Journal of Hellenic Studies», XXXV (1915), pp. 22–65.

<sup>92</sup> См. F. Cumont. Fouilles de Doura-Europos. Р., 1926. The Excavations at Dura-Europos. Reports: IV, V, VI, VII, VIII.

<sup>93</sup> «Труды ЮТАКЭ», т. I. Ашхабад, 1949, стр. 20–22.

хранителями специальных канцелярий-архивов (хрематистерий — ХРΗΜΑΤΙΣΤΗ-ΡΙΟΝ) <sup>94</sup>.

О социальных отношениях в различных частях парфянской монархии в конце II и начале I в. до н. э. при настоящем состоянии источников точных данных еще не имеется. Однако есть достаточные основания отметить резкое различие в социальном укладе западной и восточной частей монархии.

В то время как в Двуречье и прилегающих к нему районах господствовали развитые рабовладельческие отношения, в восточных областях парфянской монархии, особенно в горных и степных районах, использование труда рабов имело домашний (патриархальный) характер, а в ряде местностей еще существовали пережитки родо-племенных отношений. Этому способствовали вторжение и расселение в восточной части Иранского нагорья в конце II в. до н. э. больших масс кочевников, живших в условиях родо-племенного строя.

Уничтожение центров македоно-греческой колонизации, в сочетании с инфлюзией кочевников, создавало предпосылки для возникновения на основе разложения родо-племенных отношений иного типа классового общественного строя, существенно отличающегося от общественных отношений средиземноморского мира. Этому же способствовала и последующая эволюция рабовладельческих отношений в областях Двуречья, где труд рабов стал использоваться по-другому.

Таким образом, ко времени окончательного распада державы Селевкидов — «станового хребта» эллинистической системы и возникновения на ее развалинах новой системы эллинизированных государств, в пределах большого конгломератного Парфянского государства создавались предпосылки для иного пути развития последней стадии рабовладельческих общественных отношений, чем система развитого античного рабства, получившая свое высшее и полное завершение в средиземноморской империи Рима.

---

<sup>94</sup> См. И. А. Шишова. Дура-Европос — крепость Парфянского царства. «Уч. зап. Ленингр. гос. ун-та», 1956, № 192, стр. 123.

## *Глава V*

### **ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА В ВОСТОЧНОМ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ В НАЧАЛЕ I в. до н. э. И ВОЗНИКНОВЕНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПАРФИИ И РИМА**

К середине II в. до н. э. Римская республика сделалась сильнейшим из рабовладельческих государств Средиземноморья. Покончив счеты со своим старым противником Карфагеном (146 г. до н. э.) и подавив одновременно вспышку демократического движения в Греции, Рим вплотную приблизился к восточному Средиземноморью и начал энергично вмешиваться как во все конфликты, возникавшие между отдельными государствами эллинистической системы, так и в социальную борьбу, происходившую в большинстве из них.

Основной направленностью внешней политики римского сената в это время было стремление к ослаблению державы Селевкидов. Римский сенат оказывал моральную поддержку Александру Баласу, призвал независимость Иудеи, восставшей против владычества Селевкидов, и даже заключил союзный договор с синедрионом<sup>1</sup>.

В своем стремлении достичь те или иные цели римский сенат и его легаты не разбирали методов и средств. Впоследствии Гай Саллюстий дал весьма яркую характеристику методов ведения римской внешней политики в виде апокрифического письма Митридата VI к парфянскому царю Фраату. «...у римлян к войне со всеми народами и царями искони один постоянный повод: ненасытная жажда господства и богатств... Чего ждать от римлян кроме... коварных обещаний и впоследствии открытой вражды... Они возвеличились смелостью, коварством, нападая на народы порознь и разгромив

<sup>1</sup> Josephus Flavius Antiquitates Judaicae, XIII, 10, 6, Bellum Judaeum, II, 1

одного обращаются на другого...»<sup>2</sup>. Эта риторическая характеристика в целом все же вполне отвечает старому принципу внешней политики римского сената, действовавшего во взаимоотношениях с соседями, как известно, по принципу: «Divide et Impera».

Однако к концу II в до н. э., когда по всему восточному и центральному Средиземноморью прокатилась волна социальных движений<sup>3</sup>, в подавлении которых римский сенат принял самое деятельное участие, а на востоке произошли радикальные изменения, под напором племен Центральной Азии рухнуло Греко-Бактрийское государство, распалась держава Селевкидов, - общие цели и направленность римской политики решительно изменились.

Итальянская рабовладельческая конференция, возглавляемая Римом, являвшаяся крупнейшим центром рабовладения Средиземноморья, в котором массы рабов были в значительной части восточного происхождения<sup>4</sup>, не могла оставаться равнодушной к радикальному изменению всей политической обстановки, произшедшей во второй половине 130-х и в 120-х годах до н. э. в эллинистическом мире. Своим вмешательством в социально-политическую борьбу в Пергамском царстве в 131--129 гг. до н. э. римский сенат как бы декларировал свою заинтересованность в существовании и укреплении системы рабовладельческих отношений на Малоазийском полуострове и в других странах восточного Средиземноморья.

Вслед за удушением движения «гелиополитов» и расправы с Аристоником консул Маний Аквилий и специальная се-

<sup>2</sup> Sallustius Historia Гт IV, 69

<sup>3</sup> Еще в 1936 г С. И. Ковалев отмечал волну массовых движений низших слоев населения (рабов и беднейших групп свободных), выступавших против своих эксплуататоров на острове Сицилия и в ряде других районов Средиземноморья в 130-х годах до н. э., рассматривая их как первую стадию «революции рабов» (С. И. Ковалев История античного общества, ч II Эллинизм Рим I, Соцэгиз, 1936, стр 151). Полностью отвергая неудачную формулировку автора о «революции рабов», навеянную обстоятельствами, приходится все же отметить справедливость основной мысли покойного историка, правильно указавшего на широкий размах массовых движений протеста угнетенных слоев свободных и рабов против эксплуататоров. Массовый характер социальных движений разбираемого периода в Малой Азии отметили в своих исследованиях О. Н. Юлкина («Пергамский декрет 133 г» ВДИ, 1947, № 4) и И. С. Свеницкая («Зависимое население городов западной Малой Азии в период эллинизма» ВДН, 1957, № 3), а К. К. Зельин отмечает наличие социальных волнений в Верхнем Египте в 131 г до н. э. («Исследование по истории земельных отношений в эллинистическом Египте II--I вв до н. э.» М--Л, Изд-во УИ СССР, 1960, стр 367).

<sup>4</sup> Strabo, XIV, 5, 2

наторская комиссия работали в бывшем Пергамском царстве, обращенном в провинцию Рима под названием Азия, до 126 г. до н. э. над организацией его управления. За это время римляне предприняли экспедицию в Галатию, показывая свою военную мощь.

Первоначально Маний Аквиллий и сенаторы передали некоторые части территории бывшего Пергамского царства в награду за военную помощь в войне против гелеополитов царям Понта (Митридату V) и Каппадокии. Но, так как римские откупщики (публиканы) обратились с просьбой в сенат, эти земли были возвращены в состав провинции Азии.

Захват Пергамского царства сделал Римскую республику «восточносредиземноморской» державой, кровно заинтересованной в поддержании своего господства не только над провинцией Азисий, которая стала неиссякаемым источником доходов для римской государственной казны, римской провинциальной администрации, компаний публиканов<sup>5</sup>, но и в соседних с нею областях Малой Азии и даже в более восточных странах.

Однако в последующие годы войны в Галлии (121—118 гг. до н. э.), Иллирии (119—112 гг. до н. э.), наконец, Югуртинская война в Нумидии (111—107 гг. до н. э.) отвлекали внимание римского сената от положения дел на востоке. Само собой разумеется, что бурные события последнего десятилетия II в. до н. э.: борьба с полчищами кимвров и тевтонов (105—101 гг. до н. э.) и второе восстание рабов на острове Сицилия (104—101 гг. до н. э.), заставившие римлян напрячь все свои военные силы для охраны центральных областей самой Италии от вторжения с севера и для одновременного подавления восстания рабов, грозившего перекинуться из Сицилии на юг Италии, делали невозможным ведение какой-либо активной внешней политики в восточном Средиземноморье.

Но уже в 100 г. до н. э., едва преодолев затруднения на западе, римский сенат обращается с призывом ко всем восточным царям и «свободным» городам оказывать помощь римлянам в борьбе с морскими пиратами, препятствовавшими плаванию римских и итальянских торговцев. Вслед за этим в 96 г. до н. э. в порядке борьбы с пиратами римляне оккупировали часть берега Киликии, ранее считавшегося территорией государства Селевкидов. По-видимому, это произошло сразу

<sup>5</sup> С. cего *Orationes Oratio de imperio Gneio Pompeio*, VI, 11 Тейфери, Lipsia, MDCCCLV

после смерти Антиоха VIII Грипа, когда его сын и наследник, Селевк VI, захвативший в плен и казнивший своего дядю Антиоха Кизикского, вынужденный затем спастись бегством в киликийский город Мопсузесту, был убит здесь восставшим населением<sup>6</sup>.

Вспыхивавшие в разных частях Средиземноморья восстания рабов, расправа населения Мопсузесты с Селевком VI и его свитой, гибель Антиоха X в бою с парфянами, а несколько позднее плениение ими же Деметрия III Эвкера вызвали полное падение авторитета старых эллинистических династий (Птолемеев и Селевкидов) среди широких слоев элинского и эллинизированного рабовладельческого населения стран восточного Средиземноморья.

Сохранение своих привилегий и материального благосостояния, т. е. спокойное обладание землями, материальными ценностями и рабами, высшие слои эллинистического общества считали возможным лишь при сохранении соответствующего государственного и военного аппарата. Но как раз цепь политических катастроф, массовых восстаний, династических усобиц настолько ослабила государственную систему старых эллинистических монархий, что они уже не могли выполнять свою основную задачу: охранять классовое господство эллинистических рабовладельцев.

Ярким примером потери веры в возможность сохранения эллинистической государственности и сознательной капитуляции перед Римом, как наиболее надежной гарантией сохранения рабовладельческой общественной системы, было «политическое самоубийство» Пергамского царства в 133 г. до н. э. Вторым примером подобной же самоликвидации была передача Римской республике в 96 г. до н. э. провинции Киренаики (Пентаполис), которую подарил римлянам «по завещанию» управлявший ею представитель боковой линии династии Птолемеев<sup>7</sup>.

Весьма характерно, что сразу после установления своего господства в новой провинции римский сенат декларировал «свободу» греческим городам Киренаики.

Присоединение к римским владениям этой провинции имело различные последствия для населения стран восточного Средиземноморья. Представители римской провинциальной администрации, откупщики налогов, различного рода ростовщики, навигаторы, торговцы римско-италийского происхожде-

<sup>6</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIII, 13, 4.

<sup>7</sup> Последним царем Киренаики был Апион, побочный сын Птолемея VII (Эвергета II; 145—116 гг. до н. э.).

ния буквально наводнили ряд городов<sup>8</sup>, островов и областей в странах восточного Средиземноморья.

Восточные провинции, в первую очередь Азия, делаются наиболее выгодными районами для вложения крупных денежных сумм римских публиканов и других дельцов<sup>9</sup>, менее состоятельные слои их населения становятся объектом беспощадного грабежа и эксплуатации<sup>10</sup>.

Тысячи уроженцев новых провинций за долги обращаются в рабство. Но если низшие слои населения почувствовали резкое ухудшение своего положения, то, наоборот, представители эллинистической рабовладельческой знати, зачастую сами включавшиеся в ростовицкие операции и работоговлю, с приходом римлян почувствовали себя более спокойно и уверенно.

Римская провинциальная администрация сделалась опорой и защитницей эллинизированной рабовладельческой аристократии Малой Азии, ее привилегированного положения собственности на земли и рабов. Однако грабежи, насилия, конфискации, превращение неисправных должников в рабство затрагивали главным образом низшие и средние слои населения, ускоряли и обостряли процессы классовой дифференциации и делали противоречия классов более острыми, чем они были до этого времени.

Присутствие римских войск, подавивших сопротивление тиреополитов и нанесших поражение галатам и горным племенам Тавра, делало безнадежными попытки восстаний низших слоев общества. Но если какая-либо военная сила осмеливалась противостоять римлянам, то она пользовалась сочувствием низов. Эти скрытые враждебные тенденции к римскому господству получили самое широкое распространение и энергичное выражение во время войн Римской республики с понтийским царем Митридатом VI Эвпатором. Оказавшись единовластным повелителем большого и богатого Понтийского царства, Митридат VI (114 г. до н. э.) сумел подавить восстание рабов в Боспорском государстве (107 г. до н. э.) и присоединить к своим владениям ряд обширных территорий, значительно усиливших материальные и военные ресурсы его

<sup>8</sup> Strabo, X, 5, 4 Лишиан (Appian. *Mithridatica*, 28) сообщает, что во время избиения римлян и италиков по приказанию царя Митридата VI на острове Делос было перебито свыше 20 тыс. человек. См. также Н. Н. Залесский Римляне на острове Делос (Из истории римского торгового капитала) «Уч. зап. Ленингр. гос. ун-та», серия истор. наук, 1947, вып. 15, стр. 164 - 168.

<sup>9</sup> Cicer. *Oratione de imperio Gneio Pompeio*, II, 4.

<sup>10</sup> Cicer. *Epistole ad Atticum* Ep. 16, VI, 1.

державы. Митридат VI, считая своего отца<sup>11</sup> и себя обиженными римлянами<sup>12</sup>, заключил военный союз и даже породнился с Тиграном II, царем Армении. Были проведены энергичнейшие приготовления к борьбе с Римской республикой, чтобы изгнать римлян не только из стран восточного Средиземноморья, но даже и из европейской Греции.

Как типичный представитель эллинизированной азиатской знати, Митридат VI, хорошо усвоивший греческий язык и культуру, остался типичным восточным деспотом: коварным и беспощадным не только по отношению к врагам, но даже к своим приближенным и родственникам<sup>13</sup>.

Создав с помощью наемных греческих военачальников большую сухопутную армию, огромные запасы военного снаряжения и многочисленный, по количеству боевых кораблей, военный флот<sup>14</sup>, понтийский царь пытался организовать блок восточных царей<sup>15</sup>.

Во второй половине 90-х годов до н. э. Митридат VI, считая, что политическая и военная обстановка благоприятна для его действий, попытался посадить на царский трон в Каппадокии и Вифинии<sup>16</sup> своих ставленников. Однако против этих действий Митридата VI решительно выступил римский наместник Киликии Луций Корнелий Сулла. Вступив в Каппадокию, Сулла разбил отряды кappадокийцев и пришедших им на помощь армян<sup>17</sup> и восстановил во власти кappадокийского царя Ариобарзана, изгнанного Митридатом и его союзником Тиграном II.

Когда Сулла находился в Каппадокии, к нему явилось парфянское посольство, возглавляемое неким Оробазом. Сообщая об этом, Плутарх отметил, что «до тех пор оба народа еще не соприкасались друг с другом»<sup>18</sup>. Посольство было направлено Митридатом II. Какие цели преследовал этот энергичный правитель, пытаясь вступить в контакт с римским военачальником? По-видимому, Митридат II рассчитывал «подогреть» конфликт между римлянами и Тиграном II, царем Армении, который к этому времени не только освободился от былой парфянской зависимости, но уже успел настолько уси-

<sup>11</sup> Царь Понта Митридат V Эвергет (156–121 гг. до н. э.)

<sup>12</sup> Римский сенат передал было Понту Великую Фригию, а позже отобрал ее обратно

<sup>13</sup> См. Th. Reinach. Mithridate Empereur, roi du Pont. P., 1890

<sup>14</sup> Appian. Mithridatika, 17

<sup>15</sup> Ibidem, 13

<sup>16</sup> Appian. Mithridatika, 10; Plutarchus. Sulla, 5

<sup>17</sup> Appian. Mithridatika, 11; Plutarchus. Sulla, 5.

<sup>18</sup> Plutarchus. Sulla, 5

литься, что сделался серьезной помехой развитию парфянской экспансии на северо-запад от своих границ<sup>19</sup> Однако вызывающее поведение Суллы, презрительно третировавшего посла «варварского» царя<sup>20</sup>, сделали переговоры бесплодными

Обострение социальной борьбы в самом Риме и Италии, вылившееся в ожесточнейшую марсийскую или союзническую войну (91 - 88 гг до н э ), воспрепятствовало развитию римскими рабовладельцами активных действий в восточном

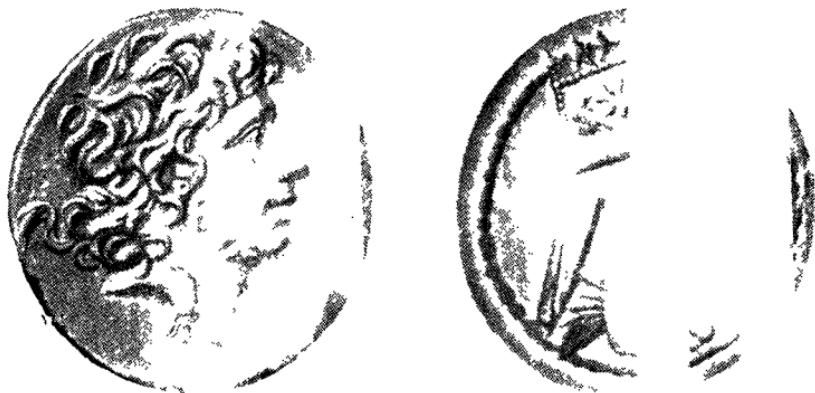


Рис 7 Монеты с изображением царей I Понтийского -- Митридата VI и 2 Армянского -- Тиграна II

Средиземноморье С другой стороны, смерть Митридата II Парфянского и последовавшие за ней внутренние усобицы, а также обострение политической обстановки на восточных границах Парфянской державы повлекли за собою полную пассивность политики парфян на западе После плена Деметрия III Эввера наступила многолетняя пауза в парфянском продвижении на запад.

Не менее затруднительным было положение и правителей старых эллинистических держав. Государство Селевкидов, ослабленное династической усобицей, многолетней борьбой Антиоха VIII Грипа и Антиоха IX Кизикена, было потрясено жесточайшими поражениями: смертью Антиоха X Евсевия в бою около столицы Коммагены, пленим парфянами Деметрия III Эввера, гибелью в бою с арабами Антиоха XII Последние представители рода Селевка не могли даже и думать о ведении какой-либо активной внешней политики

<sup>19</sup> Plutarchus Lucullus, 14

<sup>20</sup> Plutarchus Sulla, 5

Столь же непрочным было положение греков и в Египте Птолемеев. С конца II в. до н.э. страна раздиралась династическими усобицами Египет, потерявший в 96 г. до н.э. Киренаику, лишился другой своей важнейшей территории — острова Кипр, которым управлял один из членов династии.

На юге страны происходило постоянное брожение, которое в 88 г. до н.э. перешло в массовое повстанческое движение народных низов (рабов и беднейших свободных) в древних Фивах<sup>21</sup>. Это массовое народное восстание продолжалось более трех лет (88—85 гг. до н.э.). Восстание в Фиванской области, с трудом подавленное, сделало невозможным, хотя бы на некоторое время, ведение Птолемеями активной внешней политики.

Политическая обстановка оказалась чрезвычайно выгодной для Митридата VI Эвпатора и его союзника Тиграна II Армянского, которые и попытались использовать ее в полной мере для развязывания военного конфликта (89 г. до н.э.). Первые же военные столкновения, окончившиеся разгромом вифинских и каппадакийских войск и вспомогательных римских отрядов<sup>22</sup>, показали полное превосходство понтийской армии на полях битв и полную неподготовленность римлян к войне в Малой Азии.

Преодолевая разрозненное сопротивление отдельных отрядов и городов, военные силы Митридата VI заняли не только Вифинию, Каппадокию, но также римскую провинцию Азию, переправились на острова Эгейского моря и появились во Фракии<sup>23</sup>. Важнейший город европейской Греции Афины, где римляне незадолго до этого уничтожили традиционное демократическое государственное устройство<sup>24</sup>, перешел на сторону Митридата VI.

Считая, по-видимому, победу обеспеченной, особенно благодаря тому, что в самой Италии еще продолжалась ожесточнейшая союзническая война, Митридат VI дал дикий, демагогический приказ о повсеместном истреблении римлян и италиков во всех областях Малой Азии, на островах Эгейского моря и европейской Греции. Этот приказ был выполнен.

<sup>21</sup> Pausanias ΠΕΡΙΗΓΗΣΙΣ Τῆς Ἑλλάδος, I, 9 (Павсаний Описание Эллады Пер С П Кондратьева, т I—II М, 1938, 1940)

<sup>22</sup> Appian Mithridatica, 14—17, 18—19

<sup>23</sup> Appian Mithridatica, 20—21, Plutarchus Sulla, II, Lucullus, 2

<sup>24</sup> Appian Mithridatica, 28, Posidonius Fr 41, в кн С Muller Fragmenta historicorum graecorum, С А Жебелев Из истории Афин 229—31 гг. до р.х. СПб, 1898, стр 225

Количество истребленных определялось античными авторами от 80 до 100 тыс. человек<sup>25</sup>. В избиении римлян и италиков приняли участие не только воины Митридата VI, но и массы населения различных городов, ненавидевшие римских публиканов, ростовщиков и торговцев, не говоря уже о воинах и представителях провинциальной администрации.

Римская республика не сразу оказалась в состоянии перебросить новую армию, взамен уничтоженной Митридатом, на театр военных действий в бассейне Эгейского моря. Завершенная союзническая война и вспыхнувшая с новой силой борьба за власть и военное командование между сторонниками Гая Мария и Луция Корнелия Суллы задержали выступление новой армии в Иллирию и Грецию.

Только в начале 87 г. до н. э. Луций Корнелий Сулла высадился в Диррахии и открыл кампанию против военачальников Митридата в Македонии, Фракии и европейской Греции. В новой римской армии было около 30 тыс. воинов. Она была плохо снабжена необходимыми материальными и денежными средствами. Особенно слабой частью римских вооруженных сил был военный флот. Энергично ведя военные действия в Греции, Сулла понимал, что отсутствие достаточно сильного военного флота воспрепятствует ему закрепить достигнутые уже успехи. Он отправил одного из легатов, Луция Лициния Лукулла, в Египет просить у царя Птолемея военные корабли.

Потеряв часть своих судов в стычке с пиратами, Лукулл достиг Александрии, где был торжественно встречен всем египетским флотом. Однако от заключения союза с римлянами правители Египта отказались самым решительным образом<sup>26</sup>. Они, по-видимому, опасались остаться безоружными перед лицом внутренних восстаний и угрозы с востока из Сирии<sup>27</sup>. Лишь немногие греческие города, в первую очередь Родос, сохранили верность союзу с римлянами и оказали сопротивление войскам и флоту царя Понта<sup>28</sup>.

<sup>25</sup> Appian Mithridatica, 22 - 23, 27 - 28, Cicero Oratio de imperio Cneio Pompeio, III, 7

<sup>26</sup> Plutarchus Lucullus, 3

<sup>27</sup> Т. Моммзен отмечает факт надежания римского престижа («Римская история», т. II. М., 1887, стр. 296), но совершенно оставляет в стороне вопрос о внутреннем состоянии Египта этих лет и международную ситуацию в восточном Средиземноморье этого времени. Другие историки XIX - XX вв. обходят этот вопрос (см. Б. Низе «Очерк римской истории и источниковедения» М., 1908, стр. 287).

<sup>28</sup> Appian Mithridatica, 26 - 27

В то время как Митридат VI вытеснял римлян из бассейна Эгейского моря, его союзник Тигран II Армянский, используя внутренние усобицы граждан Антиохии, обеспокоенных поражениями Антиоха X и Деметрия III, захватил Сирию с Антиохией<sup>29</sup>. Войска армянского царя, продвинувшись далеко на юг, овладели также Финикией и Палестиной, где власть Тиграна II были вынуждены признать местные правители, в том числе и цари иудейского теократического государства в Иерусалиме<sup>30</sup>.

Военная экспансия Тиграна II не встретила какого-либо серьезного сопротивления. Последний представитель некогда могущественной династии Селевкидов Антиох XIII Азиатский спасся бегством в один из отдаленных районов горной Киликии<sup>31</sup>. Египетский царь Птолемей VIII Латир был занят подавлением восстания в Фиваиде. Римская республика, еще не завершившая полностью войну с восставшими италиками, была отвлечена борьбой с Митридатом VI. Наконец, Парфянская держава была ослаблена внутренними усобицами.

Захват Сирии Тиграном был облегчен и внутренними разногласиями господствующих слоев населения, особенно в Антиохии. Согласно сообщению Юстиниа, часть эллинизированного населения стремилась путем добровольного подчинения какому-либо соседнему эллинизированному царю избежать ужасов, связанных с вторжением завоевателей<sup>32</sup>. Однако даже наличие подобного течения не избавило эллинизированную часть жителей сирийских и каппадокийских городов от насильственного переселения из родных городов в Армению и особенно во вновь сооружаемую столицу Тигранокерту<sup>33</sup>, которую Тигран II основал в северной части Месопотамии<sup>34</sup> (88 г. до н. э.).

---

<sup>29</sup> Appian Syriaca, 48; Strabo, XI, 14, 15; Josephus Flavius Bellum Judaicum, I, 5, 3; Plutarchus Lucullus, 14

<sup>30</sup> Strabo, XI, 14, 15; Plutarchus Lucullus, 25; Appian Syriaca, 86

<sup>31</sup> Justinus, XXXVIII, 1

<sup>32</sup> Justinus, XL, 1 Свидетельство Юстиниа, противоречащее всем другим сообщениям античных авторов, было положено в основание гипотетических утверждений некоторыми армянскими историками (например, Я. А. Манандяном), считавшими, что Тигран II овладел Сирией, Финикией и Палестиной, не встречая сопротивления (см. Я. А. Манандян Тигран II и Рим Ереван, 1943, стр 47 -52) Это тем более невозможно подтвердить, что в южной части Финикии сопротивление войскам Тиграна продолжалось наиболее долго, что вынужден был отметить и сам Я. А. Манандян.

<sup>33</sup> Plutarchus. Lucullus, 14.

<sup>34</sup> Justinus, XL, 2

Насильственными перебросками населения Тигран II стремился укрепить свое обширное<sup>35</sup>, но разноплеменное государство. Но получилось наоборот. Эллинизованные переселенцы, зачастую трудившиеся без денежного вознаграждения<sup>36</sup>, не могли не ненавидеть своего поработителя и его народ, ожидая только случая, чтобы начать восстание. Это и случилось несколькими годами позднее при приближении римской армии под командой Лукулла к стенам Тигранокерты.

Демагогические мероприятия Митридата, объявившего частичную кассацию задолженности и освобождение из рабской зависимости лиц, обращенных в рабство римскими публиканами, затронули интересы многих богатых и состоятельных граждан греческих городов малоазийского побережья Эгейского моря<sup>37</sup>. Кроме того, царские стратеги-сатрапы, поставленные Митридатом, зачастую затрагивали имущественные и юридические права граждан полисов<sup>38</sup>.

Наконец, военные успехи войск Суллы, разгромивших армии военачальников Митридата в Греции и овладевших Афинами и Пиреем (86 г. до н. э.), не могли не оказать воздействия на рабовладельческие слои и не усилить проримские настроения. Сначала богатый город Эфес, а вслед за ним и другие греческие города провинции Азии восстали против администрации, поставленной в них Митридатом, и заявили о своей верности союзу с римлянами<sup>39</sup>. Появление же на театре военных действий другой римской армии, присланной политическими противниками Суллы из Италии<sup>40</sup>, а также появление у западных берегов Малой Азии флота, собранного Лицинием Лукуллом в Родосе и в других ликийских и карийских прибрежных греческих полисах (85 г. до н. э.), решили исход войны.

<sup>35</sup> Метод массового переселения жителей из побежденных городов или стран хорошо известен в странах Переднего Востока еще со времен ассирийской державы.

<sup>36</sup> См. Б. Аракелян. Отчет советского армениста о раскопках в Гарии. ВДИ, 1953, № 3, стр. 156. Во время этих раскопок был обнаружен большой кусок мозаичного пола древнего бассейна для купания с изображением греческих морских божеств (I в. до н. э.). Над головами божеств «Океана» и «Таласы» выложена мозаичная надпись: «Ничего не получая работали». Имеются основания полагать, что эта надпись относится ко времени правления Тиграна II.

<sup>37</sup> Appian. *Mithridatica*, 48.

<sup>38</sup> Ibidem.

<sup>39</sup> Appian. *Mithridatica*, 48; Plutarchus. *Sulla*, 11, 12; Lucullus, 3; W. Dittenberger. *Sylloge inscriptionum Graecarum*, vol. I, II, Nr. 329. Leipzig, 1915–1924.

<sup>40</sup> Appian. *Mithridatica*, 51–52; Plutarchus. *Sulla*, 20.

Понимая, что победа над римлянами в этот момент невозможна, Митридат, не доводя дело до полного поражения своих войск, вступил в переговоры с Суллой о заключении мира. Последний, имея на одном фланге державу Тиграна II, на другом враждебную римскую армию под руководством марианца Фимбрия, а в тылу захваченные сторонниками Мария Рим и Италию, также нуждался в скорейшем прекращении войны с Митридатом. При таких условиях обе стороны пришли к заключению мира на компромиссных условиях.

Первоначальные переговоры об условиях мира вели с Суллой стратег Митридата Архелай, окончательно же они были утверждены при личном свидании Суллы с царем в Дардане на берегу Геллеспонта (85 г. до н. э.). Согласно условиям мира, войска Митридата должны были очистить все занятые ими во время войны территории: Каппадокию, Пафлагонию, Вифинию, римскую провинцию Азию. Кроме того, понтийский царь обязан был выплатить Сулле контрибуцию в сумме 2 тыс. талантов, а также передать римлянам около 80 боевых кораблей. Свои наследственные владения Митридат сохранял в полной неприкословенности<sup>41</sup>.

Подобные умеренные условия со стороны победителя диктовались тем крайне сложным положением, в котором он находился. В Риме Сулла был объявлен своими политическими противниками преступником, его сторонники подверглись жестоким репрессиям<sup>42</sup>. В Азии находилась враждебная Сулле римская армия под начальством Фимбрия. Наконец, восточное побережье Средиземного моря было под властью Тиграна II Армянского, военно-политическая репутация которого в эти годы расценивалась особенно высоко. На самом же Средиземном море господствовали многочисленные пиратские эскадры, снаряжавшиеся жителями Крита и восточной части Киликии<sup>43</sup>.

Первоначально Сулла направил все усилия для ликвидации другой римской армии в Азии, что ему и удалось в конце 85 или начале 84 г. до н. э.<sup>44</sup>. Вслед за этим, собрав с помощью беспощадных мер и просто грабежей достаточные денежные средства в Азии и европейской Греции и оставив соответствующие гарнизоны в Азии, римский командующий двинулся с флотом и войском в Италию (83 г. до н. э.)<sup>45</sup>.

<sup>41</sup> Appian. *Mithridatica*, 54—60; *Bella Civilia*, I, 76—77; Plutarchus. *Sulla*, 22—2.

<sup>42</sup> Appian. *Bella Civilia*, I, 73—74; Plutarchus. *Sulla*, 22.

<sup>43</sup> Strabo, XIV, 6; Plutarchus. *Pompeius*, 24—25.

<sup>44</sup> Appian. *Mithridatica*, 59—60; Plutarchus. *Sulla*, 25.

<sup>45</sup> Appian. *Bella Civilia*, I, 77—78; Plutarchus. *Sulla*, 26—27.

В последующие годы (83—82 гг. до н. э.) в восточном Средиземноморье царило относительное спокойствие, нарушаемое лишь пиратскими набегами. В Италии и самом Риме шла ожесточнейшая гражданская война между сторонниками Суллы и марианцами. Военные действия охватили также остров Сицилию, провинцию Африку и даже Испанию, в которую отступили остатки армии марианцев под руководством Квинта Сертория<sup>46</sup>.

На востоке Греция и западные области Малой Азии, разоренные военными действиями, грабежами враждующих армий, наконец, страшными репрессиями и контрибуциями Суллы, залечивали раны, нанесенные войной. Египет, раздираемый династическими усобицами, охваченный острыми социальными противоречиями, был совершенно неспособен к проявлению какой-либо внешнеполитической активности. Тигран II был занят строительством новой столицы Тигранокерты. Митридат VI собирался с силами, намереваясь в удобный момент опять возобновить борьбу с римлянами.

Во время диктатуры Суллы (82—79 гг. до н. э.) легат Азии Мурена спровоцировал военное столкновение с Митридатом, но потерпел полное поражение. Развитие военных действий было прервано решительными приказами римского диктатора, занятого войнами в Испании и Иллирии<sup>47</sup>. Однако после смерти Суллы (78 г. до н. э.), когда в Италии сначала вспыхнуло восстание под руководством Эмилия Лепида, а война в Испании приняла затяжной характер, Митридат VI вновь приготовился возобновить войну. В 74 г. до н. э. в Риме свирепствовал голод вследствие неурожая и невозможности нормально подвозить продовольствие из-за пиратского разбоя. Когда вспыхнули беспорядки в провинции Кирсанике, а в самой Италии началось восстание гладиаторов под руководством Спартака<sup>48</sup>, понтийский царь возобновил борьбу с Римом. Политическая обстановка в восточном Средиземноморье стала вновь обостряться с 80 г. до н. э., когда преемник Мурены, в качестве проконсула провинции Азии, Марк Минуций Терм захватил и разграбил город Митилену на острове Лесbos, мстя гражданам за их сочувствие Митридату<sup>49</sup>.

<sup>46</sup> Appian. *Bella Civilia*, I, 79—97; Plutarchus *Sulla*, 27—30; *Sertorius* 11—22; Pompeius, 10—17; Crassus, 6.

<sup>47</sup> Sulla, 27—30.

<sup>48</sup> Автор на основе анализа источников, в частности известного места из Гражданских войн Аппиана (кн I, гл 111, 118), считает, что начало восстания гладиаторов следует относить к 74 г. до н. э.

<sup>49</sup> Plutarchus *Lucullus*, 4. Плутарх ошибочно приписывает разгром Митилены Лицинию Лукуллу, но время определяет правильно.

В 78 г. до н. э. между Митридатом и Ариобарзаном обострились споры из-за Каппадокии. Ариобарзан, обвиняя Митридата в нарушении договора о возвращении ему его владений, отправил послов в римский сенат. Митридат в свою очередь направил посольство в Рим, но преторы не приняли его представителей. После этого он побудил своего зятя Тиграна II напасть на Каппадокию. Тигран обрушился на страну и вывел большое количество ее жителей в Армению, в частности в Тигранокерту<sup>50</sup>. В ответ на это римляне ликвидировали теократическое княжество в Кибire. После смерти ее последнего царька-жреца Баогета они присоединили Кибиру и принадлежавшие ей земли к провинции Азии<sup>51</sup>.

В том же 78 г. до н. э. римский проконсул Публий Сервий совершил поход в восточную Киликию, против обитавшего в горах Тавра племени Исаевров. Римские войска овладели и разграбили городки Фаселис, Атталию, Олимп и др., принадлежавшие местному правительству Зеникету, принявшему царский титул<sup>52</sup>.

Готовясь к борьбе с Римом, Митридат заключил союз с Серторием, отправив к нему посольство. Серторий обещал ему передать Каппадокию, Пафлагонию и Галатию и послал ряд своих подручных военачальников для организации понтийских войск<sup>53</sup>.

В 75 г. до н. э. умер вифинский царь Никомед, оставив свои владения по завещанию сенату и народу римскому, подобно Атталу III Пергамскому и Апиону Киренскому. Это завещание, уничтожавшее надежды Митридата на овладение Вифинией и Пафлагонией, и послужило для него поводом («casus belli») начать, как писал Аппиан, «третью и последнюю войну с римлянами, в которой он потерял все свое царство»<sup>54</sup>.

Командование войском в войне с Митридатом (74 г. до н. э.) было поручено консулами легату Суиллы, Луцию Лицинию Лукуллу и Марку Аврелию Котте. Кроме того, специальные силы под командованием Марка Антония были выделены для борьбы с пиратами и для завоевания Крита. Одновременно в Испании Метелл и Гней Помпей продолжали затянувшуюся войну с Серторием и его сторонниками<sup>55</sup>.

<sup>50</sup> Appian Mithridatica, 67.

<sup>51</sup> Strabo, XIII, 6, 31.

<sup>52</sup> Strabo, XIV, 7, 1

<sup>53</sup> Appian Mithridatica, 68.

<sup>54</sup> Ibidem

<sup>55</sup> Appian Bella Civilia, I.

Митридату удалось разгромить армию Котты, не дождавшегося Лукулла и начавшего военные действия в одиночку, вблизи Халкедона, и захватить большую часть Вифинии. Другая армия царя, пройдя Малую Азию с севера на юг, появилась в Исафии. Понтийский флот вышел в Эгейское море, стремясь установить связь с критянами<sup>56</sup>.

Появление войск Лициния Лукулла на театре военных действий резко изменило военную обстановку. Армия Лукулла заблокировала войска Митридата, осаждавшие Кизик, и довела их голодной блокадой до полного разложения. Сам царь едва успел спастись бегством в Никомедию. Настойчиво преследуя разбитого противника, войска Лукулла беспрепятственно овладели Вифинией и ворвались в Понтийское царство. В то же время римский флот, разбив эскадры Митридата в Эгейском море, вышел в Понт Эвксинский. Положение Митридата сделалось критическим, когда его заново набранная армия была вновь разбита войсками Лициния Лукулла при Кабире на реке Лице в 72 г. до н. э. Понтийские войска были рассеяны, а сам Митридат, чтобы избежать пленения, вынужден был искать убежища во владениях Тиграна II<sup>57</sup>.

В течение следующих полутора лет римские военачальники осаждали ряд городов Понтийского царства и союзного с ним города Гераклеи (71—70 г. до н. э.)<sup>58</sup>. За это время римские войска взяли и разграбили города Кабиру, Амис, Синопу, Амастриду, Тиос, Гераклею. Характерно, что, находясь в Малой Азии, Лициний Лукулл по мере сил стремился ограничивать неистовый грабеж римскими легионерами и злоупотребления при сборах податей публиканами по отношению к эллинизированному населения малоазийских городов. Само собой разумеется, что в первую очередь римский проконсул защищал интересы состоятельных рабовладельцев. Это была разумная и дальновидная политика, но она вызвала крайнее недовольство Лукуллом среди воинов и не менее ожесточенную ненависть среди римского всадничества<sup>59</sup>.

В то время как римские войска постепенно преодолевали сопротивление понтийских городов, Митридат склонил Тиграна II к выступлению против римлян. Тигран II отказался выдать Митридата римлянам, как того потребовал от него Лукулл<sup>60</sup>. В ответ на это римский военачальник с небольшим,

<sup>56</sup> Appian. Mithridatica, 69—71; Plutarchus. Lucullus, 8.

<sup>57</sup> Appian. Mithridatica, 82; Plutarchus. Lucullus, 19.

<sup>58</sup> Appian. Mithridatica, 76—83; Plutarchus. Lucullus, 10—18.

<sup>59</sup> Plutarchus. Lucullus, 20.

<sup>60</sup> Appian. Mithridatica, 83; Plutarchus. Lucullus, 21.

но отборным войском быстро двинулся на Тигранокерту и совершило неожиданно для Тиграна оказалось под ее стенами<sup>61</sup>. Тигран II уехал собирать войско, оставил в городе сильный гарнизон<sup>62</sup>.

Лукулл был осведомлен о том, что подавляющее большинство населения Тигранокерты, насильственное согнанное Тиграном II в его новую столицу, дожидается только благоприятного момента, чтобы выступить против своего угнетателя<sup>63</sup>.

Лукулл начал осаду Тигранокерты. Но, прежде чем ему удалось взять город, подошел Тигран II во главе многочисленной, но плохо обученной армии. Бросив осаду столицы, Лукулл смело атаковал противника, не ожидавшего нападения (8 октября 69 г. до н. э.). Не выдержав удара опытных, закаленных в боях римских легионеров, недисциплинированная армия армянского царя обратилась в бегство, оставив на поле боя весь обоз, сделавшийся добычей победителей<sup>64</sup>.

Вскоре после этого греческие наемные воины, разоруженные армянским начальником гарнизона Тигранокерты, восстали, захватили часть крепостной стены и помогли воинам Лукулла овладеть городом<sup>65</sup>. Овладев Тигранокертой, Лукулл отпустил на родину греков и других поселенцев, насильно переведенных в новую столицу Тиграном II.

Разгром армянской армии привел к освобождению Сирии от владычества Тиграна II. В Антиохию вернулся последний представитель династии Селевкидов, внук Антиоха X, Антиох XIII Азиатик, которого Лукулл и римский сенат признали правителем государства<sup>66</sup>.

Отступив в глубь Армении, Тигран II совместно с Митридатом стал собирать новую армию. Кроме того, он попытался привлечь на свою сторону парфянского царя<sup>67</sup>. Парфяне потребовали от Тиграна II территориальных уступок, а когда Лукулл тоже прислал к ним послов, то они повели переговоры и с римским военачальником<sup>68</sup>. Узнав о двуличии парфянской политики, Лукулл стал планировать экспедицию и против парфянского царя<sup>69</sup>. Однако развитие событий сдела-

<sup>61</sup> Appian. Mithridatica, 83; Plutarchus Lucullus, 21.

<sup>62</sup> Appian. Mithridatica, 83; Plutarchus. Lucullus, 25.

<sup>63</sup> Plutarchus Lucullus, 21

<sup>64</sup> Appian. Mithridatica, 85; Plutarchus. Lucullus, 27--28.

<sup>65</sup> Plutarchus. Lucullus, 29; Appian. Mithridatica, 86.

<sup>66</sup> Plutarchus. Lucullus, 29

<sup>67</sup> Appian. Mithridatica, 87, Memnonos XVI, 58.

<sup>68</sup> Appian. Mithridatica, 87; Plutarchus Lucullus, 30.

<sup>69</sup> Plutarchus. Lucullus, 30.

ло невозможным не только дальнейшее продвижение на восток римской армии, но и сохранение захваченной части Месопотамии.

Митридат VI, вернувшийся в пределы своих владений (68 г. до н. э.), нанес поражения римским отрядам, оставленным здесь Лукуллом. В то же время среди римских легионеров, недовольных строгостью военачальника, запрещавшего грабить греческие поселения, вспыхнули мятежи. В Риме наезжало недовольство публиканов и всадников, которые начали обвинять Лукулла в сознательном затягивании восточной войны и возлагать на него ответственность за поражения в Понте. Не могли простить и его близости к Сулле противники страшного диктатора. Волнения среди легионеров заставили Лукулла возвратиться из похода на столицу Армении Артаксату<sup>70</sup> и пассивно наблюдать за тем, как Митридат VI вновь овладевает своими землями. В 67 г. до н. э. трибун Манилий, поддержаный претором Марком Туллием Цицероном, внес в народное собрание закон о назначении преемником Лукулла Гнея Помпейя, который закончил войну с Серторием в Испании и очистил от пиратов Средиземное море. В 66 г. до н. э. Помпей сменил Лукулла в качестве полномочного наместника восточных областей и военачальника римских войск.

---

<sup>70</sup> Appian Mithridatica, 87—88, 90, Plutarchus Lucullus, 31—35.

## *Г л а в а VI*

### **БОРЬБА ПАРФИИ И РИМА ЗА ГЕГЕМОНИЮ В ВОСТОЧНОМ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ I в. до н. э.**

В конце 60-х годов до н. э. взаимоотношения Парфии и Рима постепенно приобретали все более враждебный характер. Экспансия парфянских правящих кругов в западном направлении и расширение римскими рабовладельцами сферы своего влияния все далее и далее на восток привели к столкновению интересов Парфии и Рима в северных районах Месопотамии, на северо-востоке Сирии и в Закавказье.

До тех пор пока между обеими группами рабовладельцев находились временно усилившиеся царства Митридата VI Понтийского и Тиграна II Армянского, Парфия и Рим имели общих соперников, но к концу 60-х годов, после гибели первого из этих могущественных правителей (64 г. до н. э.) и полной капитуляции второго перед Гнеем Помпеем (65 г. до н. э.), политическая обстановка в восточном Средиземноморье радикально изменилась.

Аннексия собственно Сирии (64 г. до н. э.) делала правителей Рима как бы политическими преемниками Селевкидов, что влекло за собой покровительство по отношению к эллинизированным слоям городского населения восточного Средиземноморья. Именно на этот политический курс и встали римские командующие восточными армиями начиная с Лициния Лукулла. После некоторых колебаний и Гней Помпей также должен был последовать примеру своего предшественника.

Кроме того, во время кампании Помпея против Митридата парфяне не дали возможности Тиграну II оказать поддержку своему зятю и союзнику. В дальнейшем они сделали

невозможным для Тиграна продолжать сопротивление вторгшейся в Армению римской армии. После капитуляции последнего перед римским командующим парфяне превратились в единственную и притом весьма внушительную силу, способную вести политику не только независимую, но и прямо враждебную Риму, концентрируя вокруг себя все недовольные элементы.

Первый серьезный конфликт между Гнеем Помпеем и парфянским царем Фраатом III возник из-за пленения римским военачальником армянского царевича Тиграна, женившегося на дочери Фраата (65 г. до н. э.). Видя затруднительное положение своего отца, Тиграна II, Тигран Младший попытался договориться с Помпеем о захвате армянского трона, который первоначально даже обещал его поддержать. Фраат III также рассчитывал видеть своего зятя на армянском престоле. Однако после капитуляции Тиграна II перед Помпеем последний полностью переменил свою тактику. Он не только отказался поддержать притязания Тиграна Младшего в борьбе против его отца, но признал последнего «другом и союзником римского народа» («amicus et socius populi Rotapni»)<sup>1</sup>, чем по существу и определил политический курс своих последующих действий как враждебный по отношению к своему бывшему союзнику.

По приказу Помпея его легат Луций Афранний<sup>2</sup>, продвинувшись из Армении в Кордуэну (спорная область, занятая парфянскими войсками), оттеснил парфян в Адиабену. Вслед за этим римляне, обеспечивая безопасность переправы через реку Евфрат, захватили город Орур, находившийся в Коммагене, а некоторые из частей армии Помпея прошли через северо-западные районы Месопотамии, продвигаясь из Армении в Сирию<sup>3</sup>. Кроме того, Помпей принял под покровительство Рима правителя Осроэны Абгара, заключив с ним союз, и отдал Антиоху<sup>4</sup> небольшое владение Коммагену.

Попытка Фраата III ходатайствовать перед Помпеем об освобождении Тиграна Младшего и его семьи не имела успеха. А на протест парфянских послов против нарушения римскими войсками зоны влияния парфян в северной Месопотамии Помпей цинично ответил, что господство Рима простирается так же далеко, как и его право<sup>5</sup>. Однако до

<sup>1</sup> Plutarchus Pompeius, 36; Appian Mithridatica, 105.

<sup>2</sup> Cassio Dio, XXXVII, 5, 6.

<sup>3</sup> Strabo, XVI, 7, 4, 9, Appian Mithridatica, 114.

<sup>4</sup> Plutarchus Pompeius, 38; Appian Mithridatica, 114.

<sup>5</sup> Plutarchus Pompeius, 38.

полного разрыва и открытия военных действий между Парфией и Римом в 65—64 гг. до н. э. дело не дошло.

С одной стороны, сказалась полная авантюристичность предприятия римского военачальника Афрания, который начал вторжение в Месопотамию без сбора сведений, должной подготовки войск и, наконец, даже без знающих местность колонновожатых<sup>6</sup>. После непродолжительного похода по неизвестной стране римский военачальник должен был поспешно отойти за Евфрат в Сирию на соединение с основной частью армии Помпейя. С другой стороны, хотя отступление отряда Афрания ободрило Фраата III, он все же не решился начать военные действия против римлян. Однако, не желая уступать Кордуэну своему старому сопернику Тиграну II, парфянский царь вскоре после ухода римских войск в Сирию возобновил борьбу с ослабленной Арменией<sup>7</sup>.

По-видимому, выступая против Армении, Фраат III был осведомлен<sup>8</sup>, что римская армия не могла быть быстро переброшена в северную Месопотамию, так как Помпей был занят военными операциями в Иудее, начавшимися в результате вмешательства римского командующего в гражданскую войну между двумя претендентами на иудейский трон, Гирканом и Аристобулом. Но расчеты парфянского царя оправдались не в полной мере. Хотя Помпей оказался действительно не в состоянии тотчас же перебросить войска на помощь Тиграну, но он оказал ему самую действенную дипломатическую поддержку: отправил на театр военных действий трех римских уполномоченных с поручением произвести третейское разбирательство споров по территориальным вопросам между парфянским и армянским правителями<sup>9</sup>. Помпей потребовал от Фраата прекращения войны с Арменией. Фраат вынужден был не только согласиться на это неблагоприятное для него дипломатическое вмешательство римлян, но и примириться с решением римских посредников, разрешивших спор из-за Кордуэны и северной части Месопотамии в пользу своего армянского союзника.

<sup>6</sup> Cassio Dio, XXXVII, 5

<sup>7</sup> Cassio Dio, XXXVII, 6, 7; Appian Mithridatica, 106.

<sup>8</sup> Следует иметь в виду, что иудейское население Месопотамии поддерживало самые тесные связи с иерусалимским храмом, благодаря чему о событиях, происходивших в Иерусалиме, и об участии в гражданской войне римских войск было хорошо известно иудейским старшинам, в том числе и близкому к парфянскому двору «экзарху», что позволяет предполагать о полной осведомленности Фраата III

<sup>9</sup> Cassio Dio, XXXVII, 6, 7, Appian. Mithridatica, 106, Plutarchus Pompeius, 39

Можно предполагать, что подобная уступчивость Фраата III была вызвана боязнью, в случае возникновения войны с Римом, восстания эллинизированного населения городов центральной Месопотамии против господства парфян и отпадения некоторых зависимых местных правителей в Мидии и Элиманде, на связь которых с Помпеем намекают античные авторы<sup>10</sup>. Характерно, что Помпей в своей переписке с Фраатом III перестал величать его «царем царей», традиционным названием верховных владык Ирана, а ограничивался лишь титулом царя<sup>11</sup>.

Однако, несмотря на сознание своего превосходства над правителем Парфянской державы и несколько пренебрежительное к нему отношение, Помпей по завершении операций в Иудее и превращении Сирии в римскую провинцию предпочел не начинать новых враждебных действий против парфян и увел свою армию на север Малой Азии и далее на запад.

Но если Фраат примирялся с третейским решением по территориальным спорам с Арменией в тот момент, когда армия Помпея находилась поблизости от западных границ областей, захваченных парфянами, то после ухода римских войск на запад парфяне нарушили эти вынужденные соглашения.

Вооруженные силы Фраата, оттеснив армянские войска, вновь овладели некоторыми районами северо-западной части Месопотамии, заняли города Карры, Никефорий и др. поблизости от реки Евфрата. Парфяне оказались в непосредственном соседстве с Сирней, объявленной в 64 г. до н. э. римской провинцией.

Вскоре после этого в Армении и в Парфянском царстве произошла смена правителей. В 56 г. до н. э. умер старый Тигран II, переживший годы своего величия, и царем Армении был объявлен один из его сыновей, Артавазд (56–34 гг. до н. э.), придерживавшийся, подобно отцу, проримской политической ориентации.

Еще раньше произошла смена политического руководства в Парфянской державе, где, опираясь на недовольство знати, сыновья Фраата III, Митридат и Ород, убили отца<sup>12</sup>. Первоначально повелителем Парфянской державы был объ-

<sup>10</sup> Plutarchus Pompeius, 39; Strabo XVI, 7, 4, 4; Diodorus. Fr 140; Appian. Mithridatika, 117

<sup>11</sup> Plutarchus. Pompeius, 38.

<sup>12</sup> Justinus, XLII, 3, 4, 1.

явлен Митридат III (около 57 г. до н. э.). Однако расчет последнего на эллинизированное население городских центров Месопотамии вызвал недовольство собственно парфянской знати, и по постановлению совета старейшин Митридат III был низложен «за жестокость», как повествует об этом Юстин<sup>13</sup>. Царем Парфии был объявлен его брат Ород II (55—37 гг. до н. э.), опиравшийся на родовую знать восточных частей Парфянской державы.

Митридат, укрывшийся в Сирии, обратился к ее наместнику, проконсулу Авлу Габинию, с просьбой о помощи. В то же время он поддерживал тайные сношения с населением Селевкии и Вавилона. Первоначально Габиний согласился поддержать парфянского претендента в его борьбе с братом за возвращение потерянного трона, но неожиданно был вынужден по приказу из Рима переменить свое решение и отправиться с римскими войсками из Сирии в Египет<sup>14</sup>, где он помог восстановлению власти Птолемея XI Августа (56 г. до н. э.).

Не дожидаясь возвращения войск Авла Габиния из Египта, Митридат, опираясь на поддержку эллинизированного населения Селевкии и Вавилона, начал войну с братом. Он овладел Месопотамией и принудил Орода II отступить в собственно Парфию (56 г. до н. э.). Однако вскоре Ород, собравший большие силы в восточных областях Парфянской державы (Парфия, Мидия, Гиркания, Сакастан), перешел в наступление. Его армия, руководимая талантливым военачальником Суреной, осадила и штурмом овладела Селевкией, а несколько позднее — и Вавилоном, в котором пытался укрыться Митридат. Последний был захвачен и каз-



Рис 8 Монета (тетрадрахма) с изображением царя Орода II

<sup>13</sup> Justinus, XLII, 4, 1.

<sup>14</sup> Josephus Flavius. Bellum Judaicum, I, 8, 7, 1.

иен Население Селевкии и других месопотамских городов было подвергнуто жестоким репрессиям (55 г до н э)<sup>15</sup>.

Таким образом, ко второй половине 50-х годов I в до н э. Парфия была фактически в состоянии войны с союзной Риму Арменией, и если со стороны самого Рима и не было еще официального объявления войны, то это являлось следствием той напряженной внутриполитической обстановки, которая сложилась в столице республики.

Но как только в результате свидания триумвиров в Лукке были подтверждены их соглашения и распределено управление провинциями, вопрос об открытии активных военных действий против Парфии был принципиально решен Марк Лициний Красс, получивший проконсульство в Сирии, не скрывал своих военных планов. Именно этим и объясняются попытки противников триумвирата воспротивиться его отъезду в назначенную ему провинцию<sup>16</sup>.

Красс, как указывалось выше, не скрывал своих далёко идущих планов завоевательных походов на восток. Он мечтал об ореоле военной славы, необходимой, как казалось ему, для поддержания своего престижа в качестве одного из влиятельнейших политических деятелей Римской республики, а также для успешного завершения конкурентной борьбы со своими коллегами по триумвирату, особенно с Гнеем Помпеем. Красс намеревался совершить грандиозный поход на восток, как это сделал Александр Македонский. «Уже не Сирией и не парфянами ограничивал он поле своих успехов, называя походы Луккула против Тиграна и Помпея против Митридата детскими забавами, в мечтах же своих возносился до бактрийцей, индийцев и до моря, лежащего за ними .», -- писал Плутарх<sup>17</sup>.

Обуреваемый надеждами, Красс явно недооценивал трудности затеваемого похода. Аппиан говорит об этом. «...он стремился начать войну с парфянами, как он полагал, войну легкую, славную и выгодную...»<sup>18</sup>.

Военная авантюра Красса вызывала опасения и недовольство не только в среде аристократии, враждебной триумвирату, но и в более широких слоях римского общества. Понятимому, особенно раздражали римское население все новые и новые наборы воинов, ложившиеся всей тяжестью на

<sup>15</sup> Justinus, XLII, 4

<sup>16</sup> Plutarchus Crassus, 16. Appian Bella Civilia, II, 18, Cassius Dio, XXXIX, 39

<sup>17</sup> Plutarchus Crassus, 16

<sup>18</sup> Appian Bella Civilia, II, 18

низшие слои римских граждан<sup>19</sup> Это и явилось причиной выступления некоторых народных трибунов с требованием отказаться от похода на восток Народные трибуны наложили свое «вето» на войну с парфянами, так как те не совершили ничего несправедливого по отношению к римлянам<sup>20</sup>. Но, опираясь на поддержку товарищай по триумвирату, Красс, как пишет Дион Кассий<sup>21</sup>, «решился прибегнуть к силе оружия. Народные трибуны, которые понимали, что, не располагая военной силой, они не смогут открыто воспрепятствовать его предприятию... обрушили на Красса страшные проклятия.. В то время как Красс, согласно обычью, молил богов на Капитолии о ниспослании счастья его оружию, трибуны объявили о неблагоприятных ужасных знамениях и, когда он выступил с войском, разразились снова ужасными проклятиями. Атей даже хотел отправить Красса в тюрьму, но так как другие трибуны возражали, то между ними начались столкновения, и получилась сутолока, а в то время Красс покинул город...». Приблизительно то же об обстоятельствах отъезда Красса из Рима сообщают и другие античные авторы<sup>22</sup>.

Лишь Плутарх рассказывает об этом несколько иначе, сообщая, что Помпей облегчил Крассу отправку в поход<sup>23</sup>.

Из всех повествований можно сделать заключение о большой непопулярности предприятия Красса не только в среде нобилитета, но и в рядах плебса. Мнение же Г. Ферреро<sup>24</sup> об энтузиазме, охватившем различные слои римского общества, не находит себе подтверждения в источниках.

Подтянув легионы к Брундизию, Красс, не дожинаясь прекращения зимних бурь, переправил армию в Диррахий. Эта поспешность стоила ему гибели многих судов, перевозивших

<sup>19</sup> Cassio Dio, XXXIX, 39, 1

<sup>20</sup> Plutarchus Crassus, 16

<sup>21</sup> Cassio Dio, XXXIX, 39, 1

<sup>22</sup> Appian Bella Civilia, II, 18, Velleius Paterculus Historiae romanae ad Marcum Vinicium consulem, I Teubneri, Lipsiae, MDCCCLXXXVI, II, 46, 3. Florus Epitomae de Tito Livio Bellorum omnium annorum DCC libri IV III, II, 3 Lipsiae Halm, 1854

<sup>23</sup> Plutarchus Crassus, 17

<sup>24</sup> Г. Ферреро подчеркивает, что версия об отрицательном отношении консерваторов к походу Красса, отраженная в суждении Флора (III, 11), заимствована у консервативно настроенного Тита Ливия (Г. Ферреро Величие и падение Рима, т II М., 1915, стр 67) Со своей стороны итальянский историк подчеркивает «общество стало с энтузиазмом относиться к этому проекту». Оба эти положения не находят подтверждения в источниках, которые с редким единодушием свидетельствуют о массовом недовольстве в римском обществе предприятием, затеваемым Крассом

обозы и военное снаряжение<sup>25</sup>. Затем, продвигаясь по Эгнатиевой дороге на Византию, Красс перебрался в Малую Азию. Через Галатию и Киликию он провел войска в Сирию, к берегам Евфрата, на театр будущих военных действий<sup>26</sup>.

Летом 54 г. до н. э. Красс, не утруждая себя поисками предлога для открытия военных действий и последующего официального объявления войны, перешел Евфрат и вторгся в северную Месопотамию, занятую незадолго до этого парфянскими отрядами.

Внешние обстоятельства были благоприятны для римлян. Ни при переправе через Евфрат, ни при продвижении на восток в долину реки Белисса парфяне не решились оказать сопротивление армии Красса<sup>27</sup>. Население же северных месопотамских городов, в значительной части состоявшее из греков<sup>28</sup>, встречало римлян как освободителей от парфянского ига. Только в районе города Ихны парфянский наместник попытался остановить продвижение римлян, но был легко разбит превосходящими силами Красса<sup>29</sup>, да в городке

<sup>25</sup> Plutarchus. Crassus, 18.

<sup>26</sup> Ibidem, 17—18.

<sup>27</sup> Ibidem, 17.

<sup>28</sup> О том, что греческое население городов Месопотамии было враждебно парфянам, неоднократно упоминают античные авторы.

«τὸν γερ Μακεδονῶν καὶ τὸν ἄλλων τὸν συγτριβεῖσαντων σφισιν· Εὐλύγων ἀποικοὶ πολλοὶ βίᾳ αὐθούμενοι, καὶ τοὺς Ῥώμαιος ὡς καὶ φιλέλληνας πόλλα εἰλπόντες, τοὺς ἀκούσιοις μεθισταντο.» (Cassiodio, XL, 13).

<sup>29</sup> Античные авторы определяют различно численность армии Красса в войне 54—53 гг. до н. э. Плутарх в биографии Красса называет 7 легионов, около 4 тыс. всадников, столько же союзников и гарнизоны в месопотамских городах в количестве 7 тыс. пехоты и 1 тыс. всадников. Всего около 48—50 тыс. Аппиан (*Bella Civilia*, II, 18) называет сумму в 100 тыс. по-видимому, исходя из расчета, что во II в. н. э. легион совместно с придаными ему частями состоял из 10—11 тыс. человек (9 легионов составляли 99—100 тыс.). Флор (III, 11, 2) называет 11 легионов, но некоторые из историков считают эту цифру ошибкой переписчика, полагая, что более правильной будет цифра 9 (римские цифры IX и XI могут быть легко перепутаны.—А. Б.). Из всего названного можно сделать вывод, что наиболее вероятно сообщение Плутарха, и поэтому количество войск в армии Красса во время кампаний 54—53 гг. до н. э. следует определять в 50 тыс.

В исторической литературе по вопросу о численности римской армии Красса не существует единого мнения. Дж. Раулинсон (G. Rawlinson. *The Sixth Great Oriental Monarchy*, p. 155) определяет ее численность в 35 тыс.; Дж. М. Сайкс (J. M. Sykes. *History of Persia*, vol. I. L., 1921, p. 347) — в 34 тыс.; В. В. Тарн («Cambridge Ancient History», IX, p. 608) — в 26 тыс.; Н. Ч. Дибвойс (N. C. Dibwoye. A Political History, p. 83) — около 42 тыс.; А. Гутшмид (A. v. Gutschmid. *Geschichte Irans*, S. 88) — в 42—43 тыс.; Г. Дельбрюк («История военного искусства в рамках политической истории», т. I. М., 1936, стр. 356) — в 36 тыс.; А. Крымский (А. Крымский. *История Сасанидов*. М., 1905, стр. 275) — в 42—

Зенодотия местный правитель, Апполоний, истребил 100 римских воинов, за что были жестоко наказаны не только он, но и население города<sup>30</sup>. Но, пройдя вдоль течения реки Белисса до ее впадения у города Никефория в Евфрат, римский командующий отказался от дальнейшего продвижения в глубь Месопотамии. Оставив в занятых им греческих городах крупные гарнизоны, Красс отвел войска за Евфрат в Сирию, за что его еще в древности порицали историки<sup>31</sup>.

43 тыс.; Н. В. Пигулевская (Н. В. Пигулевская. История Ирана с древнейших времен. Изд-во ЛГУ, 1958, стр. 30) называет 7 легионов и союзную конницу; М. М. Дьяконов (М. М. Дьяконов. Очерк истории древнего Ирана, стр. 210) — около 35 тыс. Однако если принять во внимание, что все легионы имели в I в. до н. э. (после реформ Гая Мария) по 10 когорт (когорта около 500 человек), то общая сумма легионеров приблизится к 45 тыс., к этому числу следует прибавить 4 тыс. всадников и столько же легкой пехоты. Даже учитывая некомплектность боевых частей во время похода, приходится считать, что армия Красса в начале войны должна была приближаться к сумме 50 тыс., а после того как были оставлены гарнизоны в занятых (54 г. до н. э.) городах Месопотамии, у него в строю должно было быть не менее 42—43 тыс.

<sup>30</sup> Cassio Dio, XL, 13. Принимая во внимание смешанный состав населения месопотамских городов и различную заинтересованность их руководящих слоев в отношениях с парфянами, а также изменение настроений в связи с социальной борьбой в самих городах, факт истребления римского отряда в Зенодотии, по-видимому, приходится считать явлением исключительным на общем фоне доброжелательного отношения эллинизированного населения месопотамских городов к римской армии. В расправе же Красса с населением Зенодотии нельзя не видеть грубую психологическую ошибку, имевшую для римского командующего и его войск самые излачевые последствия.

<sup>31</sup> Cassio Dio, XL, 13. Однако не все историки нового времени склонны соглашаться с мнением Плутарха и Диона Кассия. Если Т. Моммзен («История Рима», т. III, М., ИЛ, 1947, стр. 278—279), а также А. Гутшмид, Н. Ч. Дибивойс, В. В. Тарн («Cambridge Ancient History», vol. IX, p. 608) в основном присоединяются к оценке действий Красса как военачальника к мнению античных авторов, то Г. Ферреро («Величие и падение Рима», т. II, М., 1915, стр. 92), Манфин (Manfin. La cavalleria dei Parti Roma, 1893), Дж. Раунтесон («The Sixth Great Oriental Monarchy», p. 157), Ф. Смит («Historische Zeitschrift», CXV, B. (1916), SS. 115, 242) считают, что отвод Крассом армии в Сирию имел веские основания. Г. Ферреро предполагает, что Крass стремился привлечь парфянскую армию возможно далее на запад, где будто бы, он полагал, будет легче нанести ей поражение. Смит предполагал, что отступление Красса было обусловлено недостатком конницы в римской армии. Красс, по его мнению, ожидал подхода галльской конницы, которую направил в его распоряжение Юлий Цезарь, под командой его сына Публия Красса. Следует отметить, что это обстоятельство отмечает и Плутарх (Plutarchus. Crassus, 17). Последняя гипотеза кажется наиболее убедительной, так как вести войну с таким подвижным противником, каким были парфяне, не имея достаточного количества конницы, было совершенно невозможно. Это обстоятельство не мог не понимать старый боевой военачальник, имевший в прошлом опыт войны с таким противником, как Спартак.

Легко захватив плацдарм на левом, месопотамском, берегу Евфрата, Красс, оставив на занятой территории значительный заслон, нуждался в пополнении своей армии, в частности в усилении своих кавалерийских частей. Кроме того, для ведения осадных работ требовалось создать соответствующую технику, которая была потеряна при переправе из Брундизии в Диррахий<sup>32</sup>.

Стремление усилить кавалерийские части, пополнить отряды легкой пехоты за счет войск союзников, необходимость сбора финансовых и материальных средств для подготовки большого похода на восток и, наконец, стремление привлечь основные силы противника из глубины Парфянской державы в пограничные области, на крайний запад — все это диктовало римскому командующему необходимость временного отступления из Месопотамии в Сирию.

В ожидании обещанного Цезарем отряда тяжелой галльской конницы Марк Красс, в качестве проконсула Сирии, объехал сирийские города и соседние с ними зависимые от Рима государства, собирая налоги и забирая ценности из сокровищниц наиболее богатых храмов. Сокровища были изъяты из храма Эдессы, из богатой казны иерусалимского храма Яхве, как повествует Иосиф Флавий<sup>33</sup>. Здесь Красс конфисковал не только крупные денежные суммы, но и роскошные украшения и даже массивную золотую утварь.

Само собой разумеется, что поборы, конфискация храмовых сокровищ и ценностей и, наконец, насильственная вербовка воинов союзных отрядов, часть которых освобождалась от участия в походе за плату<sup>34</sup>, вызвали сильное озлобление среди сирийского и особенно иудейского населения. А так как последнее находилось в теснейшей связи с многочисленным иудейским населением Месопотамии, то конфискация Крассом ценностей иерусалимского храма имела для римлян самые отрицательные последствия. Значительная часть иудейского населения не только Месопотамии, но и находившейся в тылу римской армии Сирии и Палестины оказалась враждебно настроенной к Риму и стала сочувствовать парфянам. Подобная же перемена настроения должна была произойти и среди части греческого населения<sup>35</sup>.

<sup>32</sup> Plutarchus Crassus, 17

<sup>33</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 7, 1; Bellum Iudaicum, I, 9, 8.

<sup>34</sup> Orosius, VI, 13; II, 13, 1

<sup>35</sup> Это можно заключить из описания Плутархом (Plutarchus Crassus, 29) отношения к Крассу и его армии населения города Карра, в частности поведения Андromаха.

Длительный перерыв в ходе военных действий позволял парфянам произвести подготовку к дальнейшей борьбе. Население же облегчало царю Ороду II и его военачальникам эту задачу, так как жители различных частей Сирии и Месопотамии могли дать самые точные сведения о силах, дислокации и передвижениях римской армии. Однако, чтобы уточнить сведения, парфянский царь направил к Крассу посольство. Послы выразили Крассу протест против вторжения римлян и запросили о причинах нападения. В ответ на это Красс цинично заявил, что он объяснит все в Селевкии. Один из послов, Вагиз, заметил, показывая на свою ладонь: «Скорее тут вырастут волосы, о Красс, чем ты увидишь Селевкию!». После этого они возвратились к царю Гироду и объявили, что предстоит война...»<sup>36</sup>.

Вскоре после разрыва переговоров парфянские войска начали военные действия. Они напали на римские гарнизоны, оставленные Крассом в греческих городах Месопотамии, а парфянская конница вышла на дороги, по которым римляне поддерживали сообщение с Сирией, поставив противника в затруднительное положение<sup>37</sup>.

Враждебные действия парфян, затруднительное положение гарнизонов месопотамских городов заставили Красса провести ряд совещаний с высшим командным составом об общем плане предстоявшей кампании. Некоторые римские военачальники, и в частности квестор Гай Кассий, советовали принять выжидательную тактику, но Красс решил действовать немедленно<sup>38</sup>.

Как указывает Плутарх, на Красса не оказали влияния и советы армянского царя Артавазда, приехавшего к нему в лагерь и обещавшего римскому командующему выставить для борьбы с парфянами 16 тыс. всадников и 30 тыс. пехоты, если римская армия двинется в наступление через территорию Армении<sup>39</sup>. Но Красс отклонил предложение союзника, потому что он не мог бросить на произвол судьбы гарнизоны месопотамских городов<sup>40</sup>.

\* \* \*

К весне 53 г. до н. э. противники закончили свои приготовления. Красс пополнил свою конницу галльскими всадниками, приведенными его сыном Публием от Юлия Цезаря, и

<sup>36</sup> Plutarchus. Crassus, 18; Cassio Dio, XL, 16.

<sup>37</sup> Plutarchus. Crassus, 18

<sup>38</sup> Ibidem.

<sup>39</sup> Ibidem, 22

<sup>40</sup> Ibidem, 19.

укомплектовал отряды легкой пехоты. Орол II собрал многочисленные отряды тяжеловооруженных конных стрелков и копейщиков, катафрактов, легкой кавалерии и азиатской пехоты. Свои силы парфянский царь разделил на две армии. Первая из них, состоявшая из пехотных соединений, под командой самого царя была послана на границы союзной Риму Армении, где холмистый рельеф затруднял действия больших масс конницы<sup>41</sup>. Вторая армия, основным ядром которой были 10 тыс. тяжело вооруженных катафрактов, под командой одного из знатнейших вельмож, наследственного главнокомандующего Сурены, была двинута в северо-западную Месопотамию для операции против римских войск<sup>42</sup>. Несмотря на свою молодость, Сурена был опытным военачальником<sup>43</sup>. Он был ближайшим помощником Орода II в его войне с соперником братом (Митридатом III). Сурене помогал в командовании опытный военачальник, сатрап Месопотамии Скилак<sup>44</sup>.

В месопотамскую группу парфянской армии входили отборные части, состоявшие, по-видимому, из 10 драгон катафрактов, сопровождаемых отрядами лучников и верблюжьим обозом<sup>45</sup>. Это была в высшей степени мобильная группа войсковых соединений, превосходно подготовленная к военным действиям в засушливых степных и пустынных районах, какими являлись северо-западные области Месопотамии.

\* \* \*

В конце апреля или начале мая 53 г. до н. э. Красс перешел у Зевгмы на восточный берег реки Евфрата, ведя под своим командованием семь легионов римской пехоты, 4 тыс. всадников и столько же легкой пехоты — всего около 42—43 тыс. воинов. В качестве ближайших помощников проконсул в походе принял участие осторожный и дальновидный Гай Кассий Лонгин<sup>46</sup> и Публий Лициний Красс — сын

<sup>41</sup> P. Titat chus. Crassus, 19.

<sup>42</sup> Ibidem, 21.

<sup>43</sup> Ibidem

<sup>44</sup> Ibidem, 21, 33.

<sup>45</sup> О внешнем виде и вооружении парфянских катафрактов возможно судить по рисункам, сохранившимся в развалинах Дура-Эвропос. Рисунки воспроизведены впервые в СССР в книге: Н. А. Машкин. История Рима М., Соцэкгиз, 1956, стр. 300.

<sup>46</sup> О Гае Кассии Лонгине, впоследствии одном из главных участников заговора против Юлия Цезаря, см. W. Drumann. Geschichte Roms, Bd. I, 2-te Auf. Leipzig, 1910, SS. 105—122; «Real—Encyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft». W. Pauly Wissowa. (6-er Halbband, SS 1721—1736); Ф. Любке. Реальный словарь классических древностей. II.—M., 1888, стр. 210.

командующего, заслуживший большой авторитет как смелый воин и талантливый военачальник во времена войн в Галлии под командой Юлия Цезаря. Первый из них был квостором Красса, а второй — начальником конницы и легкой пехоты, командуя авангардом римской армии<sup>47</sup>.

Первоначально, согласно ранее намеченному плану, римская армия двинулась вдоль левого берега реки на юго-восток, стремясь не терять связи с речной флотилией, обеспечивающей снабжение<sup>48</sup>.

Но появление на фланге парфянской конницы, создавшей угрозу сухопутным коммуникациям римских войск, заставило Красса изменить план наступления в глубь Месопотамии<sup>49</sup>.

Вопреки советам Кассия и других своих подчиненных, настаивавших на продолжении марша вдоль берега Евфрата, Красс оставил берег реки и круто повернул на восток, пытаясь войти в соприкосновение с противником. Стремление Красса к решительному столкновению всячески поддерживал и поощрял правитель Эдессы Абгар. Он уверил Красса, что парфяне собираются очистить Селевкию и Ктезифон и уйти в собственно Парфию и Гирканию<sup>50</sup>, и, пока возможно, римляне должны нагнать и разбить своих противников, совершенно неспособных противостоять нападку легионов.

Сообщения римских разведчиков о полной безлюдности местности, где они заметили следы множества лошадей, повернувших назад, еще более укрепило римского командующего в его стремлении добиться скорейшего столкновения с противником. Красс двинул войска через пустыню и стели, раскинувшиеся между долиной Евфрата и нижним течением реки Белиссы.

По описанию современных географов, это «большая безводная степь. Белесый известняк или, далее на юг, селенит образуют блестящую под лучами солнца почву, покрытую, насколько хватает глаз, песчаными дюнами, создающими страшные облака пыли...»<sup>51</sup>.

По этому безотрадному и трудному пути двигались легионы Красса<sup>52</sup>.

<sup>47</sup> О Публии Лицинии Крассе см. C. J. Caesar. Commentarii de Bello Gallico, V. 24, 46, 47; VI, 6

<sup>48</sup> Cassio Dio, XI, 20

<sup>49</sup> Plutarchus Crassus, 21, 22

<sup>50</sup> Ibidem, 21

<sup>51</sup> K. Regling. Zur historischen Geographie des mesopotamischen Parallelogramms. «Klio», I (1902), S. 465.

<sup>52</sup> Plutarchus Crassus, 22.

Семь легионов Красса, охраняемых в авангарде кавалерией и легкими отрядами, сопровождаемых обозом из вьючных животных, растянулись в длинную колонну не менее чем на двадцать километров<sup>53</sup>. Воины обессилены и теряли мужество, появлялись слухи об измене. Даже командный состав, во главе с квестором Гаем Кассием, стал открыто обвинять в предательстве эдесского династа Абгара<sup>54</sup>.

Движение войск по пескам вызвало крайнюю усталость и известную деморализацию в римских войсках. Вполне естественно, что Абгар, видя затруднительное положение армии Красса, вспомнив о конфискациях, произведенных Крассом в эдесских храмах, начал подумывать о переходе на сторону парфян. Окончательно же толкнуло его на этот шаг известие, привезенное послами Артавазда Армянского, просившего Красса об оказании ему срочной помощи, чтобы остановить наступление парфянского царя Орода II. Римский командующий не только не удовлетворил просьбу Артавазда двинуться на соединение с ним, но бросил послам обвинение в измене и угрозу разделаться с царем после возвращения из похода на парфян<sup>55</sup>.

Все это не могло не воздействовать на моральное состояние легионеров. Как рядовые воины, так и низшие военачальники стали терять доверие к своему командующему. В каждом его движении и слове суеверные римляне начали видеть различного рода «мрачные примеры» и предзнаменования. Часть подобных слухов и разговоров была сохранена в последующих рассказах участников похода и, с их слов, попала впоследствии в некоторые исторические повествования<sup>56</sup>.

В середине первой декады мая, по юлианскому календарю<sup>57</sup>, при приближении истомленных римских колонн к долине болотистой реки Белисса, авангардные конные части армии Красса были неожиданно атакованы парфянской кон-

<sup>53</sup> Военные специалисты считают длину колонны из тысячи человек в 500 м. Следовательно, 40 тыс. человек могли растянуться на 20 км.

<sup>54</sup> Plutarchus. Crassus, 23.

<sup>55</sup> Plutarchus. Crassus, 23; Cassio Dio, XL, 19, 20.

<sup>56</sup> Plutarchus. Crassus, 16, 19, 23; Cassio Dio, XL, 19-20

<sup>57</sup> Некоторые исследователи: Г. Ферреро («Величие и падение Рима», т. II, стр. 75), Н. Ч. Дибивойс («A Political History of Parthia», р. 85). Н. В. Пигулевская («История Ирана». Изд-во ЛГУ, 1958, стр. 30). М. М. Дьяконов («Очерки истории древнего Ирана», стр. 212) — пытаются точно датировать день боя при Каррах (9 июня по римскому календарю — 6 мая по юлианской системе летоисчисления). Однако из-за неточности римской календарной системы эта датировка спорна.

ницей и, понеся серьезные потери, были вынуждены отступить<sup>58</sup>.

Получив известие о нападении парфян на авангарды римлян, Красс, по совету Гая Кассия, первоначально развернула пехоту легионов в единую растянутую колонну, прикрыв ее фланги конницей. Однако несколько позднее он перестроил войска по типу огромного каре. Колонны легионеров, состоявшие из восьми когорт каждая, образовали фланги каре; головную и тыловую группы, наступавшие развернутым фронтом, составляли отряды из двенадцати когорт. Вьючные животные обоза и их прислуга были помещены в центре каре. Конница и легкая пехота были распределены, в качестве частей поддержки, в интервалах между когортами легионеров. Командование над одним из флангов Красс поручил Гаю Кассию, над другим — своему сыну Публию, а руководство центром сохранил за собой<sup>59</sup>.

В таком боевом порядке римская армия приблизилась к болотистой пойме реки Белисса, приблизительно в середине пути из Карра и Ихны, и начала переправу.

Многие из подчиненных военачальников предлагали Крассу дать отдых войскам, разбив лагерь на берегу реки Белисса, и сделать разведку сил и расположения противника. Но «Красс, побуждаемый сыном и его всадниками, которые советовали идти вперед и вступить в бой, отдал приказ, чтобы те, кто хочет, ели и пили, оставаясь в строю, и, не дав людям как следует покончить с этим, повел их не ровным шагом, с передышками, как это делается перед битвой, а скорым ходом, безостановочно до тех пор, пока они не увидели неприятеля...»<sup>60</sup>.

Парфяне появились с юго-востока, т. е. против правого фланга римлян, которым руководил сын главнокомандующего, молодой Публий Лициний Красс. «...Сурена заслонил

<sup>58</sup> Описание хода боя при Каррах дается в ряде исторических работ: Н. С. Голицын. Всебобщая военная история древних времен, ч. 3. СПб., 1874; Г. Дельбрюк. История военного искусства в рамках политической истории, т. I. М. — Л., 1936; Е. А. Разин История военного искусства, т. I. М., Воениздат, 1955; P. Smith. Die Schlacht bei Carrhae. Historische Zeitschrift, CXV (1916), SS 248—258; B. Amouast. Der Parther Zug des Crassus und das militärische Problem der römischer Niederlage bei Carrhae. Leipzig, 1925; Pr. Lammeret. Die romische Tactik zu Beginn der Kaiserzeit und die Geschichtsschreibung. «Philologus», Suppl., Band XXIII, 2. Leipzig, 1933; W. Derouaux. Le guerre de marche de Crassus et le jour de la bataille de Carrhe. Les Etudes classique, XI (1942), pp. 157—167.

<sup>59</sup> Plutarchus. Crassus, 23.

<sup>60</sup> Ibidem.

передовыми отрядами основную массу и скрыл блеск вооружения, приказав воинам прикрыться плащами и кожами. Когда же парфяне приблизились и их военачальник подал знак, вся равнина сразу огласилась глухим гулом и наводящим трепет шумом... Устрашив римлян этими звуками, парфяне вдруг сбросили с доспехов прикрытия и явились перед ними, подобно пламени, сами в шлемах и латах из ослепительно сверкающего маргианского железа, кони же их в железных и медных латах...»<sup>61</sup>.

Первоначально парфянская конница сделала попытку атаковать римлян в копья, но потерпела неудачу. Когда же тяжелая конница парфян отступила на некоторое расстояние от римского каре, были выдвинуты вперед легкие отряды конных лучников, начавших издали засыпать градом стрел плотную массу римлян.

Атака римской легкой пехоты и наступления легионеров погрели неудачу<sup>62</sup>, а надежды на прекращение обстрела оказались тщетными, так как целые караваны верблюдов подвозили парфянским конникам все новые и новые запасы стрел взамен израсходованных. Римский главнокомандующий приказал своему сыну Публию Крассу со специальным отрядом, состоявшим из 1300 лучших всадников, в том числе и тысячи галлов, 500 легковооруженных и 4 тыс. легионеров, отбросить противника большой контратакой, дав остальной римской армии передышку и время для перегруппировки<sup>63</sup>.

Первоначально римская контратака казалась успешной. Парфяне начали быстро отступать, и разгоряченный кажущимся успехом Публий Красс оторвался от главных сил римской армии, преследуя «разбитого» врага. Однако, когда отряд Публия Красса так далеко прошел вперед, что потерял из виду главную римскую армию<sup>64</sup>, парфяне неожиданно остановились и перешли от обороны в наступление с фронта и флангов. Одновременно сильный отряд катафрактов отрезал путь отступления зарвавшемуся отряду Публия Красса. Атакованные со всех сторон превосходящими силами противника, римляне безуспешно пытались вырваться из окружения Публий Красс лично водил галльских всадников в атаку на парфянских катафрактов. Но все было напрасно.

«.. Но неравны были его силы с неприятельскими ни в

<sup>61</sup> Plutarchus Crassus, 23 - 24; Cassio Dio, XL, 21, 22

<sup>62</sup> Plutarchus Crassus, 24; Lucanus Pharsalia, c. VIII, v. 386 – 387

<sup>63</sup> Plutarchus Crassus, 25; Cassio Dio, XL, 21

<sup>64</sup> Cassio Dio, XL, 21

нападении, ни в обороне: галлы наносили удары легкими, небольшими дротиками в панцири из сырой матней кожи или железа, а сами получали удары копий в слабо защищенные обнаженные тела. Публий же большие всего полагался именно на них и совершил с ними удивительные подвиги. галлов мучала жажда и зной... они потеряли большую часть своих лошадей, когда устремлялись на парфянские копья... Им пришлось отступить к легионерам, ведя с собою Публия, уже изнемогавшего от ран...»<sup>65</sup>. Окруженные со всех сторон остатки римского отряда отступили на песчаный холм и, образовав круговую оборону, пытались продолжать борьбу. Несколько бойцов, сумевших прорваться к главным силам римской армии, сообщили Крассу об отчаянном положении отряда его сына и призывали командующего спасти Публия и его воинов от неизбежной гибели. Но прежде чем Марк Лициний Красс закончил перегруппировку главных сил римской армии в боевой порядок и начал наступление, отряд Публия был уже уничтожен.

Парфяне засыпали отряд Публия дождем стрел. Когда положение стало безнадежным, «двое эллинов из числа жителей местного города Карр-Иероним и Никомах... убеждали его (Публия. -- А. Б.) тайно уйти с ними и бежать в Ихны, город, находившийся поблизости и принявший сторону римлян...»<sup>66</sup>, но молодой Красс отказался и приказал оруженосцу убить себя<sup>67</sup>. Примеру Публия последовали и другие римские военачальники. Около 500 человек парфяне взяли в плен, а остальных истребили. В общем из 5800 воинов отряда Публия спаслись только единицы.

Вскоре подвигавшаяся вперед римская армия увидела вновь приближавшихся к ней парфянских конников, на конце копья одного из которых была насажена отрубленная голова Публия Красса<sup>68</sup>. Гибель отряда молодого Красса лишила римского главнокомандующего лучшей части его конницы, что сделало невозможным дальнейшее наступление римлян в глубь Месопотамии. Потеря наиболее боеспособного конного соединения и части легкой пехоты затрудняла для римского командующего и ведение активных оборо-

<sup>65</sup> Plutarchus Crassus, 25

<sup>66</sup> Ibidem

<sup>67</sup> Ibidem Указание Плутарха о предложении, сделанном греками Публию, позволяет предположить, что армия Красса перешла реку Белис между городами Карры и Ихны. Наступление же отряда Публия еще более приблизило его к Ихнам.

<sup>68</sup> Plutarchus Crassus, 26, Cassio Dio, XL, 23

нительных действий. Наконец, гибель товарищей нанесла жесточайший удар по моральному состоянию и воинскому духу остальной римской армии.

Стоя под градом парфянских стрел, изнемогая от жары в металлическом вооружении<sup>69</sup>, легионеры лишь изредка пытались переходить в контратаки. Попытки Красса ободрить павшие духом войска не имели успеха<sup>70</sup>.

Попытки же парфянской конницы ворваться в середину боевых порядков римлян также не увенчались успехом. С наступлением темноты парфяне покинули место боя. Согласно своим воинским обычаям, они располагались на ночлег только на большом расстоянии от противника, что делало невозможным нападение врага врасплох<sup>71</sup>.

Используя парфянский обычай, римляне начали поспешное отступление на север, вверх по реке Белиссе, стремясь под покровом ночной темноты оторваться от страшного противника и поскорее достигнуть города Карры. Отступление римлян произошло крайне неорганизованно. Приказы о нем дали Гай Кассий и один из легатов -- Октавий, так как сам главнокомандующий находился в полуневменяемом состоянии<sup>72</sup>.

В спешке были брошены на произвол победителей свыше 4 тыс. раненых, истребленных на следующее утро парфянами. Во время ночного похода четыре когорты под командой легата Варгунтина сбились с дороги и отстали от основных сил римлян. Утром их окружила и уничтожила парфянская конница. Парфяне истребили и захватили в плен еще много отставших беглецов<sup>73</sup>.

О степени деморализации римских войск и падении их дисциплины можно судить по приводимому Плутархом<sup>74</sup> сообщению о бегстве в Сирию одного второстепенного римского военачальника, Игнатия. В начале отступления Игнатий во главе отряда из 300 всадников ушел вперед, к городу Каррам, не дожидаясь остальной армии<sup>75</sup>, и сообщил гарнизону, что произошло сражение. Сообщение Игнатия было понято Копонием. Он вышел с гарнизоном Карр навстречу деморализованной армии и помог ей укрыться за стенами города.

<sup>69</sup> По современным данным, температура воздуха в районе долины Белисса в мае -- июле к концу дня достигает 38° по Цельсию.

<sup>70</sup> Plutarchus. Crassus, 27; Cassio Dio, XL, 22--24.

<sup>71</sup> Plutarchus. Crassus, 27; Cassio Dio, XL, 24, 2.

<sup>72</sup> Plutarchus. Crassus, 27.

<sup>73</sup> Ibidem, 28; Cassio Dio, XL, 25.

<sup>74</sup> Plutarchus. Crassus, 28.

<sup>75</sup> Ibidem, 27.

Первоначально Сурена получил неправильные сведения об отступлении самого Красса из Карр, но благодаря ложным переговорам ему удалось установить местонахождение своего незадачливого противника. О длительной обороне Карр нечего было и думать. В городе не было достаточно продовольствия. Невозможно было рассчитывать и на поддержку и верность греческих жителей города, понявших по состоянию римской армии, что она потерпела полное поражение. Когда же подступивший к стенам города во главе своей армии Сурена стал предлагать римским войскам свободное отступление при условии выдачи ему самого Красса и Гая Кассия, то римский командующий решил немедленно продолжать отступление.

Опасаясь, что жители Карр сообщат парфянам об отступлении, Красс решил уйти тайно от населения. Он решил двинуться на северо-восток на соединение с войсками армянского царя Артавазда, а путь на Зевгму Красс считал слишком опасным. Красс поведал свои планы одному из местных багачей – Андромаху, но последний, понимая положение римлян, решил перemetнуться на сторону парфян. Он выдал планы Красса Сурене, а сам в качестве проводника завел часть римских войск, в том числе и самого Красса, в труднопроходимую местность близ горного массива Синиака<sup>76</sup>.

Парфяне нагнали и окружили остатки римской армии, сопровождавшей командующего. На помощь оказавшемуся в критическом положении Крассу подошла другая колонна римлян, отступавшая под руководством легата Октавия. Парфяне предложили Крассу начать личные переговоры о мире с Суреной. Под давлением своих деморализованных воинов Красс, хотя и не верил предложениям врага, все-таки спустился вместе с военачальниками и легатом Октавием с холма. Парфяне же предательски перебили их. Голова Красса была доставлена как трофей парфянскому царю Ороду II<sup>77</sup>. Только Гай Кассий сумел вернуться из Карр, так как не поверил проводникам арабам. Он достиг Сирии с отрядом в 500 всадников<sup>78</sup>.

Так завершился поход Красса на восток. Свыше 20 тыс. римских воинов погибло. Около 10 тыс. было взято в плен<sup>79</sup>, которые в виде поселенцев направлены в Антиохию Маргиа-

<sup>76</sup> Plutarchus. Crassus, 29; Strabo, XVI, 1, 20

<sup>77</sup> Plutarchus. Crassus, 30–31; Cassio Dio, XI, 27; Polyae n. Strategicon libri VII, 41. Lipsiae, Wölfslin, 1850.

<sup>78</sup> Plutarchus. Crassus, 29.

<sup>79</sup> Plutarchus. Crassus, 31; Cassio Dio, XL, 27.

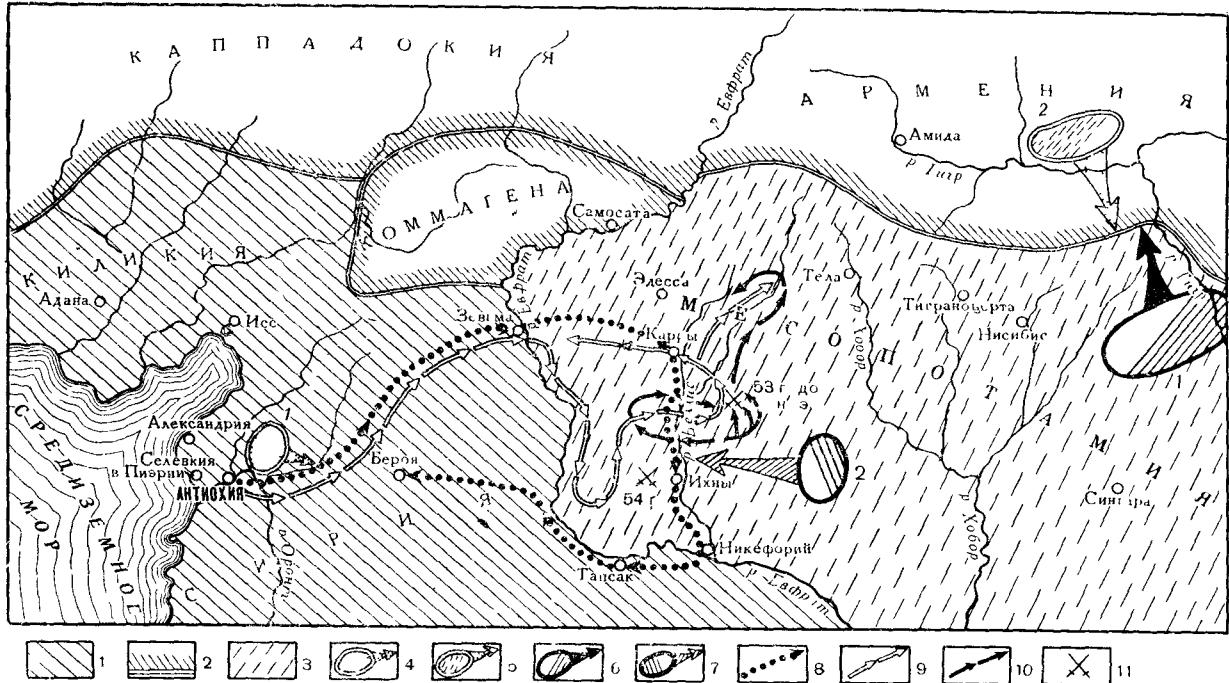


Рис. 9. Схема военных действий в северо-западной Месопотамии в 54—53 гг до н.э. 1 Территория римских провинций к 54 г. н.э. 2 Территории союзных с Римом эллинизированных государств 3 Территории, захваченные парфянами к 54 г. до н.э. 4. Приблизительные районы сосредоточения римской армии Марка Лициния Красса в 53 г. до н.э. 5 Приблизительные районы сосредоточения армии союзного с римлянами армянского царя Артавазда. 6. Приблизительные районы сосредоточения армии парфянского царя Орода II 7 Приблизительные районы сосредоточения армии парфянского военачальника Сурены. 8. Приблизительное направление движения армии М. Л. Красса в 54 г. до н.э. 9 Приблизительное направление движения армии М. Л. Красса и Гая Кассия Лонгина в 53 г. до н.э. 10 Приблизительное направление движения армии парфянских войск Сурены 11. Места боев

ну<sup>80</sup>. С трудом Гаю Кассию удалось собрать остатки разбитой армии (12—14 тыс.), из которых он сформировал два легиона, составивших ядро новой армии, необходимой для обороны Сирии<sup>81</sup>.

\* \* \*

Поражение Красса имело огромные военно-политические и психологические последствия. Ореол непобедимости римских войск в глазах населения стран восточного Средиземноморья был подорван самым решительным образом. Если ранее, после подавления римлянами восстания западных областей Малой Азии под руководством Аристоника, разгрома галатов, поражения Митридата VI и Тиграна II Армянского, авторитет военного могущества Рима стоял почти на недосягаемой высоте, то теперь, после катастрофического исхода экспедиции Красса, все оппозиционные Риму, а значит и господству эллинизированного слоя рабовладельцев, группы населения получили надежду на возможность свержения ненавистных социальных порядков<sup>82</sup>.

Само собой разумеется, что и правители эллинизованных государств, сложившихся на месте распавшейся монархии Селевкидов (Иудея, Коммагена, Осроэна и т. д.), также были не прочь использовать сложившуюся военно-политическую конъюнктуру в своих интересах.

Пример для других восточных династов дал царь Арmenии Артавазд. Тотчас же по получении известия о поражении римской армии он заключил не только мир, но и союз с Ородом. Этот договор был скреплен и династическим браком. Любимый сын Орода, Пакор, женился на сестре Артавазда<sup>83</sup>. Во время брачных празднеств, как повествует Плутарх, были поставлены греческие трагедии, «ибо Гирод был не чужд греческому языку и литературе, Артавазд же сочинял даже трагедии, писал речи и исторические сочинения...». Когда ко двору была привезена голова Красса, «со столов было уже убрано, и трагический актер Язон из Фралл декламировал стихи из «Вакханок» Еврипида, в которых говорится об Агаве. В то время, когда ему аплодировали, в зал вошел Схи-

<sup>80</sup> Plinius S. Naturalis Historia, VI, 17. См. также Г. Г. Дебс. Военное соприкосновение между римлянами и китайцами в античное время ВДИ, 1946, № 2, стр. 45.

<sup>81</sup> Cassio Dio, XL, 25.

<sup>82</sup> Ciceron Epistole ad Atticum, V, 18, 20; ad Familiares, XV, 1, 6.

<sup>83</sup> Plutarchus Crassus 33.

лак<sup>84</sup>, пал лиц перед царем и затем бросил на середину зала голову Красса. Парфяне рукоплескали с радостными криками, и слуги, по приказанию царя, пригласили Схилака возвлечь. Язон же передал одному из актеров одежду Панфея, схватил голову Красса и, впав в состояние вакхического экстаза, начал восторженно декламировать... стихи:

Мы несем с гор в свой дом недавно  
сорванный плющ,  
Добычу счастливой охоты .

...когда он дошел до стихов, где хор и Агава начинают петь, чередуясь друг с другом:

Хор: Кто убил его?  
Агава: Мне, мне выпала честь!

Памаксафр<sup>85</sup>, который присутствовал на пиру, вскочил и выхватил у Язона голову в знак того, что произносить эти слова подобает скорее смущению... Царь в восхищении наградил его по обычаю своей страны...»<sup>86</sup>. А несколько ранее этой трагической сцены Сурена устроил в Селевкии пародию на римский триумф<sup>87</sup>. Плутарх описывает это мероприятие в крайне враждебном тоне. Он старается представить его читателю как типичный пример парфянского варварства. Однако не следует забывать о настроении эллинизированного населения Селевкии и других городских центров Месопотамии, ожидавших римлян как освободителей от господства парфян, для которых и было организовано это устрашающее торжество, подобно тому как Митридат I приказал провести взятого в плен Деметрия Никатора по городам, население которых обращалось за помощью против парфян к этому правительству из дома Селевкидов<sup>88</sup>.

\* \* \*

Парфяне не использовали все возможности своей блестящей победы. Они не смогли организовать тотчас же после разгрома армии Красса вторжение парфянских войск в Сирию и в другие подвластные Риму территории восточного Средиземноморья. Ород, заключивший выгодный мир с Артаваздом, возвратил ему спорные территории в северной Месопотамии.

<sup>84</sup> Скилак - парфянский сатрап Месопотамии, сотрудник Сурены в командовании армией.

<sup>85</sup> Памаксафр - парфянский воин, убивший Красса.

<sup>86</sup> Plutarchus. Crassus, 33.

<sup>87</sup> Ibidem, 32.

<sup>88</sup> См. А. Г. Бокшанин. Парфия и Рим, ч. I. Изд-во МГУ, 1960, стр. 241, прим. 311.

сопотамии и сделал армянского правителя династом, зависимым от «царя царей». Несмотря на то что, по словам Цицерона, население ряда районов Киликии, особенно горцы Амана, «принимали беглых и с великим нетерпением ожидали прихода парфян...»<sup>89</sup>, «соседями их были тебары, такие же, как они, преступные и дерзкие...»<sup>90</sup>, что зависимые от римлян правители заколебались<sup>91</sup>, а в недавно поставленной под римское господство Иудее вновь началась династическая борьба, перешедшая в открытую гражданскую войну<sup>92</sup>, парфяне оставались бездеятельными весь остаток 53 г. до н. э...

Первоначально, после победы над Краттом и Артаваздом, парфянские армии Сурены и Орода вернулись в Селевкию и Ктезифон, что само по себе было большой потерей времени. Позднее, по причинам, остающимся неясными из сообщений источников, Ород казнил Сурену<sup>93</sup>, что также не могло не вызвать известную задержку вторжения в Сирию, а наступившая зима оттянула начало широких военных действий до весны 52 г. до н. э.

Известие о катастрофическом исходе похода Кратта было получено в Риме в конце июля 53 г. до н. э. Но оно не вызвало какой-либо особо бурной реакции. Правда, враги триумвиров могли злорадно упрекать своих противников, как виновников жестокой неудачи римского оружия и падения

<sup>89</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XV, 4.

<sup>90</sup> Ibidem. Сообщение Цицерона подтверждает и Плутарх, указывающий, что когда Цицерон приехал в Киликию в 51 г. до н. э., «обратив... внимание на начинавшееся среди киликийцев, под влиянием парфянской неудачи римлян, волнения и на возмущения в Сирии, он успокоил их...» (Plutarchus. Cicero, 36).

<sup>91</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XV, 43 «Союзники настроены неизвестно и колеблются в чаянии перемен.. меня беспокоила Кащадокия, которая открыта со стороны Сирии и имеет соседями царей, которые, хотя они и друзья нам, не осмеливаются быть открыто врагами парфянам...» (Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XV, 4). «..Прочие цари и тираны недостаточно надежны и в смысле средств и в смысле настроения..» (Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XV, I, 6).

<sup>92</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIV, 7, 3; *Bellum Iudaicum*, I, 8, 9.

<sup>93</sup> Plutarchus. Crassus, 33. Версия о том, что Ород завидовал своему победоносному полководцу, поддерживается многими историками (Т. Моммсен. История Рима, т. III. М., ИЛ, 1941, стр. 285; N. C. Devoeise A Political History of Parthia, p. 92; G. Rawlinson The Sixth Great Oriental Monarchy.., p. 177; A. v. Gutschmid Geschichte Irans, S. 92). Но это положение является весьма неубедительным. Данные источников столь бедны, что не дают возможности высказывать мнение о причинах, вызвавших эту трагедию, даже в самой общей форме.

военного престижа республики. Но так как за гибелью армии Красса не последовало немедленного вторжения парфян в римские владения, то Гай Кассий, собрав уцелевших воинов, заново сформировал новую армию из двух легионов, укрепив тем самым пошатнувшееся римское господство в Сирии и соседних с нею областях восточного Средиземноморья. Возникшая было тревога успокоилась тем быстрее, что в самом Риме, Италии и Галлии политическая обстановка становилась все более и более напряженной.

Гибель Красса нарушила политическое равновесие между триумвирами, а последовавшая вслед за этим смерть дочери Цезаря, Юлии, бывшей замужем за Гнеем Помпейем, еще более углубила разлад между ними. Накал политической атмосферы в Риме достиг крайней степени в 52 г. до н. э., чему способствовали убийство Клодия сторонниками Милона и беспорядки, последовавшие вслед за этим Избрание Гнея Помпея консулом «*sine collegae*» по существу представляло собой введение военной диктатуры. В довершение всего в Галлии, казалось полностью покоренной Цезарем, вспыхнуло всеобщее восстание как против римлян, так и их галльских пособников (52 г. до н. э.).

Все это, вместе взятое, отвлекало внимание сената и руководящих политических деятелей Римской республики от хода вяло развивающихся военных действий в далекой Сирии и восточных частях малоазиатской провинции Киликии. Более того, в сенате даже высказывались скептические замечания по поводу донесений Гая Кассия и его просьб о посыпке подкрепления<sup>94</sup>. Только к концу 52 г., в связи с назначением новых провинциальных наместников, Цицерон, вынужденный принять выпавший ему по жребию пост проконсула Киликии<sup>95</sup>, приехал в назначенную провинцию и обнаружил, что римские войска, распыленные на мелкие отряды, отданы в распоряжение публиканов, допускавших самые грубые насилия и злоупотребления при различного рода сборах<sup>96</sup>.

Цицерон был предупрежден о подготовке парфянами большого вторжения в римские владения<sup>97</sup>, поэтому он тотчас же поставил перед сенатом вопрос о необходимости выделить в распоряжение наместников восточных провинций (Сирия,

<sup>94</sup> Сицеро Epistolae ad Familiares, VIII, 10, 2

<sup>95</sup> Сицеро Epistolae ad Familiares, III, 2, 1, Epistolae ad Atticum, V, 15, 1

<sup>96</sup> Сицеро Epistolae ad Atticum, V, 3, 1, V, 16, 2

<sup>97</sup> Сицеро Epistolae ad Familiares, XV, 1, 2

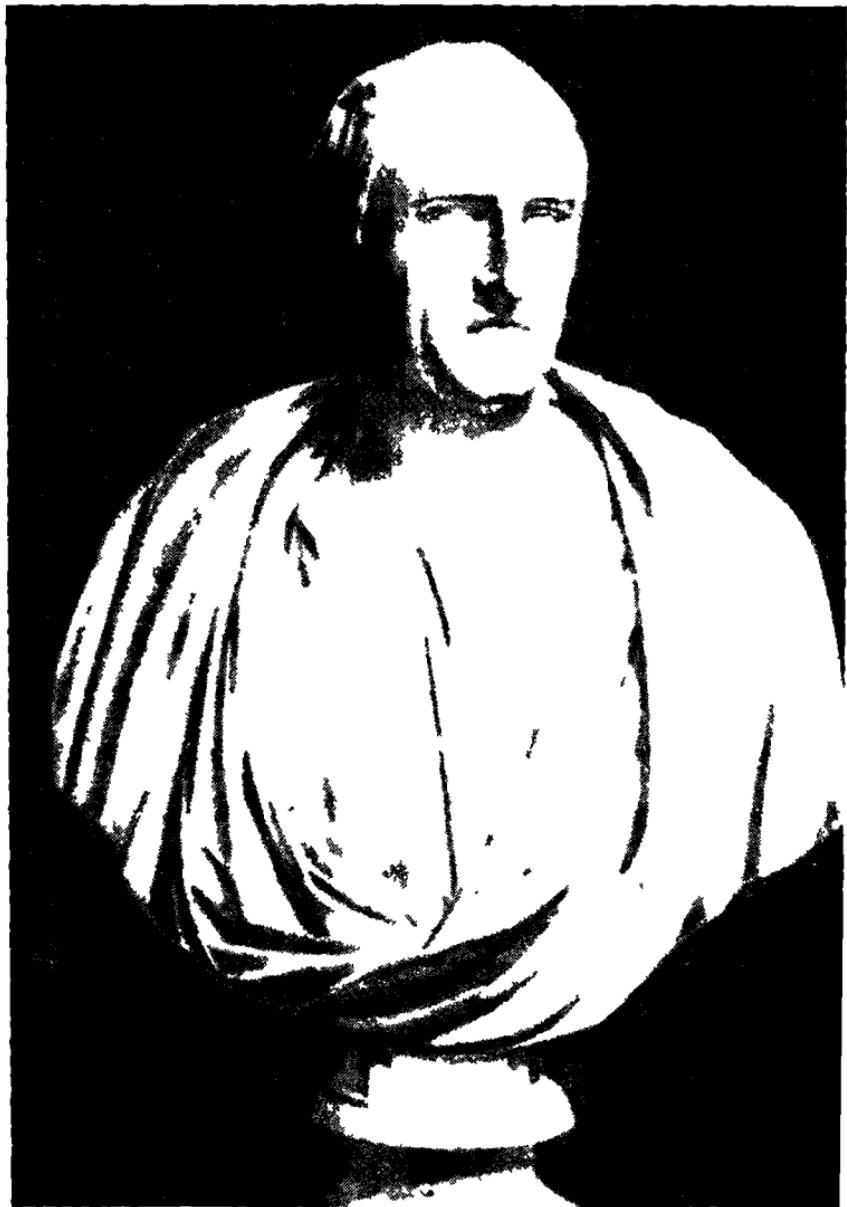


Рис. 10 М. Т. Цицерон, б. і лікій наместником Кілікії (51/50 рр.  
до н. е.)

Киликия) воинские силы, необходимые для защиты провинций от парфян и поддержания римского господства<sup>98</sup>.

Как уже указывалось выше, военные приготовления парфян сильно затянулись. До конца 52 г. до н. э. Ород не мог собрать достаточно крупной армии, необходимой для большого вторжения в Сирнию, поэтому в течении 52 г. до н. э. Евфрат переходили лишь небольшие отряды парфянской конницы, производившие рекогносцировку, легко отбрасываемые легионами Гая Кассия<sup>99</sup>. Только в начале 51 г. до н. э. большое парфянское войско форсировало Евфрат. Сын Оорда Пакор был назначен командующим, фактически же всем руководил опытный военачальник Осак, считавшийся военным советником молодого царевича<sup>100</sup>. Кассий был вынужден укрыться за стенами Антиохии. Но так как парфянские конники были бессильны против ее мощных укреплений, не имея осадного вооружения, то римские войска, опиравшиеся на сочувствие широких масс эллинизированного населения Сирии, не только успешно отразили попытки парфян овладеть городом, но и перешли в контратаку. Они атаковали парфянскую армию во время ее отхода от Антиохии. В этом успешном для римлян бою был тяжело ранен и вскоре умер фактический командующий парфянской армией Осак<sup>101</sup>. Однако полного поражения парфяне не понесли. Отойдя на север Сирии, в Киррестику, парфянская армия расположилась на зимние квартиры<sup>102</sup>.

Попытки парфянских передовых отрядов форсировать горные проходы Амана и вторгнуться в Киликию были решительно пресечены римлянами. Цицерон, бывший в то время проконсулом киликийской провинции, сообщает, что «их многочисленная конница, перешедшая в Киликию, истреблена отрядами моей конницы и престорской когортой»<sup>103</sup>. Не удалось парфянам прорваться и в Каппадокию<sup>104</sup>, хотя там среди некоторой части местной аристократии возник заговор против проримски настроенного царя Ариобарзана. Заговорщики думали низвергнуть царя и возвести на кappадокийский

<sup>98</sup> Ibidem, 1, 5

<sup>99</sup> Josephus Flavius *Antiquitates Judaicae*, XIV, 7, 3, *Bellum Iudaicum*, I, 8, 9.

<sup>100</sup> Cicero *Epistolae ad Atticum*, V, 20; Cassio Dio, XL, 29

<sup>101</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, II, 10, 2; *Epistolae ad Atticum*, V, 20, 3.

<sup>102</sup> Cicero *Epistolae ad Atticum*, V, 21, 2; VI, 1, 14.

<sup>103</sup> Cicero *Epistolae ad Familiares*, XV, 4, 7.

<sup>104</sup> Ibidem

трон его брата Ариарафа<sup>105</sup>. Но оба брата совместно явились в лагерь войск Цицерона, умоляя римского проконсула о защите<sup>106</sup>. В ответ на эту просьбу, как пишет Цицерон, «я перевел войска в Киликию через ту часть Каппадокии, которая граничит с ней, с таким расчетом, чтобы армянский Артавазд и сами парфяне сочли, что их отрезали от Каппадокии...»<sup>107</sup>.

Для борьбы с парфянами, угрожавшими вторжением в Киликию, и местным населением, не столько сочувствовавшим парфянам, сколько враждебным к римлянам, Цицерон сконцентрировал под своей командой крупные по тому времени военные силы — 27,5 тыс. воинов<sup>108</sup>. С этой армией, поддерживающей операции Гая Кассия в Сирии, Цицерон занял горные проходы Аманского хребта и готов был не только помешать новым попыткам парфян прорваться в Киликию, но и при случае перейти в наступление<sup>109</sup>.

Между тем в Сирии переменилось римское военно-политическое руководство. На смену Гаю Кассию, исполнявшему после гибели М. Л. Красса обязанности проконсула Сирии, из Рима прибыл Марк Кальпурний Бибул. О его положении Цицерон писал, что он «не пожелал произвести набор, когда вы ему разрешали: ведь вспомогательные войска союзников, благодаря свирепости и несправедливости нашего государства, или настолько слабы, что не могут оказать нам большой помощи, или настолько враждебны нам, что им, по-видимому, не следует ни поручать что-либо, ни ожидать от них чего-либо»<sup>110</sup>.

Не надеясь на свои воинские силы и таланты, Бибул решил действовать дипломатически<sup>111</sup>. Он сумел вступить в переговоры с satрапом Месопотамии Ориодашантом, который был недоволен Ородом. Надеясь на римскую поддержку, Ориодашант провозгласил «царем царей» молодого Пакора, сына Орода II (50 г. до н. э.)<sup>112</sup>. Испуганный отец отозвал сына с войсками обратно в Ктезифон. Отношения

<sup>105</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XV, 2, 6.

<sup>106</sup> Plutarchus. Cicero, 36.

<sup>107</sup> Cicero. *Epistolae ad Atticum*, 20, 2; *Epistolae ad Familiares*, XV, 4, 4.

<sup>108</sup> Plutarchus. Cicero, 36; Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XV, 4; *Epistolae ad Atticum*, VI, 1, 14.

<sup>109</sup> Cicero. *Epistolae ad Atticum*, V, 20, 4, 5.

<sup>110</sup> Ibidem, 20, 3.

<sup>111</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XIII, 19; Caesar. *Commentarii de bello civile*, III, 31; Livius. *Epitomeae*, CVIII.

<sup>112</sup> Justinus, XLII, 4, 5; Cassio Dio, XL, 30.

Пакора и Орода были скоро урегулированы: первого объявили царем-соправителем<sup>113</sup>, но парфянские войска уже не возвратились на западный берег Евфрата<sup>114</sup>.

Передышка в борьбе с парфянами была использована римлянами для укрепления своих позиций в странах восточного Средиземноморья. Цицерон, отмечавший в своих письмах злоупотребления римской администрации, особенно ее публиканов, вынужден был провести ряд мероприятий, ограничивших злоупотребления<sup>115</sup>.

С другой стороны, Цицерон счел необходимым ликвидировать фактическую независимость горных племен Амана, так называемых «элевтерокиликийцев». Описывая эту экспедицию против свободолюбивых горцев, Цицерон говорит: «...я уже ране признал чрезвычайно важным для обороны обеих провинций усмирить Аман и изгнать с этих гор постоянного врага...»<sup>116</sup>. «...Притворившись, что я отступаю... я... когда стало вечереть, с легко вооруженным войском в течение ночи совершил такой переход... что... на рассвете поднялся на Аман, и мы, разделив когорты и вспомогательные войска... сокрушили большую часть ничего не ожидавших врагов, которые были перебиты или взяты в плен... Эрану же, которая похожа не на селение, а на город, потому что была столицей Амана, а также Сепиру и Коммориду, так как эти города долго, ожесточению сопротивлялись... мы взяли, перебив великое множество врагов, и подожгли много малых крепостей, взятых приступом...»<sup>117</sup>.

Особенно ожесточению сопротивлялся город Пиндениса. Именно здесь принимали беглых и с нетерпением ждали прихода парфян. Римской армии потребовалось 56 дней, чтобы преодолеть сопротивление жителей города, героически защищавших свою свободу. Лишь «после того, как все части города были разрушены или подожжены, жители оказались вынуждены отаться под мою власть», — писал Цицерон в письме к Катону<sup>118</sup>.

<sup>113</sup> Percy Gardner. *The Parthian coinage*. L., 1877, p. 41. Парфянские монеты этого периода имеют легенду —

«βασιλεως βασιλεων Αρσακον φιλελληνος και Αρσακον Πακορον».

Некоторые из античных авторов называют Пакора царем: *Livius. Epitome*, CXXVIII; *Tacitus. Historiae*, V, 9; *Justinus*, XLII, 4, 10.

<sup>114</sup> *Justinus*, XLII, 4, 5.

<sup>115</sup> Сицеро. *Epistolae ad Familiares*, XV, 4, 2; *Epistolae ad Atticum*, V, 21, 10; 20, 3.

<sup>116</sup> Сицеро. *Epistolae ad Familiares*, XV, 4, 8.

<sup>117</sup> *Ibidem*.

<sup>118</sup> Сицеро. *Epistolae ad Familiares*, XV, 4, 10.

Всех плених, захваченных в Пиндениссе, Цицерон продал в рабство<sup>119</sup>. Однако когда проконсул Сирии Марк Кальпурний Бибул, пытаясь подражать примеру соседа, тоже совершил экспедицию в горы Амана, то горцы сумели отбить его нападение и нанесли римлянам жестокий урон<sup>120</sup>. Неудачный исход аманской экспедиции Бибула не имел для римлян каких-либо дальнейших последствий. Критическая ситуация, сложившаяся для римского владычества после разгрома армии Красса, постепенно потеряла свою остроту.

Несмотря на все насилия и хищения римской провинциальной администрации и алчность публиканов, эллинизованное население Малой Азии, Сирии, Палестины в основном держалось проримской ориентации. Твердой опорой римской власти в Малой Азии был царь Дейотар<sup>121</sup>. Верным союзником римлян в Иудее был идумейский военачальник Антипатр, основная опора правившего в Иерусалиме Гиркана<sup>122</sup>. Даже Антиох Коммагенский, вынужденный лавировать между римлянами и парфянами, все же стремился более сближаться с повелителями Запада<sup>123</sup>.

Но укрепление политических позиций Рима в странах восточного Средиземноморья вскоре вновь было сведено на нет. В 49 г. до н. э. началась гражданская война в Италии, которая постепенно распространилась и на страны восточного Средиземноморья. Внутреннее же положение в Парфянской державе не способствовало энергичному развитию агрессивной политики. Таким образом, оба противника временно (в конце 50 г. и последующие годы) прекратили активные враждебные действия без заключения какого-либо соглашения<sup>124</sup>.

\* \* \*

Политическая обстановка в Риме и Италии сделалась весьма напряженной уже с 53 г. до н. э. Гибель Красса, а также смерть дочери Цезаря Юлии, а несколько позже

<sup>119</sup> «...Рабы были проданы на 3-й день. Выручка на торгах доходит до 12 000 000 сестерций» (Сицеро. *Epistolae ad Atticum*, V, 20, 5).

<sup>120</sup> Сицеро. *Epistolae ad Atticum*, V, 20, 4.

<sup>121</sup> Сицеро. *Epistolae ad Familiares*, XV, 2, 2; *Epistolae ad Atticum*, V, 18, 2.

<sup>122</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIV, 3, 8, 1—2.

<sup>123</sup> Сицеро. *Epistolae ad Familiares*, XV, 1.

<sup>124</sup> Нельзя согласиться с мнением английского историка Дж. Раулинсона, называвшего военные действия между римлянами и парфянами в конце 40-х годов до н. э. «Second War with Rome» (G. Rawlinson. *The Sixth Great Oriental Monarchy*, p 182), так как никакого соглашения о мире не было!

убийство Клодия (18 января 52 г. до н. э.), большое восстание в Галлии (52–51 гг. до н. э.) осложнили положение Цезаря и ослабили его влияние в Риме. Приближалось столкновение двух крупнейших римских военных лидеров в борьбе за захват власти.

Стремясь ослабить своего вероятного противника, Гней Помпей сблизился со сторонниками сохранения сенатско-олигархического республиканского строя, возглавляемыми Марком Порцием Катоном<sup>125</sup>. Помпей добился сенатского решения о передаче ему двух легионов из армии Цезаря якобы для ведения войны с парфянами<sup>126</sup>. Однако, получив благоприятные известия из Сирии от Гая Кассия о его победе и Марка Бибула об отходе армии Пакора за Евфрат, Помпей и не подумал возвращать легионы в армию Цезаря<sup>127</sup>.

Но, невзирая на эти действия Помпея, развитие военных операций в гражданской войне (49–48 гг. до н. э.) приняло крайне неблагоприятный оборот для противников Цезаря. Захват Италии и капитуляция легионов Помпей в Испании ослабили коалицию, враждебную Цезарю и его сторонникам. Поэтому еще во время иллирийской кампании Помпей стал искать новых союзников, что и толкнуло его на переговоры с парфянским царем Ородом. В Парфянскую державу Помпей отправил в качестве посла Луцилия Гирра<sup>128</sup>. Однако переговоры последнего с Ородом не увенчались успехом. Ород потребовал передать ему Сирию и, не получив сразу согласия, заключил Гирра в оковы<sup>129</sup>.

В дальнейшем, возможно, эти переговоры все же были продолжены и, по-видимому, Ород добился согласия Помпеля. Подобное предположение вытекает из действий сирийского проконсула, сторонника Помпеля, Сципиона<sup>130</sup>. Последний,

<sup>125</sup> Свообразие политической позиции Катона и его отношение к Помпею четко освещены в курсовой работе студента МГУ В. А. Лескова «Первая кампания гражданской войны 49–45 гг. до н. э.». Рукопись. Кабинет древней истории исторического факультета МГУ, 1961.

<sup>126</sup> Caesar. Commentarii de bello Gallico, VIII, 54; Plutarchus. Pompeius Magnus, 56; Antonius, 35; Lucanus. Pharsalia, II, 474; Appian. Bella Civilia, II, 29.

<sup>127</sup> Caesar. Commentarii de bello civili, I, 9; Appian. Bella Civilia, II, 29.

<sup>128</sup> Caesar. Commentarii de bello civili, III, 82; Cassio Dio, XLI, II; Lucanus. Pharsalia, II, 633–675.

<sup>129</sup> Cassio Dio, XLI, 55; XLII, 2.

<sup>130</sup> Этот Сципион был отцом жены Помпеля, Корнелии, ранее бывшей замужем за Публием Крассом, погившим вместе с отцом в походе 53 г. до н. э.

как рассказывает Цезарь, «потребовал больших денежных взносов с городов и тиранов, а также взыскивал с откупщиков своей провинции следуемые с них денежные суммы за предшествующие два года и у них же взял вперед арендную плату за следующий год, а всей провинции приказал выставить конницу. Когда они собрались к нему, то он вывел свои легионы и конницу из Сирии и, таким образом, оставил у себя в ближайшем тылу противника парфян... провинция была этим очень обеспокоена и боялась войны с парфянами... (курсив мой. — А. Б.)»<sup>131</sup>.

Сципион отвел свои войска из Сирии в провинцию Азию<sup>132</sup>, что облегчило парфянской армии занятие этой области. Собранные подати и взносы откупщиков за следующий год пополнили казну сторонников Помпея, до известной степени компенсируя потерю богатейшей провинции Сирии хотя бы на ближайшее время. Возможно, что Помпей и его сторонники считали вероятным оккупацию парфянскими войсками, хотя бы временно, не только Сирии, но и Азии<sup>133</sup>.

Против сторонников Помпея озлоблены были не только массы рядового населения, но и некоторые из династов. В процессе борьбы за господство Цезарь стремился использовать всех недовольных сенатской республикой и ее правителями. С этой целью он не только отпустил на свободу Аристобула, претендента на иудейский престол, приведенного Помпеем в Рим и находившегося там в тюрьме, но и «решил послать его во главе двух легионов в Сирию, чтобы, в качестве влиятельного там лица, дать благоприятный оборот местным делам...»<sup>134</sup>. Однако этот план Цезаря не смог быть приведен в исполнение, так как сторонники Помпея отравили Аристобула, а проконсул Сирии Сципион «по поручению Помпея... велел отрубить голову сыну Аристобула Александру, обвинив юношу в происках против римлян. Александр... погиб в Антиохии, а его братьев принял к себе Птоломей Менней, правивший Халкидой, расположенной вблизи Ливанских гор. Потом Птоломей послал своего сына Филиппиона в Аскalon к вдове Аристобула, предлагая переслать к нему ее сына Антигона и дочерей. В одну из них, Александру, Филиппион влюбился и женился на ней... Птоломей убил его и сам женился на Александре, а о братьях ее

<sup>131</sup> Caesar. Commentarii de bello civili, III, 31–33.

<sup>132</sup> Ibidem.

<sup>133</sup> Ibidem.

<sup>134</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 7, 4, 3.

он постоянно заботился...»<sup>135</sup>. Вполне естественно, что семья Аристобула и породившийся с ней правитель Халкыды были весьма враждебны к Помпею и его сторонникам.

Не могли поднять авторитета враждебной Цезарю партии среди населения Сирии и неудачные военные экспедиции Сципиона в горы Амана, хотя после одной из них незадачливый полководец принял звание императора<sup>136</sup>.

Таким образом, налоговые тяготы и беззаконные поборы, насилия воинов и различных администраторов из сторонников Помпейя, расправы с представителями местной знати, наконец, вывод войск, вызвавший страх среди эллинизированного населения Сирии перед возможным нашествием парфян, порождали вражду к Помпею и его сторонникам. Опасение вторжения парфян в Сирнию и полная неспособность эллинизированных слоев сирийского городского населения к самостоятельному вседению войны с мощной Парфянской державой заставляли их искать защиты и покровительства у той римской партии, которая была в силу ряда обстоятельств враждебна парфянам.

Цезарь и его сторонники как раз и были подобной группировкой. Покровительство романофильским слоям галльской аристократии, дарование римского гражданства уроженцам Цизальпийской Галлии, попытка привлечения на свою сторону иудейской знати с помощью Аристобула, наконец, близкие взаимоотношения с Крассом и оказание ему военной помощи во время его роковой экспедиции 53 г. до н. э., а равно и нахождение среди ближайших сотрудников Цезаря старшего сына Красса, Марка Лициния<sup>137</sup>, создавали среди населения восточных провинций сочувственное отношение к цезарианцам. Эти настроения оказались сразу после сражения при Фарсалах (48 г. до н. э.). Бежав с небольшой группой своих сторонников с поля битвы, Помпей оказался вынужденным покинуть не только Грецию и Македонию, но также и провинцию Азию<sup>138</sup>. Не смог он проплыть и через Архипелаг к острову Керкира, где находились его военный флот и значительная группа сухопутных войск<sup>139</sup>. Двигаясь вдоль побережья Малой Азии, Помпей прибыл в Киликию, а оттуда на остров Кипр<sup>140</sup>. По-видимому, именно

<sup>135</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 7, 4, 3

<sup>136</sup> Caesar. Commentarii de bello civili, III, 31.

<sup>137</sup> Justinus, XLII, 4, 6.

<sup>138</sup> Caesar. Commentarii de bello civili, III, 102

<sup>139</sup> Plutarchus. Pompeius Magnus, 76; Appian. Bella Civilia, II, 83.

<sup>140</sup> Caesar. Commentarii de bello civili, III, 102

здесь, на Кипре, у Помпея и возникла мысль искать убежища во владениях парфянского царя Орода<sup>141</sup>. Согласно традиции, повторяемой всеми античными авторами, повествующими о бегстве Помпея<sup>142</sup>, это намерение встретило возражения среди большинства его сторонников, якобы отмечавших, что, ища убежища у Орода, Помпей подвергает опасности бесчестия свою жену Корнелию, бывшую вдову Публия Красса<sup>143</sup>. Под влиянием будто бы этого аргумента Помпей и отказался от своего первоначального плана бежать к Ороду, а поплыл в Египет, где и нашел свою смерть.

Однако подобное чисто идеалистическое объяснение античных авторов вряд ли приемлемо.

По-видимому, дело обстояло гораздо проще. Весть о поражении Помпея в битве при Фарсалах не только нагнала, но перегнала корабли побежденного вождя. При известии о разгроме армии Помпея и его сторонников прорвалась ненависть, накапливавшаяся против помпеянцев среди населения восточных провинций. Население Антиохии, а также и других городов Сирии восстало против администрации помпеянцев. «...Он (Помпей. — А. Б.) узнал, что все антиохийцы и римские граждане, занимавшиеся там торговыми операциями, по взаимному согласию взялись за оружие, с целью не пускать его к себе, и разослали к тем помпеянцам, которые, по слухам, спаслись бегством в соседние города, гонцов с запрещением въезда в Антиохию: *в противном случае они рискуют своей жизнью* (курсив мой. — А. Б.). То же самое произошло и на Родосе с консулляром... Л. Лентулом и некоторыми другими помпеянцами... они не былипущены в город и гавань... уже по всем общинам разносилась молва о приближении Цезаря...»<sup>144</sup>.

<sup>141</sup> Достигнув Кипра, Помпей должен был решить, каковы будут его дальнейшие действия. Повествуя об этом моменте, Плутарх писал: «на совете помпеянцев было решено, что ни одна из провинций не может служить местом убежища. Что же касается различных царств, Помпей думал, что одно парфянское лучше всего может дать ему приют и защитить его в его слабости, впоследствии же помочь ему собрать новые силы и позволить выступить с более сильной армией.» (*Plutarchus Pompeius Magnus*, 76)

<sup>142</sup> *Velleus Paterculus*, II, 31; *Lucanus Pharsalia*, II, 204—240; *Plutarchus Pompeius*, 76; *Appian Bella Civilia*, II, 83—84; *Cassiodio*, XLI, 55; XLII, 2

<sup>143</sup> *Plutarchus Pompeius Magnus*, 76, 4, *Appian Bella Civilia*, II, 83.

<sup>144</sup> *Caesar Commentarii de bello civili*, III, 102. Следует отметить, что историки XIX—XX вв., занимавшиеся историей гражданских войн в Римской державе в 40—30-х годах I в. до н. э., вопрос о политической

Эта вполне естественная реакция на поведение проконсула Сципиона и других сторонников Гнея Помпейя и сделала для последнего невозможным проезд через Сирию к Евфрату и далее во владения парфянского царя. Но так как разбитый военачальник со своей свитой и наскоро набранным конвоем не мог надеяться на успешное сопротивление победоносному противнику, который должен был в скором времени появиться у берегов Кипра, то у него не было другого выбора, кроме движения к берегам Египта, где вскоре он и нашел свою гибель.

В задачу настоящего исследования не входит подробное изложение последующего развития хода гражданской войны Юлия Цезаря со своими противниками. Но то обстоятельство, что в заключительной фазе Александрийской войны Цезарь не только был спасен от гибели, но и победил в Египте благодаря энергичнейшей поддержке эллинизированной знати Малой Азии, Сирии и Иудеи, должно быть отмечено особо.

Весной 47 г. до н. э., когда войска Цезаря, окруженные в Александрии, оказались в тяжелом положении, к ним на помощь подошли сильные подкрепления, руководимые Митридатом Пергамским и военачальником иудейского верховного

---

позиции эллинизированного населения Сирии и особенно населения Антиохии по отношению к борьбе Цезаря и Помпейя или просто оставляли вне рамок общих курсов и исследований, или в лучшем случае лишь бегло упоминали без должных выводов. Так, в лекции по истории Римской республики К. В. Нич констатируется факт, что «Помпей предполагал отправиться в Парфию, возражения окружающей его аристократии заставили его ехать в Египет» (К. В. Нич. История Римской республики. М., 1908, стр. 481). Аналогична точка зрения и многих<sup>4</sup> других историков (C. C. Megrivale. History of the Romans under the Empire, vol. II. L., 1875--1876, p. 300; G. Rawlinson. The Sixth Great Oriental Monarchy., p. 183; A. v. Gutschmid. Geschichte Irans., S. 93; J. Sagorip. Histoire Romaine, vol. II, P. I, 937; И. В. Истущий. Обзор римской истории. Харьков, 1916, стр. 185; Р. Ю. Виппер. Очерки истории Римской империи. М., 1908, стр. 270; А. Крымский. История Сасанидов. М., 1905, стр. 282—283; N. C. Debevoise. A Political History., p. 105. Из советских авторов: С. А. Жебелев. История Рима. Пр., 1922, стр. 85; В. С. Сергеев. Очерки по истории древнего Рима, т. I. М., 1938, стр. 330; Н. А. Машкин. История древнего Рима. М., 1936, стр. 310; А. Б. Ранович. Восточные провинции Римской империи. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1949, стр. 131 и др.). Некоторые историки упоминают об этом факте в самой общей форме, но не раскрывают должным образом его значения (Т. Моммзен. История Рима, т. III. М., ИЛ, 1941, стр. 357; Г. Ферреро. Величие и падение Рима, т. II, стр. 255; W. E. Heitland. The Roman Republic, vol. III. Cambridge, 1909, p. 309; С. И. Ковалев и Е. М. Штаерман. Очерки истории древнего Рима. М., Учпедгиз, 1956, стр. 189).

жреца и правителя Гиркана Антипатром. Последний возглавлял романофильтскую группу иудейской рабовладельческой аристократии<sup>145</sup>. Цезарь был спасен.

Одержав полную победу благодаря столь энергичной поддержке населения Азии, Киликии, Сирии и Иудеи, Цезарь не мог не оказать внимания его нуждам и заботам. Проезжая из Египта на север малоазиатского полуострова, где создалось угрожающее положение из-за вторжения Фарнака, Цезарь задержался в Сирии. «...Здесь отчасти сообщения приезжих из Рима, отчасти письма... убеждали его в том, что в Риме управление во многих отношениях неудовлетворительно... Он понимал, что все... требует его личного присутствия в Риме, но предпочел предварительно так устроить те провинции и местности, которые он имел в виду посетить, чтобы они освободились от внутренних раздоров, подчинились бы римским законам и управлению и *перестали бы бояться внешних врагов* (курсив мой. — А. Б.) В Сирии, Киликии и Азии он надеялся осуществить это скоро... Побывав почти во всех более значительных городах, Цезарь определил... награды.. произвел расследования и вынес приговоры по прежним местным тяжбам; соседним с провинцией царям, династам и тиранам... он обещал свое покровительство, возложив на них обязанности *охранять и защищать провинцию* (курсив мой. — А. Б.), и они простились с ним, полные дружественных чувств к нему и римскому народу»<sup>146</sup>.

Аналогичные мероприятия Цезарь провел и в соседней Киликии. Это позволило ему до минимума сократить собственно римские оккупационные войска в Сирии. «...Он поручил власть над ней (Сирией. — А. Б.) и над легионом (курсив мой. — А. Б.) своему другу и родственнику Сексту Цезарю...»<sup>147</sup>.

Укрепив, как ему казалось, позиции Рима, в восточных провинциях, Цезарь также внимательно отнесся к политическому положению в Каппадокии: назначил нового верховного жреца в Команы и уладил отношения между каппадокийским царем Ариобарзаном и его братом Ариаратом, передав последнему царство Малой Армении<sup>148</sup>.

Стремление Цезаря привлечь к себе представителей господствующих слоев азиатских рабовладельцев побудило его

<sup>145</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 8, 1.

<sup>146</sup> Caesar. Bellum Alexandrinum, 65.

<sup>147</sup> Ibidem, 66.

<sup>148</sup> Ibidem, 65.

«простить» и галатского царя Дейотара, энергично поддерживавшего в 49—48 гг. до н. э. своего старого покровителя Гнея Помпейя и только после смерти последнего явившегося с «повинной» к победителю<sup>149</sup>. Следует отметить, что, «прощая» Дейотара, Цезарь все же сильно урезал границы его владений, кроме того, он потребовал, чтобы правитель Галатии отдал «по-римски вооруженный и обученный легион, который был сформирован Дейотаром из местных жителей, а также всю конницу»<sup>150</sup>. Цезарь не мог полностью полагаться на верность старого царя галатов, тем более что последний был в свойстве с армянским царем Артаваздом<sup>151</sup>, бывшим в то время союзником и свойственником царя Парфии<sup>152</sup>.

Весьма характерны и требования, предъявленные Цезарем послам Фарнака во время переговоров, предшествовавших битве при Зеле (46 г. до н. э.). Цезарь не мог «простить обид, публично нанесенных провинциям»<sup>153</sup>. Он заявил, что «Фарнак должен немедленно очистить Понт, отпустив челядь откупщиков и возвратить римским союзникам и гражданам все, что еще оставалось в его руках»<sup>154</sup>. Однако Фарнак, переоценивавший силы своей армии и свою победу над легатом Цезаря, попытался решить спор силою оружия, но потерпел полное поражение, бежал и вскоре был убит<sup>155</sup>.

Невзирая на то что политическая обстановка в самой Италии и западных провинциях настоятельно требовала личного присутствия Цезаря, он уехал не ранее, чем обстоятельно устроив дела азиатских территорий. «...Он двинулся через Галлогрецию и Вифинию в Азию. Во всех этих провинциях он разобрал и решил все спорные дела и определил права тетрархов, царей и городов. Митридата Пергамского... Це-

<sup>149</sup> Caes a g. Bellum Alexandrinum, 67.

<sup>150</sup> Caes a g. Bellum Alexandrinum, 68; Cicero. Epistolae ad Atticum, VI, 1.

<sup>151</sup> «...Дейотар, за сына которого просватана дочь Артавазда...» (Cicero. Epistolae ad Atticum, V, 21, 2).

<sup>152</sup> Сестра Артавазда была выдана за сына Орода Пакора (Cicero. Epistolae ad Familiares, XV, 3, 1; Plutarchus. Crassus, 33).

<sup>153</sup> Caes a g. Bellum Alexandrinum, 70.

<sup>154</sup> Ibidem.

<sup>155</sup> Обстоятельный разбор и описание событий в Боспорском царстве, приведших к гибели Фарнака, дается в ряде работ советских исследователей: Е. С. Голубцова. Северное Причерноморье и Рим на рубеже нашей эры. М., Изд-во АН СССР, 1951, стр. 63—66; В. Ф. Гайдукевич. Боспорское царство. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1949, стр. 313; Д. П. Каллистов. Этюды по истории Боспора в римский период. ВДИ, 1938, № 4—5, стр. 176—178; Д. П. Каллистов. Северное Причерноморье в античную эпоху. М., Учпедгиз, 1952, стр. 154—157.

зарь назначил царем Боспора... в лице этого вполне дружеского царя он создал для провинций римского народа оплот против варварских и враждебных царей»<sup>156</sup>.

Митридат Пергамский был далеко не единственным другом и союзником Цезаря из среды эллинизированной азиатской рабовладельческой аристократии. Кроме него Цезарь оказывал всяческое покровительство Теопомпу, Артемидору и Каллисту из Книда, Эвфранору из Родоса, Асклепиаду из Кизика, Потамону и Теофану из Митилены, Сатиру из Херсонеса и другим представителям эллинизированной знати<sup>157</sup>. По просьбам восточных друзей и союзников<sup>158</sup>, частично по инициативе Цезаря получали различные привилегии городские общины, а целым группам городского населения восточных провинций предоставлялись права римского гражданства<sup>159</sup>.

<sup>156</sup> Caesar. Bellum Alexandrinum, 78; Strabo, XIII, 4, 3.

<sup>157</sup> Эвфранор из Родоса командовал военными эскадрой, присланной родосцами на помощь Цезарю в Александрию (Caesar. Bellum Alexandrinum, 15). Асклепиад из Кизика также командовал эскадрой, присланной из Кизика на помощь Цезарю (Appian. Bella Civilia, II, 116). О том, что друзья Цезаря использовали его благосклонность для получения привилегий и различного рода льгот своим городам и отдельным соотечественникам, известно из ряда надписей, поставленных в их честь благодарными согражданами. Теономи из Книда ходатайствовал не только за своих сограждан, но и за другие городские общины Азии. Об этом свидетельствуют надписи: из Дельф (W. Dittenberger. Sylloge inscriptionum graecarum, 3, 76, 1), с Родоса («Inscriptiona graeca Selecta», XII, 1, 90). Кроме того, упоминается о деятельности Потамона и Теофана из Митилены (W. Dittenberger. Sylloge., 3, 754, 764, 765; IV, 33), о Митридате Пергамском («Inscriptiona Pergama», № 213, 247; IV, 1682). Об этом же сообщают и античные авторы Плутарх и Страбон (Plutarchus. Caesar, 48; Strabo, XIV, 2, 15). О получении отдельными знатными уроженцами Азии римского гражданства свидетельствуют их имена, упоминаемые в благодарственных надписях, содержащих в качестве глаупотеп поимен... имя Цезаря (...Γαϊος Ιουλιος) как имя римского магистра, даровавшего право римского гражданства. Типичными образцами подобных смешанных греко-римских имен являются цaimнования Феогена сына и Сатира из Херсонеса (Γαϊος Ιούλιος Θεογενος 'c: ос Σάτηρος). Декрет, посвященный Сатиру, опубликован В. В. Латышевым («Inscriptions antiquae ogae septentrionales Ponti Euxini Graecae et Latinae». Petropoli, 1916, v. 1, № 691). Подробный разбор обстоятельств дарования римского гражданства Цезарем см.: Н. А. Машкин. Из истории римского гражданства. «Известия АН СССР», серия истор. и филос., 1945, № 5, стр. 362; Cicero. Epistolae ad Familiares, XIII, 32, 36, 38.

<sup>158</sup> Plutarchus. Caesar, 57. Новое население Коринфа, получившего при восстановлении название «LAUS JULIA», получило права римского гражданства.

<sup>159</sup> «... Помпей (Секст Помпей.—А. Б.) ... овладел Лампаком, где было много италийцев, поселивших там Гасм Цезарем...» (Appian. Bella Civilia, V, 137).

Наряду с раздачей различного рода льгот и привилегий представителям провинциальной рабовладельческой среды Цезарь стремился укрепить римское господство в странах восточного Средиземноморья путем выведения в них больших колоний ветеранов. Крупные колонии римских и итальянских уроженцев были выведены в Лампсак<sup>160</sup>, Синопу<sup>161</sup>, Гераклею<sup>162</sup>, Апамею на Пропонтиде<sup>163</sup>, Кремну в Киликии<sup>164</sup>, Антиохию в Писидии<sup>165</sup>, Димы в Ликии и ряд других пунктов. Некоторые малоазиатские города, как например Амиса, получили право самоуправления<sup>166</sup>. В 46 г. до н. э. Цезарь принял Сатира, посла из Херсонеса, в Тавриде и удовлетворил просьбу херсонесцев о даровании их городу «ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ» (свободы) от власти боспорских царей<sup>167</sup>.

Благосклонность Цезаря к представителям эллинистической и эллинизированной рабовладельческой знати, по-видимому, и дала основание широко распространившимся в Риме слухам о намерениях диктатора перенести столицу Римской республики из города Рима на восток, в Трою, родину мифического Энея, считавшегося прародителем рода Юлиев<sup>168</sup>.

После отъезда Цезаря на запад, где он вел последние кампании гражданских войн в Африке и Испании, военно-политическая обстановка на восточных границах римских владений неожиданно резко изменилась. Политическая система, установленная римским диктатором, распалась в двух важных стратегических областях римского востока.

Первым серьезным ударом по политической системе, созданной Цезарем на востоке, была гибель его верного союзника и друга Митридата Пергамского в конце 47 г. до н. э. Провозглашенный царем Боспорского государства, Митридат Пергамский, после отъезда Цезаря на запад, двинулся вдоль восточного побережья Понта Евксинского по направ-

<sup>160</sup> Appian Bella Civilia, V, 137.

<sup>161</sup> Strabo, XII, 3, 11; Plinius S. Naturalis Historia, VI, 2; Plinius M. Epistolae, X, 21.

<sup>162</sup> Strabo, XII, 3, 6

<sup>163</sup> Ibidem, 4, 3

<sup>164</sup> Ibidem, 6, 5

<sup>165</sup> Ibidem, 8, 14.

<sup>166</sup> Strabo, XIV, 3, 3; Cassio Dio, XLII, 48

<sup>167</sup> Strabo, VII, 4, 3; Plinius S. Naturalis Historia, VI, 2; Г. Д. Белов Херсонес Таврический Изд. Государственного Эрмитажа. Л., 1948, стр 97, В. В. Латышев. Неизданные Боспорские надписи И. Г. А. И. М. К. «Inscriptiones antiquae orae septentrionales Ponti Euxini Graecae et Latinae», vol I Petropoli, 1916, II, стр. 84—104.

<sup>168</sup> Suetonius Divus Julius, 79.

лению к Боспору<sup>169</sup>. По дороге войска Митридата разграбили богатое местное святилище Левкафеи<sup>170</sup>, чем, по-видимому, озлобили прстив себя окрестное население. Когда же армия Митридата приблизилась к непосредственной территории Боспора, то была разбита силами Асандра, провозглашенного царем Боспора после смерти Фарнака<sup>171</sup>.

Гибель Митридата Пергамского (47 г. до н. э.) в войне с Асандром поколебала политическую ситуацию, сложившуюся в Малой Азии после победы Рима над Фарнаком, лишив Цезаря не только надежнейшего друга, но и смелого, опытного военачальника, хорошо знакомого с местными социальными, политическими и стратегическими условиями<sup>172</sup>.

Еще более угрожающее положение создалось для господства римлян на востоке Средиземноморья, так как неожиданно изменилась военно-политическая ситуация в Сирии. Отправляясь в азиатские провинции, Цезарь поручил управление Сирней и командование находившимися в ней римскими войсками своему дальнему родственнику Сексту Цезарю<sup>173</sup>.

Оказавшись в роли правителя большой и богатой страны, опьяненный лестью и пресмыкателством представителей местного населения, Секст Цезарь потерял чувство меры в отношениях не только с сирийцами, но и римскими воинами и подчиненными ему военачальниками<sup>174</sup>. Это и привело его к гибели. Столкновение Секста с фактическим командующим войском Цецилием Бассом вызвало возмущение воинов и послужило причиной расправы с незадачливым наместником Цезаря<sup>175</sup>.

<sup>169</sup> Факт разграбления оракула и святилища Левкафеи доказывает, что войска Митридата Пергамского двигались вдоль восточного побережья Понта.

<sup>170</sup> Strabo, XI, 2, 17

<sup>171</sup> Strabo, XII, 4, 3.

<sup>172</sup> Можно предположить, что дошедшие до нас военные планы Цезаря о возвращении его из Парфии в Италию северной дорогой (вокруг Каспийского моря, через Скифию и далее через Придунайские области) возникли в связи с его стремлением покарать не только Беребисту, но и Асандра и боспорцев, чтобы отомстить за гибель Митридата Пергамского. О враждебном отношении Цезаря к Асандру можно судить и по тому, что первый удовлетворил просьбу Херсонеса о даровании ему свободы от власти правителей Боспора.

<sup>173</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, II, 1; Appian. Bella Civilia, III, 177; IV, 58.

<sup>174</sup> Appian. Bella Civilia, III, 77; IV, 58.

<sup>175</sup> Appian. Bella Civilia, III, 77. Однако тот же Аппиан, передавая вышеизложенную версию убийства Секста Цезаря и повторяя ее еще раз (IV, 58), указывает, что в истории Либона гибель легата Сирии описана

Понимая, что Цезарь не оставит безнаказанным убийство своего легата, восставшие воины и возглавивший их Цецилий Басс укрепились в Апамее и хорошо подготовились к борьбе<sup>176</sup>. Верные Цезарю наместники азиатских провинций и местные династы, собрав войска, выступили против армии Цецилия Басса. Последний объявил себя сторонником помпеянцев и обратился за помощью к парфянам. Возможность вмешательства парфян в римские усобицы была весьма вероятна, и Цицерон, незадолго до того вернувшийся в Рим из Киликии, сетуя, писал, что его «очень взволновало... предположение насчет войны с парфянами...»<sup>177</sup>. Цезарь сначала поручил командование в Сирии другу Цицерона, наместнику Киликии Квинту Корнифицию.

Однако корреспондент Цицерона остался в стороне от бурных событий, стремительно развивавшихся в Сирии. Прежде чем подошли три легиона, выделенные Юлием Цезарем для войны с восставшей армией Цецилия Басса, срок полномочий Корнифия истек. Поэтому командование иначе. Вторая версия поддерживается по существу и Иосифом Флавием (*Antiquitates Judaicae*, XIV, 11, 1). Подобное освещение событий невольно возбуждает ряд сомнений. Откуда у Басса могли оказаться крупные денежные средства, необходимые для покупки воинов? Каким образом остальные римские военачальники согласились признать себя подчиненными Басса? Это тем более сомнительно, что Цецилий Басс был, как свидетельствует Цицерон, лицом совершенно неизвестным (*Cicero. Epistolae ad Familiares*, II, 18, 1). По-видимому, версия о принадлежности Цецилия Басса к сторонникам Помпея возникла из анализа его последующих действий. С первой версией вполне совпадает и мнение Цицерона о новедении Басса в письме к наместнику Киликии Квинту Корнифицию (*Cicero. Epistolae ad Familiares*, XII, 18, 1). По мнению редакторов (акад. И. И. Толстой и др.) третьего тома писем Цицерона, это письмо следует относить к концу 46 г. до н. э. В более позднем письме к Гаю Кассию Лонгину, написанному утром 17 марта 44 г. до н. э., Цицерон рассматривает Цецилия Басса как вождя республиканцев (*Cicero. Epistolae*, XI, 1, 4). Однако позднее, из письма Гая Кассия к Цицерону, известно, что Цецилий Басс не хотел подчиниться Кассию: «Басс подло отказался передать мне легион...» (*Cicero. Epistolae ad Familiares*, XII, 12, 3). Этот факт тоже как бы подтверждает первую версию, передаваемую Аппианом.

<sup>176</sup> Strabo, XVI, 2, 10; Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XII, 12, 4; Ad Alticum, XIV, 9, 3; Josephus Flavius. *Bellum Judaicum*, I, 2, 6; *Antiquitates Judaicae*, XIV, 11, 1.

<sup>177</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, II, 19, 1. Весьма характерна неточность, допускаемая Н. Ч. Дибивойсом, считающим, что Цицерон имел в виду не борьбу с восставшей армией Басса, а просто войну с парфянами, которую придется вести Корнифицию (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 105). Дибивойс просто не принял во внимание содержания предшествующего письма Цицерона к Корнифицию, где прямо указывается на борьбу с Цецилием Бассом (*Cicero. Epistolae ad Familiares*, XII, 18, 1—2).

войсками цезарианцев, заблокировавших противника в Апамею, стал осуществлять один из легатов убитого Секста Цезаря — Гай Антистий Бет. Первоначально цезарианский военачальник сильно стеснил войска повстанцев, но «когда... уже был готов захватить (Апамею. — А. Б.), прибыл парфянин Пакор с очень большими силами (курсив мой. — А. Б.); поэтому тот (Цецилий Басс. — А. Б.) вырвался от него (Антистия. — А. Б.) с большими для него потерями»<sup>178</sup>.

Цезарю пришлось направить в Сирию большую армию. Как сообщает Апиан, «войны... ожесточенно сражались со Стацием Мурком, посланным против них Цезарем с тремя легионами. На помощь Мурку прибыл из Вифинии Мурций Крисп с другими тремя легионами, так что Басса осаждали теперь уже шесть легионов...»<sup>179</sup>.

Таким образом, восстание войск Цецилия Басса стало перерастать в большую войну на восточных границах римских владений, и невольно перед Цезарем стала проблема римско-парфянских взаимоотношений<sup>180</sup>. Как обеспечить Риму спокойное обладание богатыми областями восточного Средиземноморья? Как покончить с угрозой вторжения в Сирию и сопределенные с ней восточные провинциальные владения Рима? Если после окончания Александрийской войны Цезарь стремился отложить решение вопроса о взаимоотношениях Рима с Парфией до окончания борьбы с Фарнаком и своими политическими противниками в Африке и Испании, то теперь из-за возникновения столь угрожающей военно-политической ситуации в Сирии откладывать далее решение восточных проблем было уже невозможно. Это было ясно не только диктатору, но и другим римским политическим деятелям. Характеризуя политическую обстановку в Сирии, Цицерон писал: «Мне кажется, там надвигается война...»<sup>181</sup>.

Перед Цезарем возникли и две другие неотложные военно-политические задачи. Первая — отношение Рима к племенному союзу гетов, возглавлявшемуся Биребистой, которые стали опасными соседями для зависимой от Рима Фракии и римской провинции Македонии. Вторая — взаимоотношения Римской державы с Боспорским государством.

<sup>178</sup> Josephus Flavius Bellum Judaeum, I, 10, 10; Antiquitates Judaicae, XIV, 11, 1.

<sup>179</sup> Appian. Bella Civilia, IV, 58; Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 11, 1.

<sup>180</sup> Cicer. Epistolae ad Atticum, XIV, 9, 3.

<sup>181</sup> Ibidem.

Стремление разрешить все эти назревшие вопросы и привело к возникновению плана кругового похода Цезаря, рассчитанного на трехлетний срок<sup>182</sup>. В последние месяцы своей жизни Цезарь вел самую тщательную подготовку к грандиозной военной кампании. В Иллирии и сопредельных с ней областях заготавливалось множество оружия<sup>183</sup>. Не считая шести легионов, уже оперировавших в Сирии против войск Цецилия Басса и союзных с ним парфян, в районе Диорахия и Апиолонии Иллирийской, откуда начиналась Эгнациева дорога (кратчайший путь к переправам в Малую Азию), была сосредоточена большая армия, состоявшая из 16 легионов и 10 тыс. конницы под командой Авла Габиния Сизенны<sup>184</sup>. Намечался и стратегический план начальной части похода против парфян<sup>185</sup>.

В Риме были выбраны магистраты на три года вперед — это время предполагаемой военной кампании<sup>186</sup>. Сторонники Цезаря усиленно распространяли в городе мольбу о том, что будто бы в пророческих «Сивиллийских книгах» имеется предсказание, что парфян может победить только царь, поэтому необходимо провозгласить Цезаря царем, хотя бы лишь для населения римских провинций<sup>187</sup>. Уже прибыл в Иллирию единственный родственник (по мужской линии) Цезаря Гай Октавий, который должен был принять участие в походе<sup>188</sup>. Уже был назначен день отъезда в поход и самого диктатора, но... за четыре дня выезда (15 марта 44 г. до н. э.) Юлий Цезарь был убит заговорщиками-республиканцами. Это событие решительно изменило подготовку к восточному походу

<sup>182</sup> Plutarchus. Caesar, 58; Appian. Bella Civilia, II, 110; Suetonius. Divus Julius, 79.

<sup>183</sup> Plutarchus. Brutus, 25; Appian. Bella Civilia, III, 63.

<sup>184</sup> «...Он уже ранее этого послал через Ионийское море войско, состоявшее из 16 легионов и 10 тыс. всадников» (Appian. Bella Civilia, II, 110). Кроме этих войск в походе должны были участвовать и 6 сирийских легионов, оперировавших против войск Цецилия Басса и союзных с ним парфян в районе Апиолонии. Таким образом, Юлий Цезарь предназначал для ведения восточной кампании армию в 22 легиона пехоты и не менее чем 10 тыс. всадников, т. е. около 110—120 тыс. человек. Это должна была быть армия вдвое более сильная, чем армия Александра Македонского в момент битвы при Гавгамелах и Марка Лициния Красса в начале кампании 34—33 гг. до н. э.

<sup>185</sup> Suetonius. Divus Julius, 44; Cicero. Epistolae ad Atticum, XIII, 42; XIII, 42, 1.

<sup>186</sup> Cassio Dio, XLIII, 51.

<sup>187</sup> Plutarchus. Caesar, 60; Suetonius. Divus Julius, 79; Appian. Bella Civilia, II, 110.

<sup>188</sup> Suetonius. Divus Augustus, 8.

и привело к крутым повороту в римско-парфянских отношениях<sup>189</sup>.

Вполне естественно, что смерть Юлия Цезаря самым решительным образом отразилась на положении в Сирии. Вскоре после «мартовских ид» (44 г. до н. э.) римский сенат, произведя распределение наместнических постов, послал туда Гая Кассия Лонгина в качестве претора на смену Луцию Мурку<sup>190</sup>. Одновременно сенат вызвал в Рим Цецилия Басса<sup>191</sup>. По приезде в Сирию новый республиканский пропретор был беспрекословно признан как Мурком, так и Криспом, которые передали ему командование над своим войском<sup>192</sup>. Только Цецилий Басс медлил встать под командование Гая Кассия, вызывая своим поведением его негодование<sup>193</sup>.

В результате переговоров все недоразумения между римскими командующими были уложены, и Кассий, как пишет Иосиф Флавий, «сняв осаду (с Апамеи. — А. Б.)... примирив Басса и Мурка, направился в прочие города, чтобы набрать там войска и оружие, и наложил на эти города значительные подати. При этом он особенно обездолил Иудею, требуя с нее 700 талантов серебра...»<sup>194</sup>. Эти действия Гая Кассия вполне отвечали указаниям римского сената, согласно которым Гай Кассий и Марк Юний Брут могли предпринимать любые меры по своему усмотрению, какие они сочтут необходимыми для восстановления республиканского строя в Римской державе<sup>195</sup>.

Разделив Сирию и Палестину на несколько мелких наместничеств<sup>196</sup>, Гай Кассий двинулся в Киликию<sup>197</sup>. С одной стороны, его побудили к этому письма Марка Юния Брута,

<sup>189</sup> «... Оставалось всего четыре дня до отъезда, когда враги убили его в сенате...» (Appian. *Bella Civilia*, II, 111).

<sup>190</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIV, 11, 2; Appian. *Bella Civilia*, III, 78.

<sup>191</sup> Cicero. *Epistolae ad Atticum*, XV, 13, 4.

<sup>192</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XII, 12, 2; *Epistolae ad Familiares*, XII, 11, 4.

<sup>193</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XII, 12, 4.

<sup>194</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIV, 11, 2. Сообщение Иосифа Флавия об отношении Гая Кассия к провинциальному населению Сирии, особенно к населению Иудеи, весьма симптоматично, если вспомнить об энергичной поддержке, оказанной Юлию Цезарю населением восточных провинций вообще и Иудеи в частности во время борьбы с Гнеем Помпеем и в Александрийской войне.

<sup>195</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XII, 7, 1, 2.

<sup>196</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIV, 12, 1.

<sup>197</sup> Cicero. *Epistolae ad Familiares*, XII, 12.

а с другой — блестящие успехи цезарианца Публия Корнелия Долабеллы. Последний, получив с помощью Марка Антония проконсульство в Сирии, приехал в провинцию Азию и, опираясь на сочувствие провинциального населения<sup>198</sup>, разгромил в Смирне отряды сенатского ставленника Требония и убил его самого. На его сторону перешло большинство городов Азии и Киликии<sup>199</sup>. Ему сочувствовало население Родоса, Ликии, Каппадокии и египетская царица Клеопатра<sup>200</sup>. Смело продвигаясь вперед, Долабелла во главе двух легионов захватил даже сирийский порт Лаодикею, но здесь встретился с превосходящими силами Кассия, собравшего под своей командой 10 легионов<sup>201</sup>.

Армия Кассия заблокировала войска Долабеллы в Лаодикее, а затем с помощью подкупа овладела городом<sup>202</sup>. Долабелла покончил с собой; два его легиона были включены в армию победителя, город Лаодикея беспощадно разграблен, а жители подверглись жестоким репрессиям<sup>203</sup>.

Как известует из рассказа Аппиана<sup>204</sup>, среди войск Гая Кассия, действовавших против армии Долабеллы под Лаодикеей, был и отряд парфянских всадников: конных стрелков, по-видимому, ранее находившихся в числе вспомогательного отряда, приведенного Пакором на помощь Цецилию Бассу.

После гибели Долабеллы Гай Кассий, как сообщает Аппиан, отправив парфянских конных стрелков с почетом «также послал к их царю послов для переговоров о присыпке более значительного союзного войска...»<sup>205</sup>. По-видимому, именно к этому времени и приходится относить поездку в Парфянское царство Квинта Лабиена, сына легата, а позднее одного из наиболее ожесточенных противников Юлия Цезаря<sup>206</sup>. Однако, по свидетельству Аппиана<sup>207</sup>, подтверж-

<sup>198</sup> Appiān. *Bella Civilia*, IV, 60.

<sup>199</sup> Cicerō. *Epistolae ad Familiares*, XII, 13, 4.

<sup>200</sup> Appiān. *Bella Civilia*, IV, 61.

<sup>201</sup> Cicerō. *Epistolae ad Familiares*, XII, 13, 4.

<sup>202</sup> Appiān. *Bella Civilia*, IV, 62.

<sup>203</sup> Ibidem.

<sup>204</sup> Ibidem, 60.

<sup>205</sup> Ibidem, 63.

<sup>206</sup> Дион Кассий сообщает, что Квинт Лабиен, сын Тита Лабиена, был послан к Ороду Брутом и Кассием просить помощи, но был долго задержан при парфянском дворе (Cassio Dio, XLVIII, 24, 4). Так как никаких точных указаний, кроме того, что это было до битвы при Филиппах, не было, то приходится лумать, что время отправления К. Лабиена в Парфию совпадает с отправлением послов, упоминаемых Аппианом.

<sup>207</sup> Appiān. *Bella Civilia*, IV, 63.

даемому косвенными сведениями и других авторов<sup>208</sup>, Орол II так и не оказал военной помощи. В походе армии Брута и Кассия против вторых триумвиров принимали участие не какие-либо соединения парфянских войск, а разрозненные группы волонтеров, оставшиеся из отрядов, приведенных Пакором на помощь Цецилию Бассу. Это можно заключить из упоминания о парфянских конниках из армии Брута и Кассия, сделанного Аппианом<sup>209</sup>.

Разгромив армию Долабеллы и беспощадно наказав за помощь противнику граждан Лаодикеи и Тарса<sup>210</sup>, Кассий двинулся через Киликию и Азию на соединение с войсками Брута. По дороге он расправился с царем Каппадокии Ариобарзаном<sup>211</sup>, захватил и начисто ограбил Родос<sup>212</sup>. Не менее свирепо действовал и Брут, когда он овладел ликийским городом Ксанфом. Большинство граждан, перебив своих жен и детей, предпочло покончить жизнь самоубийством, чтобы не оказаться во власти победителя<sup>213</sup>. Египетская царица Клеопатра, правитель Иудеи Ирод и другие восточные династы, опасаясь расправы, были вынуждены оказать Кассию и Бруту материальную и военную помощь<sup>214</sup>. Но вспомогательной парфянской армии от Орода II защитники сенатской олигархии так и не получили.

Руководствуясь собственными интересами, правитель Парфянской державы считал более выгодным для себя вмешаться в гражданскую войну римско-средиземноморских владельцев лишь после того, как обе враждующие в борьбе за власть группы взаимно обессилят друг друга. Тогда становилось возможным восстановление в полном объеме древних границ персидской державы, т. е. завершение внешнепо-

<sup>208</sup> Cassio Dio, XLVIII, 24, 5.

<sup>209</sup> «.. Всадников было у Брута кельтов и лузитан 4 тыс.; фракийцев, иллирийцев, парфян и фессалийцев 2 тыс.; у Кассия же иберийцев и кельтов 2 тыс., конных стрелков из лука, арабов, мидян и парфян 4 тыс.» (Appian Bella Civilia, IV, 88).

<sup>210</sup> «... Кассий.. ограбил храм и казну лаодикейцев, знатных людей подверг казни, а остальных разорил тягчайшими поборами, пока не довел город до крайней нищеты..» (Appian Bella Civilia, IV, 62).

<sup>211</sup> «.. Кассий же.. послал конницу вперед в Каппадокию, она, напав неожиданно, расправилась с Ариобарзаном, якобы замышлявшим против Кассия, и доставила Кассию денег и военное снаряжение Ариобарзана..» (Appian Bella Civilia, IV, 63).

<sup>212</sup> Appian Bella Civilia, IV, 73 О разгроме и ограблении Родоса сообщает и Иосиф Флавий. Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 14, 3.

<sup>213</sup> Appian Bella Civilia, IV, 80.

<sup>214</sup> Ibidem, 74.

литической программы, намеченной предшествующими представителями династии Аршакидов<sup>215</sup>.

События для парфянского правителя развивались благоприятно. Армия Брута и Кассия столкнулась с противником на северном берегу Егейского моря, в районе города Филиппы, находившегося почти на середине Эгнациевой дороги, соединявшей Диррахий и Аполлонию с Византием и другими местами переправы в Азию.

Невзирая на более сильный флот, лучшую материальную обеспеченность (продовольствие для войск и денежные запасы), армия сторонников республики была разгромлена войсками Марка Антония в боях около Филипп (42 г. до н. э.). Это вызвало полный развал и окончательную дезорганизацию республиканской партии. Заканчивая рассказ о победе Антония, Аплиан писал: «...из всех остальных знатных граждан, бежавших на Фасос (убежище сторонников республиканской партии. — А. Б.), одни уехали оттуда морем, другие отдали себя на милость сенаторов Массалы Корвина и Луция Бибула. Те, сговорившись со сторонниками Антония, передали приплывшему на Фасос Антонию все имевшиеся там деньги, оружие, обильное продовольствие и много прочего снаряжения...»<sup>216</sup>.

Уничтожив военные силы сторонников республики, Антоний разделил со своими союзниками по триумвирату — Гаем Цезарем Октавианом и Эмилием Лепидом — сферы влияния в римской средиземноморской державе. Предоставив Октавиану и Лепиду Италию и западные провинции, а вместе с этим и завершение борьбы с Секстом Помпеем, укрепившимся на острове Сицилия, Антоний взял себе в управление наиболее богатые и культурные эллинизированные области восточного Средиземноморья<sup>217</sup>.

\* \* \*

После известий о результатах военных действий около Филипп в различных частях восточного Средиземноморья начались выступления против наместников, оставленных Кассием и Брутом; на острове Родос вспыхнуло даже восстание<sup>218</sup>.

<sup>215</sup> О времени появления парфянской армии в Сирии и политической тактике Орода возможно судить на основании вышеупомянутого места из «Гражданских войн» Апиана (*Bella Civilia*, IV, 63).

<sup>216</sup> Аплиан *Bella Civilia*, IV, 136.

<sup>217</sup> Ibidem, V, 1.

<sup>218</sup> Ibidem, V, 2

Уцелевшие после разгрома при Филлипах республиканские военачальники (Кассий Пармский, Турулий, Мурк, Цицерон — сын оратора и др.) вынуждены были бежать из восточных областей Средиземноморья и укрыться у командующего республиканским флотом Домиция Агенобарба. Однако среди них не было согласия. Большая часть, во главе с самим Домицием Агенобарбом, считая войну проигранной, пошла на соглашение с победителем — Марком Антонием. Другие, во главе с Мурком, не захотели сложить оружия и, соединившись с военными силами Секста Помпея, утвердившегося в Сицилии, решили продолжать борьбу за восстановление республиканского строя<sup>219</sup>.

Победители говорились о разделе между собой провинций и воинов из армии Брута и Кассия. Аппиан пишет об этом: «...было одиннадцать легионов пехоты и четырнадцать тысяч всадников. Из них Антоний получил для своего... похода шесть легионов и десять тысяч всадников, Цезарь — четыре тысячи всадников и пять легионов; из них он передал Антонию два легиона, получив взамен из тех, которые Антоний оставил в Италии под начальством Калена...<sup>220</sup>. Таким образом, армия Антония во время похода в Азию и другие восточные провинции состояла в значительной степени из воинов, ранее служивших в армии республиканцев, что и объясняет в некоторой мере последующее развитие событий<sup>221</sup>.

Явившись в Эфес, Антоний собрал туда представителей эллинизированного населения восточных провинций, зависящих от Рима династов и, упрекнув их за материальную поддержку противников Цезаря, потребовал, невзирая на мольбы представителей населения, внести в течение двух лет подать, полагающуюся за девять лет<sup>222</sup>. Эти сборы тяжелым бременем легли и на зависимых от Рима царей, династов и «свободные» города.

Однако города и области, население которых пыталось

<sup>219</sup> Appian. *Bella Civilia*, V, 2

<sup>220</sup> Ibidem, V, 3.

<sup>221</sup> К сожалению, Аппиан, повествуя о вторжении, упоминает о нем в самой общей форме. По словам Аппиана пошло не только большинство западноевропейских историков (Дж. Раулинсон, Н. Ч. Дибивойс, В. Е. Хайтленд, Б. Ниэз, Г. Ферреро и др.), но и часть советских исследователей (М. М. Дьяконов, Н. А. Машкин и др.), совершившие игнорируя этот факт или упоминая о нем в самой общей форме. Т. Моммзен и У. Гартхаузен лишь косвенно упоминают о нем в связи с рассказом о военных действиях в Сирии в 38 г. до н. э.

<sup>222</sup> Appian. *Bella Civilia*, V, 6

сопротивляться Бруту и Кассио и пострадало от них, получили различные льготы и привилегии. «Он (Антоний.—А. Б.) успокаивал наиболее пострадавшие города: ликийцев освободил от податей и советовал им заселить Ксанф, родосцам отдал Андрос, Тенос, Наксос и город Минд... Лаодикейцев и тарсийцев Антоний объявил свободными и снял с них подати, а проданных в рабство тарсийцев освободил особым приказом...»<sup>223</sup>. Кроме того, Антоний вмешался в спор из-за престола Кападокии между Ариаратом и Сисинной и решил его в пользу последнего<sup>224</sup>. Но он не только пошел навстречу египетской царице Клеопатре, добивавшейся освобождения Египта от податей, но и согласился посетить ее в Египте.

Но, прежде чем отправиться в Египт, Антонию пришлось столкнуться с правителями ряда городов и мелких областей восточной Сирии, придерживавшихся парфянской ориентации. Аппиан писал об этих династах: «После смерти Гая Цезаря и последовавшей за ней смуты сирийские города управлялись отдельными правителями при поддержке парфян; дело в том, что парфяне после несчастия, постигшего Красса, вторглись в Сирию и там действовали заодно с династами...»<sup>225</sup>.

Есть все основания предполагать, что правители городов, упоминаемые Аппианом, были местными наместниками, о которых упоминалось выше. Местные правители допускали различные злоупотребления и вызывали к себе большое озлобление<sup>226</sup>. Само собой разумеется, что, являясь ставленниками Кассия они стремились к самым тесным отношениям с парфянами, особенно после получения известий об исходе борьбы в Македонии. У парфян нашел убежище и Антигон, сын Аристобула, после неудачной попытки захватить власть в Иудее<sup>227</sup>.

Антоний не только изгнал правителей сирийских областей, но и пытался овладеть важнейшим узлом дорог через сирийскую пустыню к долине реки Евфрата — городом Пальмирой. Пытаясь захватить этот богатый торговый город и важнейший стратегический пункт, Антоний отправил в Пальмиру отряд конницы. Но захватить ее внезапным налетом не удалось. Пальмирцы были предупреждены. Они хоро-

<sup>223</sup> Appian *Bella Civilia*, V, 7.

<sup>224</sup> Ibidem.

<sup>225</sup> Ibidem, V, 10.

<sup>226</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIV, II, 7; 12, 1.

<sup>227</sup> Appian. *Bella Civilia*, V, 9.

шо приготовились к обороне, и римская конница была вынуждена отступить.

Характеризуя все эти действия Антония, Аппиан писал «По-видимому, это обстоятельство вызвало, немного времени спустя, войну Антония с парфянами, когда к ним сбежалось много правителей из Сирии... Прогнав их в Парфию, возложив на народ тягчайший сбор и повторив ту же ошибку и по отношению к пальмирцам, Антоний не стал ждать восстановления спокойствия в возбужденной стране, но, распределив по провинциям войска на зиму, сам отправился в Египет...»<sup>228</sup>.

Эти действия Антония должны были вызвать самую резкую реакцию в Парфии. Если ранее царь Ород колебался, стоит ли начинать широкие открытые военные действия против римлян, то после нападения Антония на Пальмиру у руководителей Парфянской державы уже не могло быть сомнений о характере планов руководителя внешней политики Рима к дальнейшему развитию римско-парфянских взаимоотношений. Тем не менее в течение большей части 41 г. до н. э., пока сам Антоний и лучшая часть его армии находились на востоке, парфяне оставались внешне спокойными<sup>229</sup>. Но, когда в результате Перузинской войны (41—40 гг. до н. э.) Антоний увидел резкое усиление восточных сил и политических позиций Гая Цезаря Октавиана в Италии и самом Риме, он вступил в переговоры с Секстом Помпейем и Домицием Агенобарбом, создавая враждебную коалицию против победителя, уничтожившего войска Луция Антония и Фульвии<sup>230</sup>, и стал готовиться к новой борьбе за власть Парфяне использовали выгодную для себя обстановку.

Сам Антоний еще находился в Александрии, но часть его войск уже перебрасывалась на запад, когда неожиданно для римлян и в первую очередь для Цецидия Сакса, которого Антоний назначил наместником Сирии, массы парфянской конницы переправились через реку Евфрат и ворвались в римскую провинцию (конец 41 или начало 40 г. до н. э.)<sup>231</sup>.

<sup>228</sup> Appian *Bella Civilia*, V, 10

<sup>229</sup> О том, что Ороду и его приближенным были достаточно известны изменения в политической обстановке Средиземноморья, можно заключить из повествования Диона Кассия (*Cassio Dio*, XLVIII, 24)

<sup>230</sup> Appian *Bella Civilia*, V, 34, *Cassio Dio*, XZVIII, 11–16, *Suetonius Divus Augustus*, 15

<sup>231</sup> *Cassio Dio*, XLVIII, 25, *Josephus Flavius Antiquitates Iudaicae*, XIV, 3, 3, 3, *Bellum Iudaicum*, I, 9, 1–8, *Velleius Paterculus*, II 78, *Livius Epitome*, CXXVII, *Plutarchus Antonius*, 28, 1, 30, *Florus*, II, 19

Во главе парфянской армии стоял любимый сын и со-правитель Орода Пакор. Ближайшим же его помощником был бывший посол Кассия и Брута, перешедший на службу к парфянам, Квинт Лабиен<sup>232</sup>. Ород назначил его сатрапом Месопотамии, т. е. командующим войсками в войне с Римом<sup>233</sup>.

Стремясь задержать противника, Децидий Сакса вывел имеющиеся в его распоряжении легионы и занял позицию между Аламсей и Антиохией, построив укрепленный лагерь. Однако его воины оказались весьма податливы к вражеской пропаганде. Лабиен, зная, что перед ним бывшие легионеры Брута и Кассия, решил сначала привлечь на свою сторону нескольких из них. Перебежчики посыпали в свой лагерь письма, прикрепленные на концах стрел, пытаясь претянуть и остальных воинов на сторону К. Лабиена и его сторонников, что им и удавалось. Скоро положение Децидия Сакса сделалось настолько опасным, что он ночью бежал из лагеря<sup>234</sup>.

Вслед за этим К. Лабиен и Пакор овладели Апамеей, а несколько позже — столицей Сирии Антиохией и многими другими городами провинции. Не пожелало открыть ворота К. Лабиену и парфянам лишь население города Тира, расположенного на острове<sup>235</sup>. Децидий Сакса, бежавший в Киликию, пытался организовать сопротивление, но был настигнут своими противниками и убит<sup>236</sup>.

После этого Пакор и К. Лабиен разделили свои силы. Пакор двинулся вдоль финикийского побережья на юг. Он овладел Сидоном и Итолемаидой и послал подчиненного ему сатрапа, царского виночерпия, на помочь Антигону. Последний обещал парфянам, если те дадут ему власть в Иудее, тысячу талантов и 500 женщин<sup>237</sup>.

Старый Гиркан и старший сын Антипатра Фасаил поверили парфянскому начальнику Барзафарну и оказались в

<sup>232</sup> Cassio Dio, XLVIII, 24.

<sup>233</sup> Plutarchus. Antonius, 28; Cassio Dio, XLVIII, 25.

<sup>234</sup> Cassio Dio, XLVIII, 25; Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 13, 3.

<sup>235</sup> Cassio Dio, XLVIII, 26; Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 13, 3.

<sup>236</sup> Cassio Dio, XLVIII, 25.

<sup>237</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 13, 3/5; Bellum Judaicum, I, 13, 4; 4, 8. Это были женщины из семей сторонников Ирода и других знатных фамилий, враждебных Антигону, о чем можно заключить из описания бегства Ирода из Иерусалима (Bellum Judaicum, I, 13, 4, 4—8).

руках врагов. Фасаил покончил самоубийством, а Гиркан был изувечен. Антигон сделался правителем Иудеи<sup>238</sup>.

Второй сын Антипатра, Ирод, объединив вокруг себя сторонников римской ориентации в Иерусалиме, пытался оказывать сопротивление парфянам и приверженцам Антигона<sup>239</sup>. Но силы были слишком неравны, и Ирод вынужден был уйти из Иерусалима. В Масаде, сильной крепости, находившейся на берегу Мертвого моря, Ирод оставил семью и имущество и отправился к Антонию в Александрию. Узнав, что последний уехал в Италию, он последовал за ним. В Риме сенат по рекомендации Антония и Гая Цезаря Октавиана объявил Ирода царем Иудеи<sup>240</sup>.

В то время как Пакор овладел Финикией и Палестиной, К. Лабиен, пройдя через Киликию, продвинулся в централь-

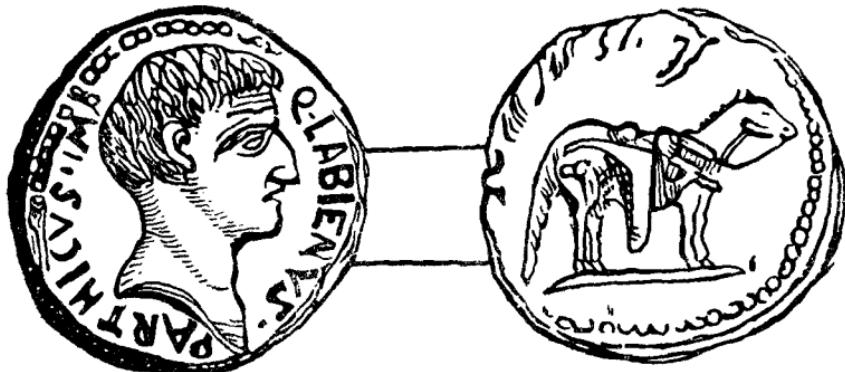


Рис. 13. Монета К. Лабиена «Парфянского»  
(увеличено)

ные области Малой Азии. Наместник провинции Азии Луций Минуций Планк, не пытаясь оказывать сопротивление наступавшим войскам К. Лабиена, бежал на острова Егейского архипелага<sup>241</sup>.

Считая себя победителем, К. Лабиен принял титул императора, которым римские воины награждали своих победо-

<sup>238</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicum, XIV, 13, 6-9; 14; Bellum Judaicum, I, 13, 4.

<sup>239</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 13, 6-9; 14; Bellum Judaicum, I, 13, 4, 8.

<sup>240</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 14, 4.

<sup>241</sup> Cassio Dio, XIVIII, 26. «Лабиена... который, воспользовавшись создавшимися затруднениями, сделал набег на Сирию и дошел вплоть до Ионии...» (Appriān. Bella Civilia, V, 65). «...Лабиен опустошает провинции Азии от Евфрата и Сирии до Лидии и Ионии...» (Plutarchus. Antonius, 30).

посных начальников, но в данном случае этот титул звучал сатирически — «*Imperator Parthicus*», так как был дан не римлянами за победу над противником, а был присвоен союзником противников римлян за победу над ними самими. К. Лабиен, подобно другим римским военачальникам, даже отчеканил по этому поводу мемориальные монеты с легендой: «*Q. Labienus Parthicus Imp.*»<sup>242</sup>.

Однако общее положение в Малой Азии весьма сильно отличалось от оценки его самим К. Лабиеном. Если Планк и другие представители римской провинциальной администрации оказались совершенно неподготовленными к оказанию какого-либо сопротивления вторжению парфян и их союзников в Малую Азию, то эллинизированное население городов Карии и некоторых других районов по собственной инициативе начало борьбу против пришельцев с востока.

Основными центрами антипарфянских выступлений были юго-западные области малоазийского полуострова. «В то время как все остальные города сдались без боя, как мирные люди, военачальнику Лабиену, приведшему с собою кроме своего войска вспомогательные отряды парфян, лаодикесец Зенон и Гибрей, оба риторы, не пожелали покориться и подняли свои города против Лабиена...», — повествует Страбон<sup>243</sup>. Сведения Страбона дополняются рассказом Диония Кассия и эпиграфическими данными. Описывая вторжение парфян в Малую Азию. Последний указывает, что «Миласа и Алабанда натворили ему много забот. Они хотя и приняли от него гарнизоны, но вырезали их во время празднества...»<sup>244</sup>. При этом возглавлявший миласскую общину ритор Гибрей жестоко посмеялся над К. Лабиеном, узнав, что последний стал именовать себя «*Imperator Parthicus*». По словам Страбона, Гибрей будто бы заметил: «...не правда ли? Я считаю себя императором карийцев!..»<sup>245</sup>.

<sup>242</sup> Plutarchus. Antonius, 28; Cassio Dio, XLVIII, 26; H. A. Gruuber. Coins of the Roman republic in the British Museum, vol. IV. L., 1910, p. 500, N 131.

<sup>243</sup> Strabo, XIV, 2, 24.

<sup>244</sup> Cassio Dio, XIV, 26. Более определенно о факте уничтожения парфянского гарнизона в Миласе сообщается в надписи, содержащей декрет о награждении миласской общины (W. Dittenberger. *Sylloge inscriptionum graecarum*, vol. 3, N 768).

<sup>245</sup> « ... ἐκεῖνον ἀνεπίγνωτος ἐφέτον ἀυτοχρήτορα «οὐχον» ἔφη ταῦτα λέγω ἔματτιν Καρίην ἀυτοχρήτορά » (Strabo, XIV, 2, 24). Это остроумное выражение Гибрея было смешано американским историком Дебевоисом (Debevoise) с легендой на монетах К. Лабиена («...Hebreas especially provoked Labienus for when the latter struck coins with the legend — «*Imperator Parthicus*», Hebreas said: «...Then

К. Лабиен жестоко подавлял антипарфянские выступления. Страбон сообщает: «Лабиен напал на город (Миласу. — А. Б.), собрав несколько римских отрядов, стоявших в Азии. Сам Гибрея, бежавший на Родос, не был захвачен... но его дом... был разграблен и разрушен; такая же участь постигла и весь город...»<sup>246</sup>. После отчаянного сопротивления была взята и разграблена Алабанда<sup>247</sup>. Не подчинилось парфянам и К. Лабиену и население Афродисиады и Стратоникеи в Карии<sup>248</sup>. К. Лабиен долго осаждал Стратоникею, но так и не добился успеха<sup>249</sup>. Успешно вели борьбу с парфянами и жители Лаодикеи, руководимые вышеупомянутым Зенонои и его сыном Полемоном<sup>250</sup>.

Наконец, в городах Фригии, близ Гордия, некто Клеон, организовав легкие подвижные отряды, которые Страбон называет разбойничими шайками, начал партизанскую войну против парфян. «Он... нападал на собиравших деньги для Лабиена, который в это время держал в своих руках всю Азию, и таким образом воспрепятствовал его вооружению»<sup>251</sup>. Все эти разрозненные выступления, достаточно ясно показывавшие отношение эллинизированного населения Малой Азии<sup>252</sup> к К. Лабиену и его парфянским союзникам, не

I shall call myself — «Carian general...». N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 110). К сожалению, эта неточность повторена М. М. Дьяконовым в «Очерках по истории древнего Ирана». М., Изд-во восточной литературы, 1961, стр. 215.

<sup>246</sup> Strabo, XIV, 2, 24.

<sup>247</sup> Cassio Dio, XVIII, 26.

<sup>248</sup> Tacitus. Ab excessu..., III, 62.

<sup>249</sup> Cassio Dio, XLVIII, 26. А. Г. Периханян приводит весьма показательный материал об обороне от Лабиена храма в Панамарах, proximity от Стратоникеи: «...большая надпись из Панамар описывает оборону Панамар от войск Лабиена (40 г. до н. э.), состоявших из большого числа всадников и пехотинцев — «πολλῶν γαρ καὶ τε[πε]φων καὶ πεζῶν ετοβαῖλοντων ιτλ». Войско Лабиена предприняло несколько атак на святилище, но всякий раз было с большими потерями отброшено защищавшими храм и ХΩΡΙΟΝ панамарийцами (по надписи, у последних было всего 30 раненых), которые в надписи называются 'ΟΙ ΜΕΤΑ ΤΟΥ ΘΕΟΥ ΜΑΧΟΜΕΝΟΙ — сражавшиеся вместе (или заодно. — А. Б.) с богом...» (А. Г. Периханян. Храмовые объединения Малой Азии и Армении (IV в до н. э. — II в. н. э.). М., Изд-во восточной литературы, 1959, стр. 78. Прим. 251; P. Rousseau. Le miracle de Zeus Panamares. «Belletin de Correspondence Hellenique», vol. LV, P., 1931, pp. 70 - 116).

<sup>250</sup> Appian. Bella Civilia, V, 75; Strabo, XIV, 8, 16.

<sup>251</sup> Strabo, XII, 8, 9.

<sup>252</sup> Даже исследователи, оставляющие вопрос о влиянии эллинизации без внимания, иногда невольно упоминают о нем. Примером может служить замечание А. Г. Периханяна о том, что «Миласа уже в первой поло-

могли, однако, привести к изгнанию завоевателей без вмешательства в борьбу регулярных римских войск.

Как уже отмечалось выше, полная пассивность Марка Антония по отношению к событиям, происходившим в 40 г. до н. э. в восточном Средиземноморье, объяснялась военно-политической обстановкой в Италии. Гай Цезарь Октавиан сумел не только пленить войска Луция Антония, запертые в Перузии, но и поставить в зависимость от себя легионы Фуфия Калена, считавшиеся под начальством Антония. Подобное изменение соотношения военных сил особенно задело Антония<sup>253</sup>.

Двигаясь вдоль берега Финикии, Антоний с флотом останавливался в гавани Тира, блокированного с берега парфянскими войсками, но, не предпринимая каких-либо мер для оказания помощи защитникам и населению города, он отплыл далее на Кипр<sup>254</sup>. С Кипра Антоний двинул свой флот к Родосу и далее вдоль берега Малой Азии в архипелаг и, наконец, в Аттику. В Афинах он встретил Фульвию; действия ее и своего брата Луция он оценивал критически<sup>255</sup>. Соединив свой флот с эскадрой Домиция Агенобарба, Антоний приблизился к берегам южной Италии и высадился с войсками на берег около города Брундизия, занятого воинами Гая Цезаря Октавиана. Начавшиеся было военные действия скоро замерли, так как ни воины, ни вожди обеих сторон не считали для себя выгодным и своевременным вступать в решительную борьбу<sup>256</sup>.

В этих условиях с обеих сторон было легко пойти на переговоры, которые закончились компромиссным соглашением. Аппиан писал о нем: «Цезарь и Антоний разделили между собою все римское государство... Цезарь... должен был вести войну с Помпеем, Антоний — с парфянами в отмщение за их вероломство в отношении Красса... тотчас же для выполнения неотложных задач они послали каждый своих дру-

вине IV в. до н. э. официально называется в греческих надписях «Полисом миласцев». «Очевидно, по аналогии с городами, ионийского побережья эллинистическими царями она рассматривалась как полис...» (А. Г. Переиханян. Храмовые объединения..., стр. 155).

<sup>253</sup> Plutarchus. Antonius, 30.

<sup>254</sup> Cassio Dio, XLIV, 27.

<sup>255</sup> Appian. Bella Civilia, V, 52; Plutarchus. Antonius, 30; Cassio Dio, XLVIII, 16--17.

<sup>256</sup> В советской исторической литературе наиболее подробно и обстоятельно события Перузийской войны и обстоятельства примирения Антония и Октавиана освещены в монографии Н. А. Машкина (Н. А. Машкин. Принципат Августа. М., Изд-во АН СССР, 1949. стр. 219—252).

зей: ...Антоний — Вентидия в Азию, чтобы вытеснить парфян и Лабиена»<sup>257</sup>.

Какова же была военная задача, которую должен был разрешить этот легат Марка Антония?

Парфяне и Лабиен к этому времени захватили огромную территорию, простиравшуюся от Аравийской пустыни на юге до гор Понта на севере, от реки Евфрата на востоке до азиатского побережья Эгейского моря на западе. Но было ли прочно их господство? Безусловно, нет! Даже при всей скучности источников исследователь может отметить ряд моментов, делавших победу Парфии и союзника парфян в восточном Средиземноморье лишь временным, тактическим и весьма иллюзорным выигрышем.

С чисто военной, стратегической точки зрения парфяне, сконцентрировавшие компактную массу своей конницы для первого удара по войскам Децидия Сакса, в дальнейшем распылили свои силы на мелкие отряды, разбросав их на огромной территории<sup>258</sup>. Воинские силы Квинта Лабиена, состоящие из остатков некоторой части легионов Брута и Кассия да наскоро набранных и наспех обученных отрядов из римских граждан, проживавших в восточных провинциях, были также распылены на большом пространстве<sup>259</sup>.

Этому способствовало и неприязненное отношение населения ряда городов и районов азиатских провинций к союзникам Лабиена — парфянам, что заставляло «парфянского императора» держать свои силы в разных, иногда далеко отстоящих друг от друга, районах с целью устрашения враждебно настроенных слоев общества.

Парфяне и отряды Лабиена жестоко грабили захваченные ими области, как бы подчеркивая временный характер своего владычества. О свирепых грабежах и разрушениях, учиненных воинами Лабиена, сообщают Страбон и Дион Кас-

<sup>257</sup> Аппиан. *Bella Civilia*, V, 65.

<sup>258</sup> Ярким примером, подтверждающим положение о распылении сил парфянской армии на мелкие отряды, является рассказ Иосифа Флавия о вторжении парфян в Иудею в 40 г. до н. э.: «...Пакор отправил в Иудею конный отряд для рекогносировки и поддержки Антигона...» (*Iosephus Flavius. Antiquitates Judaicae*, XIV, 13, 3). «...Парфянский военачальник Пакор по просьбе Антигона прибыл в город (в Иерусалим.—А. Б.) во главе немногочисленного отряда конницы...» (*Antiquitates Judaicae*, XIV, 13, 4). «...Пакор, оставя у Ирода 200 всадников и 10 человек отборного отряда, известного под именем «свободных», поехал вместе с ними...» (*Antiquitates Judaicae*, XIV, 13, 5). «...Фасана дал себя уговорить, принял парфянинца с 500-ми всадниками в город...» (*Bellum Judaicum*, I, 13, 3).

<sup>259</sup> Аппиан. *Bella Civilia*, V, 65.

сий<sup>260</sup>. О разграблении Иерусалима и других местностей Иудеи повествует Иосиф Флавий<sup>261</sup>. Наряду с этим Лабиен требовал от населения азиатских провинций сборов денежных средств на военные нужды<sup>262</sup>. Поборы были особенно тяжелы для обитателей различных частей малоазиатского полуострова, еще не оправившихся от тирании Кассия и Брута и грабежей Марка Антония. Парфяне отменили, как это возможно проследить по легендам монет, привилегии, в первую очередь право самоуправления, дарованные Юлием Цезарем населению Антиохии. На монетах, отчеканенных во время их господства в Сирии, Антиохия не называется «автономным» городом, а лишь «священным и могущественным»<sup>263</sup>.

Все, вместе взятое, сильно ослабляло военно-политические позиции парфян и их союзников, которые стали чувствовать себя весьма непрочно, а некоторые из их ставленников (иудейский царь Антигон) просто опасались выступления населения в пользу низложенных сторонников римской ориентации<sup>264</sup>.

Выше уже упоминалось, что освобождение восточных провинций было поручено Марком Антонием Публию Вентидию Бассу, старому опытному воину, выдвинувшемуся из рядовых воинов в число наиболее авторитетных военачальников<sup>265</sup>. Для своей экспедиции П. Вентидий получил отбор-

<sup>260</sup> О разрушении и ограблении Алабанды повествует Дион Кассий (XLVIII, 26). Он же, говоря о безуспешной осаде войсками Лабиена города Стратоникеи, добавляет, что Лабиен «выжег окружность и ограбил храмы...».

<sup>261</sup> Josephus Flavius. Bellum Judaicum, I, 13, 9; Antiquitates Judaeae, XIV, 13, 9.

<sup>262</sup> Strabo, XII, 8, 9.

<sup>263</sup> G. Downey. A History of Antioch in Syria from Seleucus to the Arabs Conquest. Princeton, 1961, p. 291.

<sup>264</sup> Josephus Flavius. Bellum Judaicum, I, 15, 1- 6; Antiquitates Judaeae, XIV, 14, 15.

<sup>265</sup> Личность Публия Вентидия Басса и его яркая биография представляют большой интерес для исследователя, изучающего эпоху гражданских войн в Римской Республике в I в. до н. э. Уроженец города Авскула, сын одного из повстанцев, принимавшего участия в восстании союзников (91—88 гг. до н. э.), был в числе других пленных, взятых Помпеем Страбоном в Авскуле, приведен во время триумфа победоносного военачальника через Рим. Отец Вентидия был казнен, а сам он некоторое время был погонщиком мулов (Valerius Maximus, 9, 9). Завербованный в легионы Юлия Цезаря в качестве рядового воина П. Вентидий за храбрость и ревностную службу постепенно поднялся до положения легата легиона. Цезарь способствовал выборам Вентидия в народные трибуны. Он обещал ему звание претора. После убийства Цезаря П. Вентидий становится одним из ближайших сотрудников и соратников Марка Антония, вызывая злобу у

ные легионы, состоявшие из закаленных в боях итальянских войск. С ними П. Вентидий совершил высадку на западном берегу Малой Азии.

Оказавшись совершенно неподготовленным к сопротивлению, К. Лабиен не смог собрать свои разбросанные отряды в более или менее крупное объединение. Бежав к горам Тавра, он только здесь, в горных тесинах, пытался задержать дальнейшее продвижение противника. К. Лабиен обратился с просьбой о помощи к парфянским военачальникам, находившимся в Сирии, рассчитывая продержаться до их прихода<sup>266</sup>. Ему удалось соединиться со вспомогательным отрядом парфян. Парфяне считали, что совместными силами они опрокинут войска П. Вентидия, и атаковали римскую армию, занявшую укрепленную позицию на горных кряжах<sup>267</sup>.

Вентидий приказал своим войскам подпустить парфян на высоты, где был его лагерь, и атаковать их лишь тогда, когда за плечами у них будет крутой спуск. Этим приемом он парировал парфянскую тактику уклоняться от рукопашных схваток с римской пехотой и, в то же время, отступая, засыпать ее градом стрел. Не встречая сопротивления, парфяне одни, без согласования с Лабиеном, взошли на вершины и приблизились к римскому лагерю. Здесь-то они и были решительно контратакованы войсками Вентидия и сброшены вниз<sup>268</sup>. «...Многие были перебиты в свалке, некоторые сбивали один другого, когда устремлялись вниз, а те торопились вверх...»<sup>269</sup>, — писал Дион Кассий об этом бое.

Уцелевшие в бою парфяне в панике бежали в Киликию, оставив Лабиена одного лицом к лицу с победоносной армией Вентидия. Лабиен, заметив, что поражение парфян вызвало брожение и среди его воинов, решил ночью начать отступление. Но Вентидий узнал об этом от перебежчика и, обойдя позиции Лабиена, атаковал его войска с тыла. Лабиен, как повествует Дион Кассий, «ушел переодетым в женское платье и долгое время скрывался в Киликии...»<sup>270</sup>. Позже Лабиен попытался переправиться на остров Кипр, но

его противников (*Cicero Epistolae ad Familiares*, X, 19), называвших его «погонщиком мулов» (*Appian. Bella Civilia*, IV, 4, 2; *Velleus Paterculus*, II, 65; *Cicero. Philippicae*, 12, 9; 13, 8, 14, 7; *Epistolae ad Familiares*, 18, 3).

<sup>266</sup> *Cassio Dio*, XLVIII, 39.

<sup>267</sup> *Ibidem*, 40.

<sup>268</sup> *Ibidem*.

<sup>269</sup> *Ibidem*. О том же *Frontinus. Strategematicon*, II, 5, 36.

<sup>270</sup> *Ibidem*.

здесь наместник Антония — Деметрий, бывший вольноотпущенником Юлия Цезаря, узнав, где он скрывался, убил «парфянского императора»<sup>271</sup>.

После разгрома передовых частей парфянской армии и войск Лабисса Вентидий, запяв всю Киликию, двинул свою конницу вперед, стремясь овладеть проходами в горах Амана, через которые шли дороги в Сирию. Он не давал парфянам укрепиться в ущельях<sup>272</sup>. Однако Силон нашел проходы уже под охраной значительных парфянских сил, руководимых самим военным советником царя Пакора, фактическим главнокомандующим парфянскими войсками — сатрапом Фарнапатом<sup>273</sup>. Он попытался со своим отрядом задержать продвижение римлян, но подошедшие на помощь Силону главные силы римской армии решили дело в пользу римлян. Сам Фарнапат и большинство воинов остались на месте, а уцелевшие не могли задержать прорыва римлян в Сирию<sup>274</sup>. Большинство сирийских городов, исключая Арада, где был парфянский гарнизон, открыли свои ворота римской армии.

Вентидий также получил крупные суммы, собранные для Пакора во всех сирийских городах и особенно от зависимых правителей: Антигона, Антиоха Коммагенского и Малиха царя Набатеи<sup>275</sup>. Однако наряду с этим Вентидию пришлось проводить репрессивные меры против сторонников Парфии. Иосиф Флавий писал об этом: «Вентидий был... занят тем, что подавлял беспорядки, возникшие в различных городах благодаря парфянам...»<sup>276</sup>.

Хотя Вентидий и оставил своего начальника конницы Сиона в Иудее, в помощь Ироду против Антигона, но не принимал решительных действий против этого парфянского ставленника, все еще ожидавшего возвращения парфян в Сирию<sup>277</sup>.

Между тем парфяне действительно не хотели без борьбы оставлять Сирию. Вновь в Парфянской державе была собрана значительная армия, основным ядром которой был двадцатитысячный корпус катафрактов<sup>278</sup>.

Вентидий опасался вторжения сильной парфянской армии

<sup>271</sup> Cassio Dio, XLVIII, 40.

<sup>272</sup> Ibidem, 41.

<sup>273</sup> Ibidem.

<sup>274</sup> Ibidem.

<sup>275</sup> Ibidem.

<sup>276</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 15, 1.

<sup>277</sup> Ibidem, 14, 5.

<sup>278</sup> Josephus Flavius. Bellum Judaicum, I, 14, 1—15, 2.

и, как пишет Дион Кассий<sup>279</sup>, стремился выиграть время для подготовки к борьбе. При помощи одного династа, политически лавировавшего между римлянами и парфянами, Бентидию удалось ввести в заблуждение Пакора, выбравшего путь в Сирию согласно ложной информации, полученной от римского воспачальника<sup>280</sup>. Сконцентрировав свои войска, быстро собранные из зимних стоянок, Вентидий занял укрепленный лагерь возле святилища Геракла, близ города Гиндары<sup>281</sup>. Не встретив сопротивления при переправе через Евфрат и видя, что римляне не выходят из своего укрепленного лагеря, Пакор и его военные советники поверили версии о страхе римлян перед противником и перестали опасаться врага<sup>282</sup>. Парфяне неосторожно приближались к лагерю, стоявшему на возвышенности, и однажды были внезапно атакованы и опрокинуты римлянами, покинувшими свои укрепления<sup>283</sup>. Считая, что противник полностью вышел из своего лагеря, Пакор с другой частью парфянской армии попытался овладеть им, но неожиданно и здесь патолкнулся на решительный отпор Вентидия, сохранившего скрытый резерв. В жестокой схватке парфянские катафрактарии были опрокинуты. Особенно тяжелые потери они понесли от действий римских пращников, засыпавших противников градом пуль<sup>284</sup>. Когда же пал и сам Пакор, сражавшийся в первых рядах своих воинов, и римляне, несмотря на отчаянное сопротивление окружавшего его конвоя, захватили тело павшего парфянского вождя, все его воины обратились в бегство<sup>285</sup>.

Характеризуя сражение при Гиндаре (38 г. до н. э.), Помпей Трог, по словам Юстина, отметил: «Ни в одну войну парфяне не потерпели более страшного поражения...»<sup>286</sup>. В боях около Гиндары и при отступлении к Евфрату погибла большая часть отборного парфянского войска, в том числе и многие из «свободных», т. е. из среды родовой и племенной знати<sup>287</sup>. Отрубленная голова Пакора была провезена по

<sup>279</sup> Cassio Dio, XLIX, 19.

<sup>280</sup> Ibidem.

<sup>281</sup> Strabo, XVI, 2, 8.

<sup>282</sup> Cassio Dio, XLIX, 20; Justinus, XLII, 4, 8—10.

<sup>283</sup> Ibidem.

<sup>284</sup> Cassio Dio, XLIX, 20.

<sup>285</sup> Ibidem.

<sup>286</sup> Justinus, XLII, 4, 10.

<sup>287</sup> При условии, что конное ополчение парфян, а особенно отряды катафрактов комплектовались из среды родовой и племенной знати, поражение при Гиндаре, а также потери в предшествующих боях в горах Тавра

сирийским городам в качестве «трофея» и в порядке устрашения всех сторонников парфянской ориентации<sup>288</sup>.

Так как некоторые группы парфянских беглцов нашли убежище в Самосате, столице Антиоха Коммагенского<sup>289</sup>, то Вентидий вступил в Коммагену и начал осаду ее столицы. Понимая, что парфяне, только что понесшие столь тяжкое поражение, совершенно не способны оказать ему какую-либо военную помощь, Антиох начал с Вентидием переговоры об условиях капитуляции. Римский военачальник согласился за уплату тысячи талантов даровать мир правителью Коммагены<sup>290</sup>. Но условия соглашения не были утверждены Марком Антонием, лично явившимся на театр военных действий и сменившим Вентидия в качестве командующего римской армии в Сирии<sup>291</sup>.

Приняв командование, Антоний продолжал осаду Самосаты<sup>292</sup>. Местные жители организовали летучие отряды, отрезавшие сообщения римлян с тылом. Каждому, кто хотел или должен был проехать в лагерь войск Антония или из него в Сирию, приходилось пробиваться через враждебное окружение с боем<sup>293</sup>. Это могли делать лишь немногие, как царский царь Ирод, явившийся в лагерь войск Антония и зарекомендовавший себя в его глазах храбрым воином и верным союзником. Но Ирод явился к Антонию не только из чувства союзнического долга. Он приехал с жалобами на подчиненных Антонию римских военачальников, возможно и на Вентидия, подкупленных Антигоном и саботировавших

---

и Амана должны были нанести очень существенный ущерб и вызвать ослабление Парфянской державы в военном отношении. Гибель выдающихся военачальников и множества воинов, потеря большого числа боевых коней, военного снаряжения и, наконец, больших материальных средств не могли не оказаться на последующем развитии как внутриполитических отношений, так и внешней политики Парфии в последних десятилетиях I в. до н. э.

<sup>288</sup> Cassio Dio, XLIX, 20.

<sup>289</sup> Cassio Dio, XLII, 20. Ород II был женат на дочери Антиоха Коммагенского, что и объясняет пропарфянскую ориентацию последнего.

<sup>290</sup> Cassio Dio, XLII, 21.

<sup>291</sup> Cassio Dio, XLIX, 21–22. Принятие командования лично самим Антонием не может быть объяснено только одной завистью, как это описывается в биографии Плутарха (*Antonius*, 37). По-видимому, основной причиной этого мероприятия была необходимость проведения политических переговоров с династами пограничных княжеств, которые Вентидий не мог вести самостоятельно.

<sup>292</sup> Cassio Dio, XLIX, 22; Plutarchus. *Antonius*, 38; Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIV, 15, 8.

<sup>293</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIV, 15, 8.

из-за этого ведение военных действий против сторонников парфян<sup>294</sup>.

Оказавшись не в состоянии сломить сопротивление Антиоха, Антоний отступил от Самосаты, ограничившись получением контрибуции в 300 талантов<sup>295</sup>. Отходя от Самосаты, Антоний сначала выделил в распоряжение Ирода два легиона для окончания борьбы с Антигоном, а несколько позднее двинул в Иудею и остальные войска под начальством Соссия. Армия Антигона была разгромлена, Иерусалим взят штурмом, а сам Антигон, которого сенат объявил врагом республики<sup>296</sup>, взят в плен и казнен<sup>297</sup>. Несколько ранее Соссий путем голодной блокады вынудил сдаться город Арад, упорно сопротивлявшийся римлянам<sup>298</sup>.

Кампания по изгнанию парфян и ликвидации их сторонников к западу от Евфрата (37 г. до н. э.) была завершена.

Таким образом, был завершен один из важнейших этапов римско-парфянской борьбы за гегемонию в странах восточно-Средиземноморья. Планы Орода II и его советников о восстановлении Иранской монархии в границах владений Ахеменидов (IV в. до н. э.), несмотря на гражданские войны, ослаблявшие военные и политические силы Римской республики, оказались совершенно недостижимыми, так как парфянский правитель и его окружение не приняли в расчет социальный состав, экономические связи и интересы, а следовательно, и политическое мировоззрение большинства руководящих слоев эллинизированного населения Сирии и Малой Азии<sup>299</sup>.

Несмотря на полную деморализацию римских вооруженных сил на востоке, невзирая на непрерывные поборы, а то и просто грабеж римскими наместниками и военачальниками

<sup>294</sup> Ibidem.

<sup>295</sup> Cassio Dio, XII, 22; Plutarchus. Antonius, 38.

<sup>296</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIV, 16, I.

<sup>297</sup> Ibidem, XIV, 16, 4.

<sup>298</sup> Cassio Dio, XLIX, 22.

<sup>299</sup> Необходимо отметить, что большинство западноевропейских историков (Т. Моммзен, Г. Ферреро, Дж. Раулинсон, Э. Гартхаузен, А. Гутштадт, Н. Дибивойс и др.) совершенно обходят вопрос об отношении массы населения Сирии и Малой Азии к вторжению парфян, ограничиваясь более или менее подробным сообщением о действиях армии Вентидия.

Аналогична и точка зрения на этот вопрос А. Крымского, ограничивавшегося простым сообщением о победах Вентидия (А. Крымский. История Сасанидов. М., 1905, стр. 289, 290). Сходным же образом характеризует неудачу парфянского вторжения и советский исследователь М. М. Дьяконов. («Очерк истории древнего Ирана». М., Изд-во восточной литературы, 1961, стр. 215).

населения эллинизированных городов Сирии и Малой Азии, многие представители местной эллинизированной знати твердо держались проримской ориентации. Именно эти слои населения и стали оказывать сопротивление парфянам и их ставленникам (К. Лабиену, Антигону Иудейскому и др.), оказывая материальную и моральную поддержку войскам Вентидия и Антония: давали денежные средства, продовольствие и пополняли воинами римские легионы<sup>300</sup>.

Катастрофический исход западного похода, сопряженный с большими людскими и материальными потерями, вызвал острый политический кризис в Парфянской державе<sup>301</sup>.

Руководитель внешней политики Парфии Ород II, первоначально добившийся блестящих успехов в борьбе с Римом, оказался в чрезвычайно затруднительном положении. Во время западного похода он потерял не только своего соправителя — Пакора, но и одного из своих авторитетнейших военачальников — Фарнапата, что в свою очередь не могло не сказаться на авторитете самого царя в собрании старейшин, а это и вызвало отречение старого правителя от власти в пользу одного из своих многочисленных сыновей, Фраата IV<sup>302</sup>. По-видимому, это произошло в результате напря-

<sup>300</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIV, 15, 10. См. также надпись Селевка Родосского (раздел II).

<sup>301</sup> О том, что в Парфянской державе в результате катастрофических неудач возник острый политический кризис, писал еще Т. Моммзен. «История Рима», стр. 328).

Выше уже было упомянуто, что выборы, равно и смена царей, происходили в Парфии по решению совета старейшин. Именно совет старейшин, сместив Митридата III, решил вопрос о передаче власти в руки Орода II (*Justinus*, XIII, 4, 1). О совете старейшин как о высшем учреждении Парфянского царства пишет Страбон (*Strabon*, XI, 5, 4). Поэтому красочный рассказ о горе и полной пространи Орода II после получения известия о битве при Гиндаре и гибели Пакора (*Justinus*, XIII, 4, 11—16) не должен пониматься исследователем как единственное объяснение тому, что старый правитель отрекся от власти. Дело заключалось не только в тяжелом психическом потрясении Орода II и придворных интригах его многочисленных наложниц, хлонавших о своих сыновьях. Основной причиной отречения Орода II была потеря поддержки его в совете старейшин, который и должен был решить вопрос о его преемнике.

<sup>302</sup> Весьма интересно указание Дж. Раулинсона на то, что Фраат хотят и был старшим из тридцати сыновей Орода, но был сыном не коммагенской царевны, дочери Антиоха Коммагенского, а простой наложницы. Возможно, Ород выбрал его в наследники лишь официально, а фактически это сделали мегистаны (G. Rawlinson. *The Sixth Great Oriental Monarchy...*, p. 195). По-видимому, здесь сказалось и известное недоброжелательство парфянской знати к сыновьям от брака Орода с женщиной из среды эллинизированной аристократии, поэтому они предпочли видеть преемником Орода его сына с «чисто парфянской» кровью. Во всяком случае последующее развитие событий, о котором упоминают источники, показывает

женной внутренней борьбы, так как источники сохранили известия о расправе нового правителя не только со своими сводными братьями, но также со своим сыном и самим Ородом II<sup>303</sup>. Кроме того, известно о бегстве в римские владения, в Сирию, некоторых представителей парфянской знати, в том числе и некоего Монеза, пользовавшегося на родине, как сообщает Плутарх, «известностью и влиянием» (*Ἀντρὸς εἰλιφαντεῖς καὶ δυνατοῖς*) бывший одним из руководителей западной экспедиции. Полимая возможность использования парфянских эмигрантов в ходе дальнейшей борьбы с их повелителем, Антоний не только любезно встретил Монеза, но даже дал ему в «кормление» три городка в Сирии<sup>304</sup>.

Фраат, обеспокоенный бегством Монеза к римлянам, стал приглашать его вернуться на родину, обещая ему полную безопасность. Антоний отпустил знатного парфянского эмигранта обратно в Парфию, надеясь иметь в его лице влиятельного сторонника проримской политической ориентации<sup>305</sup>. Более того, он будто бы через Монеза сообщил Фраату IV свои условия мира: возвращение римских трофеев, захваченных парфянами во время разгрома армии Красса, а также римских военнопленных<sup>306</sup>.

Были ли эти предложения Антония только дипломатической уловкой, как это пишет Плутарх<sup>307</sup>, или они отражали

---

наличие ожесточенной борьбы в среде руководящих слоев парфянского общества.

<sup>303</sup> *Justinus*, XLII, 5, 1; *Plutarchus. Antonius*, 33; *Cassio Dio*, XLII, 23.

<sup>304</sup> О том, что расправа Фраата со своими родичами была проявлением ожесточенной борьбы группировок в среде парфянской знати, косвенно сообщают греко-римские авторы. *Justinus*, XLII, 5, 2; *Plutarchus. Antonius*, 37; *Cassio Dio*, XLIX, 23. Есть основания предполагать, что Монез был одним из ближайших к Ороду II лиц и руководителей западного похода парфян. Не говоря уже о весьма выразительном сравнении его с Фемистоклом у Плутарха, имеется и прямое указание современника событий Горация на его тесную связь с Пакором:

«Монез и Пакор натиск отбили наш,  
Дважды ведениный вразрез с волей богов,  
Гордясь, пышную добычу  
К пожиткам скучным своим прибавив...»  
(*Horatius. Odae*, III, 6, 9–12).

<sup>305</sup> *Plutarchus. Antonius*, 37; *Cassio Dio*, XLIX, 24.

<sup>306</sup> *Plutarchus. Antonius*, 37.

<sup>307</sup> *Plutarchus. Antonius*, 37. По-видимому, ни Плутарх, ни Кассий Дион не приняли во внимание исключительно напряженную военно-политическую обстановку, сложившуюся в центральном Средиземноморье к концу 38 г. до н. э. Октавиан и Секст Помпей готовились начать новую фазу гражданской войны. Эмилий Лепид также был готов поддержать Октавиана в его новой попытке нападения на Сицилию. В отношениях меж-

действительные намерения триумвира, оказавшегося перед серьезными затруднениями в связи с политической ситуацией, сложившейся в центральном Средиземноморье к концу 38 — началу 37 г. до н. э.? Мог ли Антоний, несмотря на предшествующие успехи в борьбе с парфянами, ставить перед собой такую сложнейшую задачу, как организацию в ближайшее время большого похода в Парфянскую державу?

Исходя из оценки военно-политической ситуации в центральной части Средиземноморья (Италия, Сицилия, Африка), отсутствия у Антония не только достаточного количества финансовых средств, необходимых для серьезной подготовки к большому походу на восток, но даже и достаточного количества боеспособных войск, на эти вопросы приходится ответить отрицательно. Поэтому есть все основания думать, что предложение Антония, сделанное им Фраату, хотя и представляло собой чисто дипломатический ход, но скорее имело целью получить гарантию о ненападении парфян на Сирию и другие восточные провинции в случае возникновения осложнений на западе, чем усыпление бдительности правителя Парфянской державы и ослабления его приготовления к отражению римского нашествия<sup>308</sup>.

О том, что в случае возникновения новой вспышки гражданских войн в Риме опасались повторного парфянского вторжения в восточные провинции, можно судить, хотя бы и в самой общей форме, по написанным как раз в эти годы эпопедам Горация<sup>309</sup>.

Отношение римского общественного мнения к проблеме взаимоотношений Римской республики с Парфянской держа-

---

ду Антонием и Октавианом возникли спорные вопросы, без разрешения которых для Антония не могло быть и речи об организации большой восточной экспедиции, так как он тогда не мог быть уверен в спокойствии и обеспеченности тыла и операционных баз своей армии, на что указывает Аппиан (*Арріа p Bella Civilia*, V, 93—95).

<sup>308</sup> Возможность столкновения с Октавианом была столь реальна для Антония, что стремление хотя бы на время гарантировать себя от повторного парфянского вторжения, подобного удару, нанесенному римлянам и их сторонникам Квинтом Лабиеном и Пакором в 40 г. до н. э., было для него совершенно естественно, особенно если вспомнить упоминание Диона Кассия о популярности Пакора среди некоторых групп сирийского населения. *Cassio Dio*, XLIX, 23.

<sup>309</sup> Гораций. Эпод VII, 1—10. (Пер. А. П. Семенова-Тян-Шанского); Гораций. Эпод XVI, 1—2, 11—42. (Пер. А. П. Семенова-Тян-Шанского). Оба эти эпода Горация относятся к началу 30-х годов I в. до н. э. Если в первом из них парфяне названы прямо, то и второе упоминание «варваров, оглашающих звоном коньт», не вызывает сомнений в том, кого имел в виду поэт, используя эту метафору.

вой нашло четкое отражение и в триумфальном чествовании Публия Вентидия 27 ноября 38 г. до н. э.<sup>310</sup>.

Чествование П. Вентидия было беспрецедентным, так как никогда до этого, а равно и после этого, легат, хотя бы и очень заслуженный и прославленный в качестве военачальника, не получал права на триумф. Но в данном случае П. Вентидий, трижды разгромивший парфянские и союзные с ними войска, пользовался особой популярностью среди римского населения как «мститель за Красса»<sup>311</sup> и триумвиры вынуждены были дать ему исключительные награды. Между тем с окончанием 38 г. до н. э. истекал и официальный срок полномочий триумвиров<sup>312</sup>.

Антоний сохранял союзные отношения с Октавианом на определенных условиях: он был готов поддержать своего шурина в борьбе с Секстом Помпеем, передав ему часть своего военного флота, совершенно искаженного Антонию в случае продолжения войны с парфянами, в обмен на известное количество войск, имевших боевую закалку<sup>313</sup>. Антоний в начале лета 37 г. до н. э. приплыл в южную Италию и пришвартовался в Таренте<sup>314</sup>. Однако Октавиан и его близай-

<sup>310</sup> «Corpus Inscriptionum Latinarum», I, N 461, 478 «Fasti Triumphi-les», A. U. C. 715 (Ante Ch N 38). «P. VENTIDIUS PRO COS. EX TAUCRO MONTE ET PARTHEIS».

<sup>311</sup> Согласно традиции, сражение при Гиндаре, в котором погиб Пакор, произошло в тот же день (9 июня 38 г.), что и битва при Каррах (Plutarchus. Antonius, 34). Среди широких слоев римского общества это календарное совпадение, если оно действительно было, воспринималось как «свечение рока» и «зnamение богов»!

Относительно дальнейшей судьбы П. Вентидия источники не сохранили каких-либо известий. Несомненно одно, что он более уже не принимал участия в последующих перипетиях военно-политического развития событий. Возможно, что он просто мог умереть вскоре после своего триумфа. Он родился в самом начале I в. до н. э. и к упоминаемому времени ему уже было около 62–65 лет.

<sup>312</sup> Plutarchus. Antonius, 35; Cassio Dio, XLVIII, 54; Appian. Bella Civilia, V, 93.

<sup>313</sup> Appian. Bella Civilia, V, 95; Plutarchus. Antonius, 35; Cassio Dio, XLVIII, 54.

<sup>314</sup> Платон сообщает, что население Брундизии не позволило Антонию войти со своим флотом в их порт (Plutarchus. Antonius, 35). Повидимому, уже в это время Антоний своей эллинофильской политикой вызывал известное недовольство среди широких слоев итальянского общества, а жители Тарента – города с преобладанием греческого населения – были настроены дружелюбно к его эллинофильству. Весьма показательна для буржуазных историков точка зрения Г. Ферреро (Г. Ферреро Величие и падение Рима, т. III, стр. 292, 293, прим. 5), выражавшего по этому поводу свое недоумение. Присоединение же Г. Ферреро к мнению Г. Кромайера о времени приезда Антония в Италию (май 37 г. до н. э.)

шие сотрудники и советники Агриппа и Меценат не спешили с заключением соглашения. Целое лето 37 г. до н. э. Антоний вынужден был ожидать появления в Таренте своего партнера по триумвирату. Окталиан после окончания передела земель среди воинов-ветеранов чувствовал себя более уверенно. Укрепляли его авторитет и удачные военные действия в западных провинциях (Иллирике и Аквитании). Он начал строить новый флот<sup>315</sup>. Все это делало позиции Окталиана, ориентировавшегося на массу итальянских рабовладельцев, более крепкими, чем позиции Антония, опиравшегося на свои военные силы, эллинизированную знать восточных провинций и римских граждан, постоянно проживавших в областях восточного Средиземноморья. Лишь в конце лета 37 г. до н. э. благодаря содействию сестры Окталиана, Октавии, выступившей в роли посредницы между братом и мужем<sup>316</sup>, переговоры были завершены. Антоний предоставлял Окталиану «свободу рук», в отношении Секста Помпея, передавал в его распоряжение 120 или 130 боевых кораблей, взамен которых получал 21 тыс. отборных воинов — необходимое пополнение поредевших отрядов его армии<sup>317</sup>.

Весь ход переговоров с Окталианом, заключенное соглашение и, наконец, общая политическая ситуация в Италии должны были указать Антонию на угрожающий рост военно-политического могущества и авторитета его сотоварища по триумвирату и родственника. Хотя переговоры в Таренте внешне завершились возобновлением союза между Антонием и Окталианом, а родственные отношения должны бы еще более укрепиться новыми брачными союзами<sup>318</sup>, однако весь ход переговоров и обстоятельства заключения сделки благо-

---

заслуживает полного одобрения. «Die Rechtliche Begründung des Principats». «Hermes», Bd. Marburg, 1888, SS. 56—57.

<sup>315</sup> См. Н. А. Машкин. Принципат Августа, стр. 254—259; Cassio Dio, XLVIII, 49; Velleus Paterculus, II, 79; Florus, IV, 8, 6; Suetonius. Divus Augustus, 16.

<sup>316</sup> Plutarchus. Antonius, 35; Cassio Dio, XLVIII, 54; Appian. Bella Civilia, V, 93.

<sup>317</sup> Appian. Bella Civilia, V, 93; Plutarchus. Antonius, 35. Цифры, сообщаемые обоими авторами, совпадают. Два легиона, упоминаемые Плутархом, если учесть союзные контингенты, и составляли в I в. до н. э. около 20 тыс. человек.

<sup>318</sup> При свидании в Таренте было решено, что дочь Окталиана, Юлия, будет выдана замуж за старшего сына Антония, а младшая дочь Антония и Октавии будет обручена с Домицием (Cassio Dio, XLVIII, 54). Однако эти брачные проекты являлись своеобразной маскировкой глубоких противоречий, которые до поры до времени оба участника переговоров стремились скрыть от общественного мнения.

даря посредничеству Октавии говорили за то, что в будущем борьба Антония с Октавианом за власть сделается неизбежной<sup>319</sup>.

Содержание армии требовало огромных денежных средств, которые Антоний уже не был в состоянии выколотить из разоренных провинций восточного Средиземноморья. Еще больших средств могла потребовать возможная борьба за власть против Октавиана. В этом положении для Антония оставался лишь один выход: союз с единственным уцелевшим эллинистическим государством, Египтом, где правила Клеопатра VII. О заключении подобного союза Антоний, по-видимому, думал уже в Таренте. Во всяком случае, уезжая из Италии, он оставил свою жену Октавию с детьми на попечение брата, а сам отправился на остров Коркиру. Оттуда он отправил в Александрию Фонтея Капитона с приглашением Клеопатре приехать к нему в Сирию<sup>320</sup>.

В начале следующего, 36 г. до н. э., после некоторых переговоров в Антиохии, Антоний и Клеопатра оформили свои союзные отношения путем заключения официального брака, отпразднованного с большой торжественностью<sup>321</sup>. Этот брачный союз окончательно определил политические позиции Антония: он как бы подчеркивал его намерение возглавить союз эллинизированной знати различных областей восточного Средиземноморья<sup>322</sup>. Именно поэтому Антоний, как указывал еще Т. Моммзен<sup>323</sup>, восстановил в большей части подвластной ему территории систему мелких эллинизированных государств. Он не останавливался даже перед передачей различным династам, в первую очередь самой Клеопатре, некоторых территорий, ранее входивших в систему римского провинциального управления<sup>324</sup>. Но полного объединения эллинизированной

<sup>319</sup> Appian. *Bella Civilia*, V, 93.

<sup>320</sup> Plutarchus. *Antonius*, 36.

<sup>321</sup> Ibidem.

<sup>322</sup> О чисто политическом значении брака Антония и Клеопатры достаточно написано различными исследователями: Г. Ферреро. Величие и падение Рима, т. III, стр. 305—313; Н. А. Машкин. Принципат Августа, стр. 266—270; H. Garthausen. *Augustus und seine Zeit*, 2-te Teil, S. 165; R. Syme. *Roman Revolution*, pp. 271, 275; W. Tarn. «Cambridge Ancient History», vol. X, Chapt. III, pp. 66—68; A. Weigall. *Cleopatre sa vie et son temps*. P., 1952, pp. 195—205. О сближении Антония с эллинизированной знатью стран восточного Средиземноморья пишет советский историк Е. М. Штаерман (С. И. Ковалев и Е. М. Штаерман. *Очерки истории древнего Рима...* М., Учпедгиз, 1956, стр. 208).

<sup>323</sup> См. Т. Моммзен. История Рима, т. V, стр. 329.

<sup>324</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XV, 4, 1; *Bellum Iudaicum*, I, 18, 5; Plutarchus. *Antonius*, 37; Cassio Dio, XLIX, 25.

знати вокруг себя Антоний мог достичнуть лишь путем восстановления монархии Александра в ее полном объеме, а это не могло быть достигнуто без покорения Парфянской державы. Таким образом, перед Антонием вполне реально вставала проблема большого восточного похода, сделавшегося необходимым для него еще и потому, что, все более и более нуждаясь в огромных средствах для обеспечения победы в будущей, но неизбежной, борьбе за власть с Октавианом, Антоний искал в Парфянской державе новых источников пополнения своей скучной казны.

Положение в самой Парфии, казалось, благоприятствовало планам Антония. Не говоря о конфликте Фраата IV со своими родичами и представителями знати, резкие расхождения наметились между царем и правителем Мидии Атропатеной. Последний даже обратился к Антонию за помощью<sup>325</sup>. На иных позициях стоял теперь и Антиох Коммагенский. После расправы Фраата IV с сыновьями его дочери его симпатии к Парфии не могли не поколебаться.

Завершение борьбы с Антигоном в Иудее и новая гражданская война на западе, вспыхнувшая между Октавианом и Секстом Помпейем, казалось, обеспечивали спокойствие в тылу армии во время восточного похода, который, по мнению Антония, должен был быть началом борьбы за установление его господства над всей территорией «orbis terrarum». Он был тем более уверен в успехе, что его легат Публий Канидий Красс обеспечил фланг римской армии с севера, разгромив иберов и соседних с ними алабанов<sup>326</sup>.

Весной 36 г. до н. э. на территории восточной части Сирии стали сосредоточиваться силы одной из самых крупных армий, которую когда-либо имела Римская республика. Как сообщает Плутарх<sup>327</sup>, к началу похода Антоний имел в своем распоряжении «шестьдесят тысяч одних римлян... до десяти тысяч соединенной галло-испанской конницы... до тридцати тысяч конницы и легкой пехоты других народов...». Кроме того, на помочь Антонию по его требованию явились

---

Детальное уточнение времени, когда Антоний дарил Клеопатре различные территории, и анализ сообщения Иосифа Флавия, Плутарха, Диона Кассия даны в исследовании Кромайера («Hermes», Bd XXIX, S 580), к которому присоединяется и Г. Ферреро («Величие и падение Рима», т III, стр. 311). Имеются все основания предполагать, что передача этих территорий являлась своеобразной компенсацией Клеопатре за крупные денежные суммы, переданные ею своему союзнику и супругу на военные нужды.

<sup>325</sup> Cassio Dio, XLIX, 25.

<sup>326</sup> Ibidem, 24.

<sup>327</sup> Plutarchus Antonius, 37.

почти все зависимые от Рима цари во главе своих отрядов. Наиболее крупные военные силы привел на помощь Антонию армянский царь Артавазд, выставивший 7 тыс. всадников и 6 тыс. пехотинцев<sup>328</sup>.

Объем римских вооружений и их размеры не могли быть сохранены в тайне. Слухи об агрессивных намерениях Антония, об огромных размерах его армии вызвали беспокойство, как сообщает Плутарх<sup>329</sup>, даже в далекой Индии. Само собой разумеется, что парфянский царь Фраат IV и его приближенные смогли приготовиться к отражению армии противника. Они стянули крупные силы в северную Месопотамию, готовясь развернуть военные действия в степных и полупустынных районах к востоку от реки Евфрата, столь благоприятных для действий больших масс конницы и применения традиционной парфянской тактики<sup>330</sup>.

Продвинувшись до Зевгмы, Антоний двинул свою армию на север и дошел до города Карана (теперь Эрзерум). Здесь он соединился с войском Канидия, оперировавшим до этого в Иберии и Албании, и устроил смотр своей блестящей армии<sup>331</sup>. Здесь же к Антонию присоединились и вспомогательные отряды, состоявшие из войск зависимых царств<sup>332</sup>.

Вполне понятно, что продвижение римской армии так далеко на север от Месопотамии не могло быть случайным. Есть все основания полагать, что Антоний и его военные советники воспользовались наметками плана парфянской

<sup>328</sup> Хотя античные авторы по-разному определяют основные силы армии Антония (*Velleius Paterculus* (II, 82) называет число легионов 13; Тит Ливий («Эпиграмма CXXX) — 18; Аврелий Виктор («О выдающихся мужах», III, 85, 4—15), Юстин (XIII, 5, 3), Плутарх (*Antonius*, 37), Флор (II, 20) называют 16, наиболее вероятной является цифра, называемая большинством из них, — 16. Это число легионов принято и большинством европейских историков, давших описание похода Антония (А. Гудимид, Дж. Раулинсон, Н. Ч. Дибвойс, В. Тарн, Г. Ферреро). Некоторые из новых историков (А. Гартхаузен, Г. Дельбрюк), а из советских авторов М. М. Дьяконов высказываются осторожно и указывают, что армия Антония может быть определена в количестве 13—18 легионов. Число воинов в легионе Кронмайер («Hermes», Bd. XXXIII, 1898, S. 27) определяет как 3750.

<sup>329</sup> *Plutarchus. Antonius*, 38.

<sup>330</sup> *Plutarchus. Antonius*, 37; *Florus*, II, 20; *Justinus*, XIII, 5.

<sup>331</sup> *Plutarchus. Antonius*, 37. О месте сбора различных частей армии Антония среди исследователей существует редкое единодушие. Подавляющее большинство историков (Г. Ферреро, Г. Дельбрюк, Н. Ч. Дибвойс и др.) считают этим пунктом район древнего Карана.

<sup>332</sup> *Plutarchus. Antonius*, 37.

кампании, подготовлявшейся Юлием Цезарем в последние месяцы жизни<sup>333</sup>.

Согласно этому плану, римская армия, наступая через Мидию Атропатену, должна была вторгнуться в собственно Мидию и выйти на пути, соединявшие собственно Парфию с Месопотамией и южными областями монархии Аршакидов. А в случае проникновения римлян в Мидию, парфяне не смогли бы продолжать оборону богатейших областей Двуречья, а были бы вынуждены бросить все силы на защиту «колыбели» своей державы — собственно Парфии. Проведение же основных военных операций в горных или холмистых районах Мидии Атропатены и собственно Мидии ослабляло действия больших конных отрядов, составлявших основную часть парфянского войска. При этом Антоний и его окружение надеялись использовать раздоры в среде господствующего слоя парфянской знати, в первую очередь надеясь на Монеза<sup>334</sup>.

Этот внешне столь рациональный план военной кампании оказался чрезвычайно трудным. Римские стратеги переоценили глубину противоречий в стане противников. Реальная угроза римского вторжения привела к временному прекращению борьбы группировок в среде парфянской знати, которая сплотилась вокруг Фраата IV. Не только Монез, но и царь Мидии Атропатены, Артавазд, решительно поддерживали царя Парфии<sup>335</sup>. Возникли также большие трудности и при движении армии, особенно ее обозов и осадных парков по горным дорогам. Стремясь избежать потери времени и захватить важнейший стратегический и политический центр Мидии Атропатены, ее столичный город Фрааспу<sup>336</sup>, Антоний допустил грубейшую тактическую ошибку. Оставив обоз, состоявший из 300 тяжелых повозок, перевозивших осадные орудия и машины, под охраной группы войск, состоявшей из

<sup>333</sup> Suetonius. *Divus Julius*, 44. Для большинства исследователей не существует сомнений в том, что план наступления через Мидию Атропатену был составлен еще Цезарем, но осуществлен Антонием и его соратниками. Наиболее обстоятельно останавливается на этом Г. Ферреро («Величие и падение Рима», т. III, стр. 306).

<sup>334</sup> Plutarchus. *Antonius*, 37; Cassio Dio, XLIX, 24—25.

<sup>335</sup> Мнение некоторых историков о сознательно разведочном характере похода Монеза в период его бегства к Антонию является совершенню неубедительным (см. G. Rawlinson. *The Sixth Great Oriental Monarchy*, pp. 198—200). Столь же натянуто и обвинение в измене римлянам Артавазда Армянского, как это представлено у Н. Ч. Дибвойса (N. C. Deboise. *A Political History of Parthia*, p. 125).

<sup>336</sup> Фрааспа у Страбона — Вера (*Strabo*, XI, 13, 3). Современное название города — Тахт-Сулейман.

вспомогательных отрядов во главе с царем Понта, Полемоном, и двух легионов под общим командованием своего легата Опния Стациана, сам Антоний с основными силами ушел далеко вперед. Он надеялся быстрым, неожиданным ударом захватить Фрааспу, в которой находилась семья царя Атропатены<sup>337</sup>.

Первоначально, как уже указывалось выше, Фраат IV со средоточил свою армию, состоявшую из 40 тыс. всадников, в северной Месопотамии, к востоку от реки Евфрата. Сюда же привел сильное подкрепление (около 10 тыс. всадников) и царь Мидии Атропатены Артавазд<sup>338</sup>. Парфянская армия была очень мобильна. Она могла быстро передвигаться на большие расстояния. Поэтому, когда парфянское командование получило сведения о направлении движения армии противника, медленно продвигавшегося по большой дуге, обходя с севера горную цепь Армянского Тавра и огибая большое озеро Урмия, ему было легко перебросить свои силы по относительно ровным дорогам, от берегов Евфрата на восток, за реку Тигр, и далее через горы, выходя на пересыпь армии противника.

Так как римская армия и союзные с ней войска крайне растянулись, особенно обозные части, загруженные тяжелыми осадными и метательными машинами<sup>339</sup>, то благодаря сведениям местных жителей Фраат и его военные советники имели самые точные сведения о порядке движения, боевом охранении и численном составе римских колонн. С другой стороны, горный рельеф позволил парфянам сблизиться с римскими войсками, оставаясь полностью незамеченными для противника. Все это, вместе взятое, и позволило парфянам осуществить внезапный удар по легионам Опния Стациана.

Антоний, вырвавшись вперед, подступил к столице Мидии Атропатены — Фрааспе. Вопреки своим ожиданиям он на-

<sup>337</sup> Plutarchus. Antonius, 38; Cassio Dio, XLIX, 25; Velleus Paterculus, II, 82.

<sup>338</sup> Plutarchus. Antonius, 44; Justinus, XLIX, 2, 6. О численности военных сил Артавазда Атропатенского можно судить по замечанию Страбона: «Страна... довольно значительна по военной силе, так как, по словам Апполонида, может выставить около 10 000 конных и 40 000 пеших...» (Страбо, XI, 13, 2, 3).

<sup>339</sup> Плутарх сообщает, что римский обоз с осадным парком везли на 300 повозках; считая, что повозка с упряжкой должна занимать не менее 5—6 м, а расстояние между отдельными повозками в среднем должно колебаться в походе от 5 до 10 м, обоз из 300 повозок должен в нормальных условиях растянутся на 4—4,5 км. Войско же около 10 тыс. человек — не менее чем на 5 км. Вся колонна — на 10—12 км.

шел город в состоянии полной готовности к длительной обороны. В городе был большой гарнизон и достаточный запас продовольствия<sup>340</sup>.

Антоний построил контравалационную линию, окружившую Фрааспу<sup>341</sup>. Но приступить к ускоренной атаке без соответствующего осадного оборудования он не мог. Этим и воспользовались парфяне. Под командой Монеза<sup>342</sup>, на которого Антоний возлагал большие надежды, они атаковали отставшую от главных сил колонну Опния Стациана, сопровождаемый ею обоз и осадный парк. Последний послал к Антонию вестника с просьбой о помощи. Но когда римский главнокомандующий сумел дойти до места побоища, как повествует Дион Кассий, «не нашел ничего больше, кроме трупов»<sup>343</sup>.

Погиб сам легат Опний Стациан, погибли два легиона римлян, сожжен обоз и вместе с ним осадный парк<sup>344</sup>. Понтийский царь Полемон сдался в плен, по-видимому, с большинством своих воинов<sup>345</sup>. Армянский царь Артавазд, как сообщают античные авторы, испугался и, уклонившись от боя с парфянами, вернулся обратно в Армению<sup>346</sup>, не делая попыток прорваться на соединение с Антонием.

Уничтожение колонны Опния Стациана и отступление войск Артавазда Армянского имели решающее значение для

<sup>340</sup> Plutarchus. Antonius, 38; Cassio Dio, XLIX, 25.

<sup>341</sup> Cassio Dio, XLIX, 25; Plutarchus. Antonius, 38; Velleus Paterculus, II, 82.

<sup>342</sup> О том, что именно Монез командовал парфянской конницей, античные авторы не дают прямых указаний, но косвенно Плутарх упоминает о нем как об одном из военных руководителей парфянских войск (Plutarchus. Antonius, 58). Большинство западных историков XIX–XX вв. основывают свои сообщения на указаниях Плутарха: А. Гутшмид («Geschichte Irans...», S. 99); В. Тари («Cambridge Ancient History», vol. X, p. 73); У. Гардхаузен (стр. 207 и т. д.).

<sup>343</sup> Cassio Dio, XLIX, 25.

<sup>344</sup> Plutarchus. Antonius, 38; Velleus Paterculus, II, 82.

<sup>345</sup> Plutarchus. Antonius, 38; Cassio Dio, XLIX, 25.

<sup>346</sup> Plutarchus. Antonius, 38; Cassio Dio, XLIX, 25.

<sup>347</sup> Как прямо указывает Дион Кассий (Cassio Dio, XLIX, 25), Артавазд Армянский со своими войсками шел вместе с колонной Опния Стациана. В момент нападения парфян на войска Стациана армянский царь не пожелал вступить в бой и поддержать римские войска. Вместо этого он отвел свою армию обратно в Армению. Сообщение Диона Кассия дополняет Плутарх, указывающий, что, «отчаявшись в успехе римского оружия, Артавазд поспешно удалился со своей армией...» (Plutarchus. Antonius, 40). Поэтому замечание М. М. Дьяконова о том, что армянский царь храбро сражался, вызывает удивление, так как не имеет каких-либо оснований в известных источниках (М. М. Дьяконов. Очерки истории древнего Ирана, стр. 216).

последующего хода кампании. Мощная ударная армия Антония из-за этого поражения не только потеряла обоз, осадный парк и около 20% личного состава воинов, но благодаря отходу парфянской конницы лишилась значительной части (около 30%) кавалерии, как раз того рода войск, который был наиболее необходим для успешного ведения военных действий<sup>348</sup>. Не менее важным было и то обстоятельство, что парфянская конница полностью отрезала римлянам пути в тыл и по существу заблокировала римскую армию, осаждавшую Фрааспу<sup>349</sup>. В лагере Антония начал остро ощущаться недостаток продовольствия и вскоре наступил настоящий голод<sup>350</sup>. Ближайшие окрестности были быстро опустошены римскими войсками, а отряды, высыпавшиеся на фуражировку в более отдаленные районы, по большей части уничтожались парфянами<sup>351</sup>.

Стремясь добиться быстрого исхода кампании, которая, в случае затяжки военных действий до зимнего времени, неизбежно должна была привести к отступлению римской армии из пределов парфянской монархии, Антоний сделал отчаянную попытку вызвать противника на решительную схватку. «Взяв с собою десять легионов, три преторианские когорты и всю конницу, Антоний отправился с ними на сбор продовольствия... Он надеялся увести с собой врага на возможно дальнее расстояние (от осадного лагеря римлян под Фрааспой. -- А. Б.) и вступить с ним в правильное сражение...»<sup>352</sup>. После целого дня пути Антоний вошел в соприкосновение с парфянской армией и попытался ее атаковать. Но едва римская армия начала атаку, как парфянское войско поспешило

<sup>348</sup> Из общего состава армии в 113 тыс. человек (60 тыс. легионеров, 10 тыс. галло-испанской конницы, 30 тыс. вспомогательных войск, не считая 13 тыс. воинов Артавазда) Антоний потерял убитыми и пленными в колонне Оппия Стациана 10 тыс. Но к потерям армии следует отнести и 13 тыс. армянских воинов, которые уже не принимали участия в последующих военных действиях. Таким образом, общая сумма воинов, выбывших из рядов армии Антония, должна расцениваться как 23 тыс. человек, т. е. около 20% наличного состава войск, с которыми Антоний начал военные действия. Уход же 6 тыс. армянской конницы сократил римскую конницу с 16 тыс. до 10 тыс., т. е. более чем на 30%.

<sup>349</sup> Plutarchus. Antonius, 39; Cassio Dio, XLIX, 26.

<sup>350</sup> Следует иметь в виду, что из-за низкого развития техники транспорта почти все армии древности были полностью лишены возможности перевозить большие запасы продовольствия. Поэтому возможности получения продовольствия из местных ресурсов имели большое значение для сохранения боеспособности войск (Plutarchus. Antonius, 39).

<sup>351</sup> Cassio Dio, XIIX, 26.

<sup>352</sup> Plutarchus. Antonius, 39; Cassio Dio, XLIX, 26.

отступило, оставив на поле боя лишь 50 убитых, а 30 человек было взято в плен<sup>353</sup>.

Но, когда на следующий день Антоний возвращался в основной лагерь под Фрааспой, римляне вновь увидели парфянскую армию в полном порядке, готовую к новым сражениям<sup>354</sup>. Во время отсутствия Антония осажденные сделали вылазку и, овладев временно частью римских осадных сооружений, сожгли их<sup>355</sup>. Антоний наказал путем «десимации» войсковые части, допустившие противника в расположение римской осадной техники<sup>356</sup>, но поправить положение и возобновить потерянную технику он был не в состоянии: не было ни материалов, ни времени — наступали осенние холода. Приближение зимних невзгод было страшно не только римлянам. Как несколько иатетически повествует Плутарх, «Фраат знал, что парфяне могут переносить все, только не зиму под открытым небом, с ее линсиями, и боялся, что, если римляне покажут себя стойкими и останутся на зимовку, парфяне покинут его»<sup>357</sup>. И действительно! Структура парфянской армии была такова, что основное ее ядро составляла конница, а снабжать ее фуражом в полевых условиях зимой было крайне трудно.

Вследствие этого парфянское командование должно было учитывать возможность не только резкого сокращения численности, но и просто полного исчезновения ее людского состава. Поэтому свидетельство Плутарха не может рассматриваться лишь как литературная гипербола.

Однако парфянский царь, вполне естественно, не желал первым начать переговоры с противником. Но парфянские военачальники при встречах с римскими воинами при сборах продовольствия стали всячески подчеркивать свое миролюбие и готовность царя к открытию мирных переговоров<sup>358</sup>. В конце концов Антоний, осведомленный об этом, отправил к Фраату послов для ведения переговоров об условиях мира. Он повторил требование о возвращении римских военных знамен и выдаче парфянами римских военнопленных<sup>359</sup>. Но,

<sup>353</sup> Plutarchus. Antonius, 39.

<sup>354</sup> Ibidem.

<sup>355</sup> По смыслу изложения Плутарха и Дион Кассия, большая вылазка осажденных из Фрааспы произошла именно в то время, когда Антония не было под стенами города.

<sup>356</sup> Plutarchus. Antonius, 39; Cassio Dio, XLIX, 26.

<sup>357</sup> Plutarchus. Antonius, 40.

<sup>358</sup> Plutarchus. Antonius, 40; Cassio Dio, XLIX, 27.

<sup>359</sup> Плутарх (Plutarchus. Antonius, 40) очень скромно упоминает об этих переговорах, Дон Кассий рассказывает о них несколько подробнее (Cassio Dio, XLIX, 27).

когда послы Антония встретились с Фраатом, последний отказался принять условия римского командующего и заявил, что он может лишь согласиться на то, чтобы не тревожить римлян во время их отступления из пределов Парфянской державы<sup>360</sup>.

Считая перемирие фактически заключенным, Антоний, не взирая на недовольство части воинов, начал отступление<sup>361</sup>. В этот момент к нему явился некий проводник<sup>362</sup>, который предостерег римского командующего от излишнего доверия обещаниям Фраата и предложил показать безопасные дороги. И, действительно, уже на третий день похода римляне вновь столкнулись с парфянской конницей, попытавшейся окружить и уничтожить римские войска на пути в Арmenию<sup>363</sup>. В течение нескольких дней, двигаясь по труднопроходимым горным дорогам, страдая от голода и жажды<sup>364</sup>, воины Антония отходили шаг за шагом, отбиваясь от наседавшей со всех сторон парфянской конницы. Как повествует Плутарх, «поход от Фрааспы продолжался 27 дней. Римляне разбили парфян в 18 боях»<sup>365</sup>. С огромными трудностями, ценой тяжелых потерь<sup>366</sup> армия Антония пробилась к погра-

<sup>360</sup> Cassio Dio, XLIX, 27.

<sup>361</sup> Plutarchus. Antonius, 41.

<sup>362</sup> О личности проводника у античных авторов имеются различные версии Velleus Paterculus, II, 82; Plutarchus. Antonius, 41.

<sup>363</sup> Plutarchus. Antonius, 41.

<sup>364</sup> Ibidem, 48, 49.

<sup>365</sup> Ibidem, 50.

<sup>366</sup> Потери армии Антония во время парфянского похода античные авторы определяют хотя и различно, но единодушны в том, что они были очень велики. Валлей Патеркул писал: «...он потерял... почти со всем своим обозом четвертую часть воинов, всех торговцев (шедших с войсками, т. е. так называемых «маркитантов».— А. Б.), и рабов.» (Velleus Paterculus, II, 82). Флор указывает, что Антоний потерял более трети легионеров (Florus, V, 10). Плутарх же отмечает: «...Антоний сделал им смотр и нашел, что потерял двадцать тысяч пехоты и четыре тысячи конницы. Не все погибли от врага,— более половины от болезней...» (Plutarchus. Antonius, 50). Кроме того, тот же Плутарх отмечает, что переход через горы Арmenии также вызвал большие потери: «...продолжая свой поход в суровую зиму, при беспрестанных снежных бурях, Антоний потерял еще восемь тысяч воинов..» (Plutarchus. Antonius, 51). Таким образом, общая цифра потерь армии Антония может быть определена в 42 тыс. человек (10 тыс. — колонна Ония Стациана, 24 тыс. — во время отступления из Мидии Атропатены, 8 тыс. — во время армянского зимнего похода). Весьма характерно определение потерь армии Антония в книге Г. Фарреро («Величие и падение Рима», т. III, стр. 331). Итальянский историк называет лишь 24 тыс., т. е. потери во время отступления, забывая о гибели колонны Стациана и о потерях в горах Арmenии.

ничной реке между Арменией и Мидийей Атропатеной. Здесь парфяне прекратили преследование<sup>367</sup>.

Поход по территории Армении стоил римлянам больших жертв. Переход от голода к обильному питанию вызвал в римской армии эпидемию кишечных заболеваний<sup>368</sup>. Передвижение в жестокую морозную погоду через высокогорные местности, по покрытым снегом и льдом горным дорогам, стоило римской армии еще нескольких тысяч людей<sup>369</sup>. Лишь достигнув пределов Сирии, воины Антония могли, наконец, получить кров и отдых.

Первоначально Антоний думал весной следующего года (35 г. до н. э.) повторить поход против парфян<sup>370</sup>, но военно-политическая обстановка в средиземноморском мире изменилась за время его отсутствия на востоке столь основательно, что скоро он увидел настоятельную необходимость сперва обеспечить спокойствие в своем тылу и на северном фланге и лишь после этого думать уже о возобновлении своих наступательных операций преградив Парфянской державы.

Само собой разумеется, что возобновление войны с парфянами потребовало бы новых приготовлений, а вместе с тем и новых огромных средств, которые Антоний мог получить только из Египта. Несомненно также то, что Антоний должен был тщательно продумать причины своих неудач во время кампании 36 г. до н. э. А именно: почему эта грандиозная по своему размаху, количеству войск, затраченным средствам, тщательности подготовки планов экспедиция — поход, который, по мысли его непосредственного организатора и руководителя Антония, союзницы и вдохновительницы последнего — Клеопатры, должен был стать повторением эпопеи Александра Македонского, — закончилась почти катастрофической неудачей? В чем заключалась основная причина краха римской стратегии во время парфянской кампании 36 г. до н. э.? На этот вопрос историки нового времени отвечают весьма различно. В то время как одни из них склонны были сводить все к чисто субъективным причинам, другие пытались найти объективные условия. К сожалению, советские исследователи, уделявшие внимание этому кругу вопросов, оставляли их до настоящего времени открытыми<sup>371</sup>.

<sup>367</sup> Plutarchus. Antonius, 62.

<sup>368</sup> Cassio Dio, XLIX, 31.

<sup>369</sup> Plutarchus. Antonius, 51; Cassio Dio, XLIX, 31.

<sup>370</sup> Cassio Dio, XLIX, 31.

<sup>371</sup> Т. Моммзен («История Рима», т V, стр. 331, 332—334) сводит причины неудачи похода к субъективным моментам, связанным с личными

Можно ли из ряда условий и обстоятельств, повлекших за собой те или иные неблагоприятные последствия для армии Антония, выделить основную, кардинальную причину, определившую неудачный для римлян исход всей кампании?

По-видимому, это возможно! Организуя и осуществляя вторжение во внутренние области парфянской монархии, Антоний и его соратники исходили при определении общественного строя из силы и влияния эллинизированного городского населения на общественную жизнь страны, где должны будут происходить военные действия, а следовательно, и строили свои военные планы на данных греческих географов и историков прошлого<sup>372</sup>. Оли упускали из виду те глубокие изменения, которые произошли в этих областях в течение I в. до н. э. Они явно переоценивали противоречия как в среде самой парфянской знати, так и между многоплеменным населением Парфянской державы и господствующей народностью. С другой стороны, они явно не учитывали глубокого антагонизма против «эллинов», продолжавшего еще существовать в самых широких массах населения стран Азии, что было вызвано многолетним угнетением. Поэтому появление римских войск в Мидии Атропатене встретило единодушное сопротивление самых различных общественных слоев населения, не желавшего попадать опять под гнет западных завоевателей, в которых оно справедливо видело преемников и продолжателей завоевателей македоно-греческих.

Именно это единодушие населения Мидии Атропатены к римскому вторжению и позволило Фраату IV с меньшим по численности и несравненно хуже вооруженным войском не только успешно противостоять римлянам, но и добиться изгнания врага из пределов Парфянской державы. Только благодаря полной враждебности населения парфяне могли осуществить внезапный удар по колонии Оппия Стациана. Только полная враждебность населения сделала возможной

---

качествами Антония А. Гуттимид и Ф. Гартхаузен по существу присоединяются к мнению Т. Моммзена, Г. Ферреро («Величие и падение Рима», т. III, стр. 332 – 334) подробно останавливаются на вопросе о причинах неудачного исхода, столь тщательно подготовленного и продуманного Антонием. По мнению итальянского историка, неудача восточного похода объясняется не субъективными, а объективными причинами.

<sup>372</sup> Прекрасным примером того, какое представление было у греко-римлян I в. до н. э. о Месопотамии, Мидии Атропатене, Иране и других странах Востока, могут служить книги географа Страбона. Автор оперирует в них произведениями историков и географов не современных ему, а главным образом опирается на труды авторов, живших и писавших во II и даже III вв. до н. э.

героическую оборону Фрааспы. Наконец, она же поставила римскую армию в лагере под Фрааспой перед угрозой вымирания от голода. Понимал ли Антоний уроки парфянской кампании? На этот вопрос при современном состоянии источников ответить еще невозможно. Но на вопрос о том, почему римский командующий не возобновил военных действий против Парфии весной 35 г. до н. э., современный исследователь, как уже указывалось выше, может ответить с полной определенностью. Восино-политическая обстановка средиземноморского мира после возвращения из парфянского похода требовала от Антония личного присутствия и наличия основной части его войск в восточном Средиземноморье.

В то время как Антоний со своей армией находился в далекой Мидии Атропатене, Октавиан и Эмилий Лепид совместно напали на Секста Помпея в Сицилии (36 г. до н. э.). На этот раз триумвирам удалось после ряда неудач сломить силы своего противника. Бросив на произвол судьбы остатки флота и сухопутную армию, Секст Помпей бежал с несколькими кораблями к берегам Малой Азии<sup>373</sup>. Обосновавшись в Митилене на острове Лесбос, Секст Помпей узнал о поражении Антония и решил использовать сложившуюся обстановку<sup>374</sup>.

Между тем положение на восточных окраинах римской сферы влияния серьезно изменилось в благоприятную для римлян сторону. В 35 г. до н. э. к Антонию, в Александрию, грибыл в качестве посла царя Мидии Атропатены Артавазда, Полемон, понтийский царь, попавший в плен во время разгрома колонны Опния Стациана<sup>375</sup>. Правитель Атропатены рассорился с Фраатом IV из-за дележа добычи, захваченной у римлян, и решил переметнуться на сторону римлян, поэтому он послал Полемона с предложением мира и союза<sup>376</sup>.

Вполне естественно, что подобный оборот дела очень обрадовал Антония, и он решил повторить поход против парфян, опираясь на союз с Артаваздом Атропатенским. Однако прежде чем начинать это ответственное предприятие, Антоний решил свести счеты с Артаваздом Армянским.

Выше уже упоминалось, что, унаследовав престол Армении от своего отца Тиграна II (56 г. до н. э.), Артавазд стал союзником римлян. После катастрофы при Каррах он не только перешел на сторону парфян, но даже породнился с

<sup>373</sup> Appian *Bella Civilia*, V, 133.

<sup>374</sup> Ibidem.

<sup>375</sup> Cassio Dio, XLIX, 33; Plutarchus. Antonius, 52.

<sup>376</sup> Plutarchus. Antonius, 52.

парфянской династией, выдав свою сестру замуж за Пакора. В 37 г. до н. э. Артавазд был вынужден разорвать свои союзные отношения с Парфией после поражения, нанесенного ему Публием Канидием. Вполне естественно, что его участие в парфянском походе Антония (36 г. до н. э.) было подсевольным, а его отступление в Армению, после гибели колонны Опния Стациана, едва ли может рассматриваться как случайное<sup>377</sup>. Не случайным было и намерение Секста Помпей бежать от Антония в Армению<sup>378</sup>.

Весной 34 г. до н. э. Антоний двинулся в Армению. Он послал к Артавазду своего легата Квинта Делтия просить армянского царя согласиться на брак его дочери с сыном Антония и Клеопатры, Александром. Затем он лично пригласил Артавазда к себе в лагерь для переговоров. Армянский царь пытался было уклониться от поездки в лагерь Антония, но угрожающее продвижение войск последнего к столице государства, Артаксате, заставило его все же согласиться<sup>379</sup>. Здесь по приказу Антония он был схвачен и закован в серебряные цепи<sup>380</sup>. После плена Артавазда римляне подступили к Артаксате и потребовали выдачи им царской семьи и казны. Арташес (Артакс), старший сын Артавазда, провозглашенный воинами царем, пытался сопротивляться, но был разбит и бежал к парфянам<sup>381</sup>. Столица Армении была взята, семья Артавазда захвачена и отправлена вместе с ним в Александрию<sup>382</sup>. Армения была объявлена завоеванной. За счет богатой добычи Антоний сильно пополнил казну<sup>383</sup>.

Узнав о возвращении Антония в Александрию, Секст Помпей отправил к нему посольство, но одновременно он отправил послов к царям Фракии, Понта и Армении. «Отправил он послов и к парфянам, надеясь, что на будущее время, в случае войны с Антонием, они охотно примут к себе римского полководца, в особенности сына Помпей Великого» (курсив мой. — А. Б.)<sup>384</sup>. Наряду с этим Помпей развил усиленную деятельность, строя корабли и собирая военные силы.

Узнав об этом, Антоний был вынужден направить против Помпей одного из своих легатов, участника парфянского похода Тития, приказав взять войска и корабли из Сирии, т. е.

<sup>377</sup> Plutarchus Antonius, 52.

<sup>378</sup> Appian Bella Civilia, V, 133; V, 140.

<sup>379</sup> Plutarchus Antonius, 52.

<sup>380</sup> Tacitus Ab excessu, II, 3.

<sup>381</sup> Cassio Dio, XLIX, 39—40.

<sup>382</sup> Orosius, VI, 19; XI, 14, 15.

<sup>383</sup> Strabo, XI, 14, 15.

<sup>384</sup> Appian Bella Civilia, V, 133.

фактически ослабить армию, предназначавшуюся для продолжения борьбы с Парфией<sup>385</sup>.

Фурний, наместник Антония в провинции Азия, узнав о весенних приготовлениях Помпея, решил пополнить и свое войско. Между тем последний, овладев Лампсаком, набрал среди итальянских колонистов, поселившихся там Юлием Цезарем, 200 всадников и три легиона. Вскоре ему удалось настичи поражение войскам Фурния в долине реки Окамандры. Эти успехи могли быть достигнуты Помпеем лишь до похода войск Тития. Появление последних на театре весенних действий резко изменило обстановку, несмотря на то что временно Помпей овладел городами Никсей и Никомедией<sup>386</sup>.

В то же время, как сообщает Аппиан, «весеначальниками Антония были захвачены и доставлены в Александрию послы, отправленные Помпеем к парфянам»<sup>387</sup>. Помпей становился для Антония весьма опасным. Против его отрядов были брошены войска Тития. Помпей пытался сопротивляться, но силы были неравны. Он был взят в плен и убит в Мильте по приказу Тития<sup>388</sup>.

Только теперь Антоний снова мог обратиться к восточным делам. Одновременно с расправой над царем Армении Антоний поступил подобным же образом и с некоторыми другими, зависимыми от римлян восточными династами. Он казнил царя Каппадокии Ариарата, а царство передал его родственнику Арехлаю<sup>389</sup>. Та же участь постигла и правителя Итуриен — Лисания, которого обвинили за союз с Пакором<sup>390</sup>.

Полемон был объявлен царем Малой Армении, а малолетний сын Антония и Клеопатры, Александр Гелиос, был провозглашен царем Армении, а также Мидии и даже царем Парфии<sup>391</sup> под предлогом его помолвки с дочерью Артавазда Атропатенского. Младший же сын Антония был назван царем Финикии, Сирии и Киликии, старший же сын Клеопатры Цезарион был объявлен законным сыном Юлия Цезаря и соправителем своей матери в Египте. Сама же Клеопатра получила титул «царица царей», а ее владения были значительно увеличены путем присоединения к Египту острова Кипра и Келесирин<sup>392</sup>. Даже маленькая дочь Антония и Клео-

<sup>385</sup> Appian. *Bella Civilia*, V, 134.

<sup>386</sup> Ibidem, 138—139.

<sup>387</sup> Ibidem, 136.

<sup>388</sup> Ibidem, 144.

<sup>389</sup> Cassio Dio, XLIX, 32.

<sup>390</sup> Ibidem.

<sup>391</sup> Plutarchus. *Antonius*, 54; Cassio Dio, XLIX, 41.

<sup>392</sup> Plutarchus. *Antonius*, 54; Cassio Dio, XLIX, 41. Очень

латры, Клеопатра Селена, была объявлена царицей Ливии и Кирены<sup>393</sup>.

Вся эта помпезность, по-видимому, должна была служить одной цели: мобилизовать общественное мнение эллинистического населения городов восточного Средиземноморья вокруг идеи реституции «мировой» монархии Александра во главе с Антонием и Клеопатрой. Антоний, видимо, стремился практически осуществить политическую программу, намеченную еще Юлием Цезарем. Однако проведение в жизнь этой программы осуществлялось им, возможно, под воздействием Клеопатры, грубо и прямолинейно, вызывая недовольство не только в самых широких слоях итальянского общества, но даже среди некоторых представителей восточной эллинизированной знати<sup>394</sup>.

В то время как Антоний праздновал в Александрии триумф над Арменией, во время которого Артавазда вели закованного в золотые цепи<sup>395</sup>, а позже торжественно оформлял свои династические планы, в далекой Мидии Атропатене произошли новые перемены. Артавазд Атропатенский, несмотря на присутствие римских войск в Армении, был не в состоянии один вести борьбу с Фраатом.

Весной 33 г. до н. э. Антоний, сосредоточив в Армении 16 легионов, двинулся на восток, но уже в дороге получил тревожные известия о положении в Италии. Поэтому он ограничился встречей с Артаваздом Атропатенским на границе его владений. При переговорах царь Атропатены выговорил себе часть Армении как компенсацию за сохранение союза с римлянами<sup>396</sup>. Кроме того, он получил часть римских войск. Но вести операции широкого размаха против Парфии Антоний не мог. Быстро обострявшийся конфликт с Октавианом заставил его обратить все внимание на запад. Антоний даже просил царя Атропатены оказать ему помощь в предполагаемой борьбе с Октавианом<sup>397</sup>.

характерны монеты, выбитые Антонием и Клеопатрой в память этих событий. См. И. А. Машкин. Принципиат Августа, табл. III, № 7. Денарий Антония. На аверсе -- голова Антония и легенда: «ANTONI ARmenia DEVICTA...». На реверсе -- голова Клеопатры и легенда: «KLEOPATRAE REGINAE REGUM FILORUM REGUM». Подлинник монеты находится в numизматическом собрании Государственного музея изобразительных искусств имени А. С. Пушкина. См. также М. Собен. Description historique des medailles frappes sous l'Empire Romain. Ed. 2-е. Р., 1880, p. 37.

<sup>393</sup> Plutarchus. Antonius, 54; Cassio Dio, XLIX, 41.

<sup>394</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XV, 4, 1; 6, 6.

<sup>395</sup> Strabo, XI, 14, 15.

<sup>396</sup> Cassio Dio, XLIX, 44.

<sup>397</sup> Ibidem.

Благодаря римской военной помощи Артавазд Атропатенский смог отбить первый нападок Фраата IV и его союзника Арташеса. Но вскоре римские вспомогательные отряды были отзваны на запад, где в 32 г. до н. э. началась открытая война между Антонием и Октавианом. Поэтому новое нападение Фраата и Арташеса уже не встретило со стороны Артавазда достаточного сопротивления. Он был разбит и взят в плен, а Мидия Атропатена была отдана Фраатом Арташесу<sup>398</sup>. Вслед за этим последний вместе с парфянскими войсками вторгся в Армению и после короткой борьбы очистил страну от римских войск и гарнизонов (31 г. до н. э.).

Узнав об умерщвлении отца в Александрии по приказу Клеопатры, Арташес приказал в отмщение вырезать всех римлян, которые находились в Армении. Если парфяне и армяне не использовали полную беспомощность римлян организовать оборону своих восточных границ во время гражданской войны между Октавианом и Антонием, то только потому, что в самой Парфянской державе вспыхнули внутренние усобицы, заставившие Фраата обратить все силы и внимание на борьбу за сохранение власти.

Борьбой с переменным успехом и в Мидии Атропатене и Армении в 32--31 гг. до н. э. и закончилась первая фаза парфянско-римских взаимоотношений.

Обе враждебные державы были эллинизованными государствами. Но степень и характер эллинизации господствующих рабовладельческих общественных слоев в каждой из них сделали их весьма различными между собой. Ко времени столкновения своих интересов в странах восточного Средиземноморья Парфия и Рим представляли собой сложные политические конгломераты, руководимые численно относительно небольшими господствующими группами рабовладельцев, двух далеких и глубоко чуждых друг другу народностей.

Большая парфянская монархия сложилась в процессе борьбы племен и народностей Средней и Передней Азии с поработившими их македонско-греческими завоевателями, а парфянские цари и их окружение являлись как бы лидерами этой борьбы, которые восприняли известные элементы культуры завоевателей и поработителей лишь настолько, чтобы успешнее вести с ними борьбу. Парфянские цари и окружавшая их знать не забывали обычаяев и культурного наследия своих предков, а после победы стремились только использо-

<sup>398</sup> Cassio Dio, XLIX, 44.

вать деятельность эллинистического населения городов в интересах своей политики.

Положение эллинизированных слоев общества в сфере политического господства Рима было совершенно иное. В Римской республике с течением времени группы греческого и эллинизированного слоя рабовладельцев тесно примкнули к римско-италийской рабовладельческой знати, полностью эллинизировавшейся в II–I вв. до н. э. Поэтому многие из представителей сицилийской, греческой и малоазиатской знати получали во II и особенно в I в. до н. э. права римского гражданства и вливались в ряды господствующей рабовладельческой среды.

Подавление римскими войсками восстаний и волнений эксплуатируемых слоев населения стран центрального и восточного Средиземноморья в конце II в. до н. э. создало иллюзию, что якобы римские рабовладельцы способны восстановить господствующее положение эллинистической знати на всем пространстве, некогда входившем в состав монархии Александра и первых Селевкидов. Но эти попытки в реальной политической деятельности, без учета изменений, происходивших в экономике и социальных отношениях стран Передней Азии, могли привести и привели римских политических деятелей, увлекавшихся ими (Красс, Антоний), к катастрофическим неудачам.

Однако и их парфянские противники ставили перед собой не менее невыполнимую задачу: реституцию монархии Ахеменидов. Но они также не учитывали реальную экономическую и социально-политическую обстановку в странах восточного Средиземноморья. Политические цели, поставленные Ородом II и его окружением, были не менее иллюзорны, чем задачи, поставленные перед римской политикой Марком Лицинием Крассом, Юлием Цезарем и Марком Антонием.

Таким образом, обе враждебные группировки рабовладельческой знати и их руководители оказались в политическом тулике, а катастрофические результаты их авантюрной политики не могли не вызвать внутренних политических кризисов, что в свою очередь привело к смене руководящих деятелей, а вместе с тем и к решительному пересмотру целей и методов их внешней политики.

## Г л а в а VII

### ОСНОВНЫЕ МОМЕНТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАРФЯНСКОЙ ДЕРЖАВЫ В I—III вв. н. э.

Отразив наступления римской армии под руководством Марка Антония в 36 г. до н. э., Фраат IV, восстановивший свое господство над Мидией Атропатеной, поставил в ней царем Артакса, сына казненного римлянами Артавазда. Мстя за отца, новый царь приказал вырезать всех римлян, оказавшихся в Арmenии и Мидии Атропатене. Казалось, что эта расправа явится поводом для новой военной вспышки между Парфянской державой и Римской империей. Но этого не произошло!

Ни только что возглавивший Римское государство Гай Цезарь Октавиан, ни продолжавший управлять Парфянской державой Фраат IV не желали продолжения военной борьбы. Оба правители столкнулись с рядом внутриполитических осложнений и трудностей. Оба испытывали острейший финансовый кризис, который возможно было изжить лишь при условии сохранения мира. Поэтому уже с 30 г. до н. э. на римско-парфянской границе установились мирные взаимоотношения, хотя официально договор между ними был заключен только в 20 г. до н. э.

Эта мирная передышка, сохранившаяся в течение нескольких десятков лет, явилась началом нового периода развития парфянского общественного и государственного строя (последние десятилетия I в. до н. э.—первая четверть III в. н. э.). Это — время высшего развития и вместе с тем подготовки крушения и гибели державы Аршакидов!

Что же представляла собой парфянская монархия этого времени? В каком направлении развивались ее экономиче-

ские, социальные и политические отношения? Каково было ее международное положение в мире того времени и какие причины вызвали ее ослабление и гибель?

Ко второй половине I в. до н. э. Парфянская держава представляла собой конфедеративный комплекс, включавший в свои границы весьма разнообразные территории, различные между собой как по географическим условиям, так и по этническому составу населения, его экономическому и социально-политическому уровню развития. Собственно Парфия, находившаяся на северо-восточной окраине монархии Аршакидов, была одной из наиболее бедных и малолюдных частей Парфянской державы. Несравненно более важное значение для парфянских царей и их непосредственного окружения имело плодородное, густо населенное Двуречье, куда с середины I в. до н. э. был перенесен и политический центр Парфянской державы.

Здесь проживало оседлое земледельческое население, находились многочисленные города, являвшиеся ремесленными и торговыми центрами. Через эти области пролегали большие караванные пути, по которым велась торговля с Индией, племенами и народностями Центральной Азии и, наконец, с далекой страной серов<sup>1</sup>.

Несмотря на то что и через Парфиэну проходили караванные пути, что в ее оазисах (так же как и в Мидии) разводились табуны породистых «писайских» коней, использовавшихся в парфянской коннице<sup>2</sup>, вокруг Нисы возделявались на царских землях превосходные виноградники, поставлявшие вино для нужд царского двора<sup>3</sup>, все же удельный вес этой области был неизмеримо меньше, чем богатых городами и густо населенных западных частей владений монархии Аршакидов.

Тем не менее именно Парфиэна — «ядро» и древнейшая часть парфянской монархии — сохраняла почетное место среди различных областей обширного государства Аршаки-

<sup>1</sup> Ammianus Marcellinus, XXIII, 6; Р. Хениг. Неведомые земли. т I М ИЛ, 1961, стр. 394—401, М. М. Хвостов. История восточной торговли греко-римского Египта Казань, 1907, стр 281—283, М. Е Массон Народы и области южной части Туркменистана в составе Парфянского государства. «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр 23—24.

<sup>2</sup> См. М. Е. Массон. Народы и области южной части Туркменистана в составе Парфянского государства. «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр. 29.

<sup>3</sup> Шицзи, 123 (повествование о Давани). И. Я Бичурин (Иакиниф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена, т. II. М.—Л, Изд-во АИ СССР, 1950, стр. 151.

дов. Здесь на «старой родине» была родовая усыпальница парфянских царей, находившаяся в особой укрепленной цитадели (Михрдаткерте) около города Нисы<sup>4</sup>. Сюда удалялись парфянские цари в случае политических волнений, династических усобиц, вторжений врага или чтобы выиграть время и собрать новые силы для возобновления борьбы с противниками. Наконец, то обстоятельство, что через Парфиену, как оказывалось, проходили караванные пути, связывавшие Двуречье и Средиземноморье с Центральной Азией, Индией и страной серов, позволяло получать доходы от транзитных торговых пошлин.

Весьма важным для царей Парфии было и обладание оазисом Антиохии Маргианы, в центре которого находился значительный город, являвшийся не только важнейшим дорожным узлом, но и важным ремесленным центром. Именно в нем и соседних с ним поселениях изготавлялось оружие и другие железные изделия высокого для той эпохи качества, вещи из так называемого «маргианского» железа<sup>5</sup>.

Важнейшими же частями монархии Аршакидов в I—III вв. н. э. были не северо-восточные ее части, а многочисленные, богатые области Двуречья, Мидии, Элимаиды. Здесь среди превосходно обработанных полей, садов, пальм и виноградников находились многочисленные города с трудолюбивым ремесленным и торговым населением. Здесь скреплялись сухопутные и водные пути, шедшие из Армении, Сирии, Аравии, Индии, Центральной Азии и далекой страны серов.

С населения этих областей с хорошо орошамыми благодаря древней системе мелиорации полями, пальмовыми рощами, виноградниками, посевами льна и кунжука собирались большие подати, которые шли в царскую казну и на содер-

<sup>4</sup> См. М. Е. Массон. Городище Нисы в селении Багир и его изучение. «Труды ЮТАКЭ», т. I. Ашхабад, 1949; С. А. Ершов. Археологическое исследование на городище Старая Ниса в 1946 г. «Труды ЮТАКЭ», т. I. Ашхабад, 1949; Е. А. Давидович. Раскопки квадратного зала в Старой Нисе в 1947 г. «Труды ЮТАКЭ», т. II. Ашхабад, 1951; Г. А. Пугаченкова. Реконструкция квадратного зала Старой Нисы. «Труды ЮТАКЭ», т. II. Ашхабад, 1951; «Храм и некрополь в парфянской Нисе». ВДИ, 1953, № 3, стр. 159—166; «Пути развития архитектуры южного Туркменистана поры рабовладения и феодализма». М., Изд-во АН СССР, 1958, стр. 60—117.

<sup>5</sup> Plinius S. Historia Naturalis, XIV, 145; Plutarchus. Crassus, 24. М. Е. Массон категорически возражает против мнения В. Тарна и других буржуазных историков об «импортном» происхождении «маргианского» железа, считая его местным. См. М. Е. Массон. Пароды и области. «Труды ЮТАКЭ», 1955, т. V, стр. 31, прим. 3; М. Е. Массон. К истории черной металлургии Узбекистана. Ташкент, 1949, стр. 23—25, 29—30, 37—38.



Рис. 15. Бронзовая статуя знатного парфянин

жение владельцев земель. Последними были сами парфянские цари, захватившие огромные участки земли в свое личное владение. Эти царские хозяйства — «хвра բատկիչ», так называемые «останы»<sup>6</sup>, управлявшиеся особыми начальниками — «остандарами»<sup>7</sup>, обрабатывались земледельцами, объединявшимися в общины, и рабами<sup>8</sup>, посаженными на землю. Наряду с царскими останами часть земель была отдана царским родичам, близким и просто знатным парфянам<sup>9</sup>.

Кроме того, часть земельного фонда сохранили за собою оставшиеся в ряде городов Двуречья с эпохи Селевкидов

<sup>6</sup> «Ostan» как территориальное понятие в значении «царская земля» существовал и в ариакидском Иране., А. Г. Периканян. Древнеармянские восстаники. ВДИ, 1956, № 2, стр. 45.

<sup>7</sup> См. А. Г. Периканян. Древнеармянские восстаники. ВДИ, 1956, № 2, стр. 47; J. Wolski. Parthian and Iranian titles in the parchment N. 10 from Dura. «Journal of Juristic Papyrology», VII-VIII (1953—1954), p. 292.

<sup>8</sup> См. Ю. А. Солодухо. Социальная структура Ирака в III в. н. э. «Уч. зап. Ин-та востоковедения», 1956, т. XIV, стр. 40—41, 76.

<sup>9</sup> «...Это владение он разграбил, причем захватил в нем массу денег, рабов, скота и много другого. Находившийся поблизости Митридат узнал

о захвате своих владений... набрал как можно больше всадников, и явился во главе их, чтобы начать враждебные действия против Анилея. Прибыв в одно из своих селений (курсив мой.—А. Б.), он расположился на открытым...» (Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 9, 6).

потомки греческих поселенцев<sup>10</sup>. Наконец, на севере Двуречья в Адиабене, близ города Ногардеи, и даже в других местах сохраняли большие земельные владения представители иудейской аристократии, в первую очередь потомки иудейского царского рода, так называемые «экзилархи», возглавлявшие иудейские общины<sup>11</sup>. Наряду с крупными владельцами земель во втором и последующих веках новой эры в Двуречье



Рис. 16 Парфянские печати из Нисы

стал складываться новый слой средних землевладельцев, образовавшийся из среды городских торговцев, скупавших земельные участки мелких землевладельцев или овладевавших ими в результате задолженности<sup>12</sup>.

Одной из характерных черт земельных отношений в Двуречье во II—III вв. н. э. был интенсивный процесс концентрации земельных владений в руках крупных землевладельцев, а также постепенная замена принудительного рабского труда при обработке больших земельных площадей трудом рабов, посаженных на землю, издольщиков, арендаторов и даже свободных бедняков<sup>13</sup>.

<sup>10</sup> См. И. А. Шишова. Дура-Европос — крепость Парфянского царства. «Уч. зап. Ленингр. ун-та», 1956, № 192, стр. 115—116.

<sup>11</sup> См. Ю. А. Солодухо К вопросу о социальной структуре Ирака в III—V вв. н. э. «Уч. зап. ИИА востоковедения», 1956, т. XIV, стр. 40—41; его же. Значение еврейских источников раннего Средневековья для истории Ближнего Востока. «Советское востоковедение», т. II. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1941, стр. 39—40; А. Г. Бокциани. Иудейские восстания II в. н. э. «Уч. зап. Моск. ун-та», 1950, вып. 143.

<sup>12</sup> См. Ю. А. Солодухо. К вопросу о социальной структуре Ирака в III—V вв. стр. 46—69; его же. Значение еврейских источников раннего Средневековья для истории Ближнего Востока, стр. 37—39, 51.

<sup>13</sup> См. Ю. А. Солодухо. К вопросу о социальной структуре Ирака в III—V вв. н. э., стр. 53, 54, 80, 81.

Согласно данным талмудических трактатов<sup>14</sup>, для ведения большого хозяйства в Двуречье применялся труд рабов, но характер его был иной, нежели в эпоху господства Селевкидов или в восточных провинциях Римской империи.

Уже начиная с I в. н. э.<sup>15</sup> в Двуречье среди крупных землевладельцев появилась тенденция к освобождению рабов и превращению их в «свободных» бедняков, вынужденных или идти в батраки в хозяйства крупных землевладельцев, или превращаться в закабаленных мелких арендаторов издольщиков<sup>16</sup>. В других крупных хозяйствах, принадлежавших светской знати и храмам, так называемых «дастакертах»<sup>17</sup>, владельцы зачастую переводили рабов на особое довольствие выдававшееся в зависимости от выполненной работы<sup>18</sup>.

Таким образом, в Месопотамии при наличии большого количества рабов как в сельском хозяйстве, так и в городах, несмотря на существование долгового рабства<sup>19</sup>, постепенно стали возникать и развиваться новые методы эксплуатации, резко отличавшиеся от формы эксплуатации рабов в Римской империи и имевшие сходные черты с формами эксплуатации крепостного населения в эпоху феодализма<sup>20</sup>. Наряду с использованием труда рабов в сельском хозяйстве рабский

<sup>14</sup> См. Ю. А. Солодухо. Значение еврейских источников раннего Средневековья для истории Ближнего Востока. «Советское востоковедение», т. II. М.—Л., Изд-во АИ СССР, 1941.

<sup>15</sup> См. Ю. А. Солодухо. К вопросу о социальной структуре Ирака в III—V вв. н. э., стр. 77; А. Г. Периканян. Рабовладение и землевладение в Парфии. ВДИ, 1952, № 4, стр. 25—26.

<sup>16</sup> Весьма своеобразной формой интенсификации труда рабов было их «частичное» освобождение — на  $\frac{1}{10}$ ,  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{3}$ . Такой раб получал в свою пользу соответствующую часть урожая с обрабатываемых им участков земли. См.: А. Г. Периканян. Рабовладение и землевладение в Парфии. ВДИ, 1952, № 4, стр. 17—20.

<sup>17</sup> «Дастакарт» (по-армянски «дастакерт») — крупное поместное хозяйство.

<sup>18</sup> См. Ю. А. Солодухо. К вопросу о социальной структуре Ирака в III—V вв. н. э., стр. 79—80; А. Г. Периканян. Рабовладение и землевладение в Парфии. ВДИ, 1952, № 4, стр. 17—20.

<sup>19</sup> См. Ю. А. Солодухо. К вопросу о социальной структуре Ирака в III—V вв. н. э., стр. 83—87.

<sup>20</sup> Говоря о типах эксплуатации рабского труда в Парфянской державе, советские исследователи не всегда учитывали различие хозяйственных укладов в отдельных частях огромного государства, так и эволюцию их во времени. Выступая против неоднократно высказывавшегося буржуазными историками мнения о феодальном строе, будто бы извечно господствовавшем на Востоке, некоторые из советских исследователей (М. Е. Массон) склонны были не обращать внимания на эволюцию форм эксплуатации рабов в западных, экономически ведущих областях Парфянской державы (М. Е. Массон. Народы и области южной части Туркменистана в составе Парфянского государства. «Труды ЮТАКЭ», 1955, т. V, стр. 36).

труд использовался при строительстве ирригационных сооружений<sup>21</sup>, в ремесленных мастерских, в речном (на реках Тигре и Евфрате) и морском транспорте (гребцы), в храмах и их хозяйстве и, наконец, просто в домашнем обиходе. Существовали различные категории рабов. Рабы-иноплеменники, купленные в отдаленных местностях, назывались «аншахриками»<sup>22</sup>. Чаще всего их использовали в качестве рабов, посаженных на землю господина. Лиц же, обращенных в рабство за долги, продавшихся в неволю<sup>23</sup>, рожденных от рабынь, называли «бандах»<sup>24</sup>.

Наряду с рабами, посаженными на землю, арендаторами и издольщиками крупных «дастакертов», существовали и селения мелких свободных землевладельцев, объединенных в общины. Об этом слое сельского населения сохранились сведения как в талмудической литературе<sup>25</sup>, так и в найденных в Курдистане, близ города Авромана, древних пергаментах.

Члены земельных общин имели свои участки. Они могли их продавать, но должны были сообща вносить податные сборы. В том случае, если кто-либо из них продавал часть своего надела, то он оговаривал, что податные сборы будет оплачивать и лицо, купившее землю<sup>26</sup>. Именно подоб-

Обоснованы положения Ю. А. Солодухо и А. Г. Периханян, отмечающих не только кризис рабовладельческого хозяйства в Месопотамии, но и появление здесь новых методов эксплуатации рабского труда, что неизбежно влекло за собой и постепенное изменение структуры общественных отношений. Так, первый из этих исследователей указывает на кризис классических форм рабовладения (Ю. А. Солодухо. К вопросу о социальной структуре Ирака в III—V вв. и э., стр. 83).

А. Г. Периханян, отмечая своеобразную форму «частичного» освобождения рабов аншахриков, существовавшую в Иране эпохи Аршакидов, указывала, что «но существу здесь налицо уже рождение феодальных отношений собственности..» (А. Г. Периханян. К вопросу о рабовладении и землевладении в Иране парфянского времени. ВДИ, 1952, № 4, стр. 19).

<sup>21</sup> Характерным примером использования труда порабощенных военнопленных на строительстве ирригационного сооружения является строительство плотины на реке Каруи руками обращенных в рабство римских легионеров из армии императора Валериана (III в н.э.).

<sup>22</sup> См. А. Г. Периханян К вопросу о рабовладении и землевладении в Иране парфянского времени ВДИ, 1952, № 4.

<sup>23</sup> См. И. А. Шишкова. Дура-Европос — крепость Парфянского царства. «Уч. зап. Ленингр. ун-та», 1956, № 192, стр. 117.

<sup>24</sup> См. А. Г. Периханян К вопросу о рабовладении и землевладении в Иране парфянского времени. ВДИ, 1952, № 4, стр. 14—15.

<sup>25</sup> См. Ю. А. Солодухо К вопросу о социальной структуре Ирака в III—V вв. и э., стр. 47—53.

<sup>26</sup> См. А. Г. Периханян. К вопросу о рабовладении и землевладении в Иране парфянского времени. ВДИ, 1952, № 4, стр. 20—25; E. H. Minns. Parchments of the Parthian Period from Avroman in Kurgistan «Journal of Hellenic Studies», XXXV (1915), pp. 22—65.

ное условие и содержится в купчей крепости на пергаменте, найденном в районе Авромана<sup>27</sup>. Сведения о внесении общинами податей в натуральной форме (вино) содержатся в расписках на остраках, найденных советскими археологами в развалинах Нисы<sup>28</sup>.

В городах обитали многочисленные ремесленники (гончары, кузнецы, оружейники, плетельщики корзин, ткачи, портные, кожевники, красильщики, ювелиры, парфюмеры, ковровщики, пивовары и др.)<sup>29</sup>, торговцы, менялы и ростовщики, а также лица интеллектуальных профессий (лекари, учителя, музыканты, актеры). Они были приписаны к определенным населенным пунктам, в которых должны были выплачивать подушную подать, невзирая на фактическое место жительства<sup>30</sup>.

В I в. до н. э. и I—II вв. н. э. через Парфянскую державу с запада на восток и юго-восток проходили важнейшие международные торговые пути, по которым ежегодно передвигались большие караваны с товарами из страны серов, Индии и прилегающих к ней с востока стран Азии. Китайский шелк, индийские и индонезийские пряности (перец, гвоздика), ювелирные поделки, алмазы, слоновая кость, хлопчатые ткани, доставлявшиеся в Двуречье, перепродаются местными торговцами купцам из Сирии и других средиземноморских стран в Зевгме, расположенной на восточном берегу реки Евфрата.

В течение I в. н. э. в Зевгме происходили ежегодные встречи торговцев, сходные с ярмарками последующих эпох<sup>31</sup>. Получая значительные податные сборы от караванной торговли, парфянские правители стремились сохранить за собой монополию транзитной торговли и внимательно следили за тем, чтобы куницы и мореплаватели Средиземноморья не узнали путей в страны Южной и Восточной Азии<sup>32</sup>.

Подводя итоги экономической жизни различных областей Парфянской державы, следует сказать, что в хозяйственном

<sup>27</sup> См. А. Г. Периканян. К вопросу о рабовладении и землевладении в Иране парфянского времени. ВДИ, 1952, № 4, стр. 20—25.

<sup>28</sup> См. И. М. Дьяконов, М. М. Дьяконов и В. А. Лившиц. Парфянский архив из древней Нисы. ВДИ, 1953, № 4, стр. 128.

<sup>29</sup> См. Ю. А. Соловухо. К вопросу о социальной структуре Ирака в III—V вв. н. э., стр. 38; М. Е. Массон. Народы и области... «Труды ЮТАКЭ», 1955, т. V, стр. 31—32.

<sup>30</sup> См. Ю. А. Соловухо. Подати и повинности в Ираке в III—V вв. н. э. «Советское востоковедение», т. V. М., Изд-во АН СССР, 1948, стр. 64—65.

<sup>31</sup> Plinius S. Naturalis Historia, VI, 29, 30.

<sup>32</sup> «...ань-си (парфияне), желая торговать одими шелковыми тканями, не пропускали даинцев через свои пределы...» (Хоу Хань шу, гл. 118).

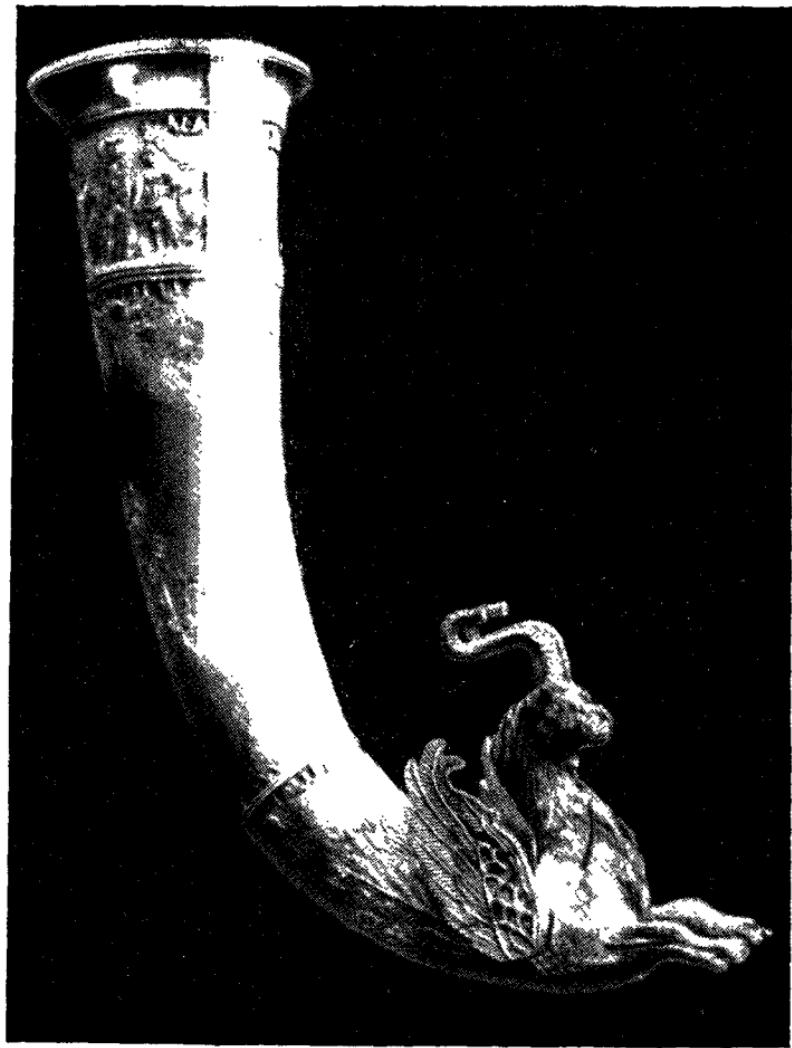


Рис. 17. Ритон. Сосуд из слоновой кости. Из погребального инвентаря царской усыпальницы в Ниссе

отношении она не только не уступала странам Средиземноморья, но в смысле интенсификации методов ведения хозяйства в Двуречье даже обогнала наиболее экономически передовые области Средиземноморья (Сирия, Египет, западные и юго-западные области Малой Азии).

Необходимо также отметить, что кризис рабовладельческого хозяйства в Двуречье возникает на столетие ранее,

чем в средиземноморских странах<sup>33</sup>, что нельзя упускать из виду при изучении взаимоотношений Парфянской державы и Римского государства.

В I—III вв. н. э. основные черты государственного строя Парфянской державы сохранялись в прежнем виде. Так же как и в предшествующее время, носителем верховной власти оставались «цари царей», выбиравшиеся из рода Аршакидов. Но начиная со времени правления Фраата IV (38—2 гг. до н. э.) появляется тенденция передачи трона заранее намеченным наследникам, чаще всего любимым сыновьям правившего владыки. Эта тенденция к превращению выборной власти в наследственную особенно усилилась после вступления на трон родопачальника младшей, боковой линии рода Аршакидов Артабана III (12--38 гг. н. э.). А так как зачастую другие царские сыновья чувствовали себя обойденными, то они, опираясь на те или иные группы парфянской аристократии или привилегированные слои городского населения Двуречья, пытались силой овладеть троном. Они не останавливались перед династическими междуусобными войнами и даже обращались за помощью к соседним народностям и государствам.

С середины I в. н. э. ближайшие родственники правящего царя получают наследственные владения. Таким образом государственные территории, ранее управлявшиеся сатрапами, выделяются в особые автономные государства. Это было сделано Вологазом I (51/52--79/80 гг. н. э.). Он назначил одного брата, Пакора, царем Мидии, а другого, Тиридата, — царем Армении<sup>34</sup>.

При подобной системе вся Парфянская держава управлялась старшим в роде правителем Ктезифона, а другие члены династии Аршакидов управляли отдельными странами, входившими в состав парфянского конгломерата.

Как указывалось выше, наряду с членами рода Аршакидов отдельными, зависимыми от «царя царей» областями управляли наследственные цари, представители местной знати. Страбон дважды<sup>35</sup> отмечает существование самостоя-

<sup>33</sup> Исследователи, изучавшие производственные отношения Двуречья (Ю. А. Солодухо, А. Г. Периханян), отмечают кризис рабовладельческого хозяйства уже в I в. н. э. В Римской империи, в частности в Италии, симптомы кризиса рабовладельческого хозяйства появляются лишь во II в. н. э.

<sup>34</sup> Tacitus. Ab excessu., XV, 2; Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XX, 3.

<sup>35</sup> Strabo, XV, 3, 24.

«..νῦν δὲ ἡδη καθ' ἀντούς συνεστῶτες ἡ Πέρσαι βασιλεας ἔχοντιν 'υπηκόους επέροις βασιλευοι πρτερον μεν Μακεδονις νυν δὲ Πέρθιναιοις».



Рис. 18. Фасад парфянского дворца в Лаббанс. Реконструкция

этой царской династии в Персиде. Иосиф Флавий<sup>36</sup>, Та-  
<sup>37</sup> и Дион Кассий<sup>38</sup> сообщают о наследственности царско-

<sup>36</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XX, 2, 3.

<sup>37</sup> Tacitus. *Ab excessu*, XII, 1, 3: 14, XV, 1.

<sup>38</sup> Cassio Dio, LXVIII, 1.

го звания в Адиабене. Подобное положение существовало в Осроэне<sup>39</sup>, Хараксене<sup>40</sup> и, наконец, в возникшем во II в. н. э. княжестве Хатре<sup>41</sup>.

Все эти зависимые от парфянских царей местные царьки и князья имели свои вооруженные отряды, своих чиновников, с помощью которых они собирали подати, творили суд и расправу. В некоторых случаях они, кроме того, имели звание парфянских сатрапов<sup>42</sup>.

Весьма интересные сведения о положении этих зависимых правителей содержатся в талмудических источниках. Затрагивая вопросы о взаимоотношениях между различными слоями населения иудейских общин в Двуречье, авторы трактатов неоднократно упоминают о правах и положении экзилархов. Бедя свой род от внука иудейского царя Иехонии, Зарубабеля, экзилархи рассматривались как потомки древнего царя Давида и пользовались среди иудейского населения Двуречья особыми почетными привилегиями. Под их управлением находилась значительная область в северной Месопотамии с тремя административными центрами — городами Ногардяя, Цумбандита, Махуза<sup>43</sup>. Под их началом находилась и крепость Акради-Кохс, являвшаяся важным стратегическим пунктом на дороге от Зевгмы в Ктезифон<sup>44</sup>. Считаясь наследственными владетелями и сановниками парфянских царей, экзилархи не назначались, а лишь утверждались ими<sup>45</sup>.

Экзилархи обладали широкими политическими правами. Они были верховными судьями в своих владениях по всем гражданским и уголовным делам, обладали правом ареста и телесных наказаний (виновных били палками)<sup>46</sup>. Они же

<sup>39</sup> О существовании зависимого царства Осроэны сообщают как Дион Кассий (Cassio Dio, LXVIII, 17), так и «Хроника Арбелы» (Mezih-Zeha. Chronique d'Arbele: A. Mingana Sources syriaques, I. Mossoul, 1907, см. в кн.: Н. В. Пигулевская. Города Ирана в раннем Средневековье. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1956, стр. 82).

<sup>40</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XX, 2; А. Г. Перикханян. Древнеармянские восстаники. ВДИ, 1956, № 2, стр. 45.

<sup>41</sup> Cassio Dio, LXXV, 1; Spartanus. Vita Septimii Severi, 9.

<sup>42</sup> «...В то время был один муж богатый и имеленный, и говорят, что царями он был поставлен, чтобы править этой страной, и имя его Рафбакт. Он не только правил Хедайяном (Адиабеной), но имел и звание военачальника...» (Цит. по кн.: Н. В. Пигулевская. Города Ирана..., стр. 84).

<sup>43</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 9; Joma, Ha; Ammianus Marcellinus, XXIV, 42.

<sup>44</sup> Joma, Ha.

<sup>45</sup> Schebuot, 6a.

<sup>46</sup> Synhedrin, 5a.

назначали местных судей<sup>47</sup>. Их уполномоченные исполняли функции наблюдающих за рынками в иудейских городах и селениях ('αὐτοράνοι), устанавливая рыночные цены, наблюдая за правильностью мер и весов. На их же обязанности лежало наблюдение и за состоянием оросительной системы: каналов и плотин, за сбором пошлин и податей парфянскому царю, наконец, за готовностью к обороне городов и крепостей их владений. Среди населения они появлялись в сопровождении свиты, а впереди шли глашатаи. По пути народные толпы собирались для их приветствия<sup>48</sup>. Отношение экзилархов к парфянским царям ограничивалось тем, что они регулярно выплачивали земельную подать, так как те считались единственными собственниками земли<sup>49</sup>, а также выставляли вспомогательные отряды в парское войско в случае войны.

Согласно данным талмудических трактатов, экзилархи занимали четвертое после царя место в парфянской придворной иерархии<sup>50</sup> и имели право свободных переговоров со своими властителями<sup>51</sup>. Обладая большими доходами от своих земель и судебных подарков<sup>52</sup>, экзилархи содержали охрану, многочисленных слуг и рабов, а также свободных бедняков, которые носили их знаки, как люди, отдавшие себя под покровительство. Источники сообщают об их произволе и насилиях<sup>53</sup>.

Сходное положение, судя по сообщениям античных авторов (Страбон, Иосиф Флавий), было и в других зависимых царствах. Выше уже упоминалось, что в Персиде царская власть также передавалась по наследству среди членов одного рода. То же можно проследить и в Адиабене<sup>54</sup>.

Возможность назначения царя в то или иное царство возникала для верховного правителя в тех случаях, когда пре-

<sup>47</sup> Sabbat, 55a.

<sup>48</sup> Succa, 26a.

<sup>49</sup> Jabamot, 46a; Baba mezia, 73b, 108; Baba Batra, 55a.

<sup>50</sup> Указание на определенную градацию зависимых царей и правителей имеется и у Тацита (*Tacitus. Ab excessu*, XV, 2). Приводя речь Вологаза, римский историк приписывает ему слова о втором и третьем местах, которые занимают его братья, управлявшие Мидией и Арменией. Весьма сомнительно только то, что экзилархи занимали четвертое место. По-видимому, в этом случае имеется наивное стремление со стороны рабби повысить их авторитет среди иудейского населения.

<sup>51</sup> Synhedrin, 5a.

<sup>52</sup> Sabbat, 55.

<sup>53</sup> Succa, 31a; Baba Kama, 59a.

<sup>54</sup> Josephus Flavius *Antiquitates Judaicae*, XX, 2, 3.

крацалась местная династия<sup>55</sup> или когда между подданными и правителем возникал конфликт, сопровождавшийся жалобой в Ктезифон на местного царька. В таком случае повелитель Парфянской державы выступал в роли третейского судьи и мог сместить незадачливого правителя царства<sup>56</sup>.

Характерно, что парфянские владыки зачастую были вынуждены просить своих подчиненных о помощи как в случаях внутренних междоусобиц, так и при возникновении или планировании войны с соседями<sup>57</sup>. Иногда отказ выполнить «просьбу» верховного владыки заставлял последнего прибегать к угрозам в адрес непокорного царька, а в некоторых случаях дело доходило и до открытого военного конфликта<sup>58</sup>. При этом местные правители не останавливались перед заключением союза против своего повелителя с враждебными ему соседями<sup>59</sup>.

Благодаря подобному положению уже в середине I в. н. э. римляне стали рассматривать Парфянскую державу не как единое государство, а как комплекс независимых царств. Именно эту мысль и высказал Плиний Старший, писавший о 18 парфянских царствах<sup>60</sup>.

Кроме мелких зависимых царств и княжеств в I в. н. э. сохранились остатки своих прежних привилегий и македоно-греческие города в западных областях Парфянской державы.

Повествуя о большой караванной дороге на восток, Исидор Харакский называет ряд таких городов, в которых преобладающей частью населения были греки или сильно эллинизированные местные уроженцы, так же зачастую называвшие себя элинами<sup>61</sup>.

<sup>55</sup> Именно подобное положение и создалось в Адиабене в середине II в. н. э. Mesih-Zeha. *Chronique d'Arbele*: A. Mingana. *Sources syriaques*, I. Mossoul, 1907, p. 8.

<sup>56</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XX, 4, 2.

<sup>57</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XX, 3, 4; Mesih-Zeha. *Chronique d'Arbele*: A. Mingana. *Sources syriaques*, I. Mossoul, 1907, p. 8; Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XX, 3, 2-3.

<sup>58</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XX, 3, 2-3.

<sup>59</sup> Tacitus. *Ab excessu...* XIV, 25.

<sup>60</sup> «Regna Parthorum duodeviginti sunt omnia: ita enim dividunt provincias, circa duo ut diximus maria, Rubrum a meridie, Hyrcanum a Septentrione. Ex iis XI qua superiora dicuntur, incipiunt a confinio Armeniae, Caspiisque littoribus pertinent ad Scythas, cum quibus ex aequo degunt. Reliqua VII regna inferiora appellantur...» (Plinius S. *Naturalis Historia*, VI, 29).

<sup>61</sup> Isidorus Charaxensis. *Mensiones Parthicae*, 1—3, в кн.: C. Müller. *Geographici Graeci minores*, P., 1855.

Наиболее крупным из подобных городских центров в Двуречье той эпохи была Селевкия на Тигре. Несмотря на то что город несомненно пострадал во время бурных событий последней трети II в. до н. э., а также в результате взятия его штурмом войсками Сурены в 55 г. до н. э.<sup>62</sup>, он представлял собой еще наиболее крупный и богатый греческий полис в западной части Парфянской державы.

Его многочисленное население, состоявшее в основном<sup>63</sup> из потомков македонских и греческих колонистов, сохраняло до середины I в. н. э., в частности до большого восстания против парфян (36—43 гг. н. э.), политическую автономию: право избрания совета старейшин<sup>64</sup>, собраний, выборов старшин (магистратов)<sup>65</sup>, чеканки монеты с легендами и эмблемами Селевкии, свободы от постоеев парфянских войск.

Потеря привилегированного положения, при сохранении предрассудков о превосходстве греческой народности над другими народами и племенами, создавала у граждан Селев-

<sup>62</sup> Strabo, XVI, 1, 5.

<sup>63</sup> «...Селевкия, один из наиболее выдающихся городов... Население этого города составляют в большом числе македоняне, а еще в большем греки; также имеется там значительное ассирийское население...» (Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 9, 8); «...civitas potens, sapientia muris neque in barbarum corrupta, sed conditoris Seleuci retinens..» (Tacitus. Ab excessu.., VI, 42); «...Libera hodie et sui macedoniumque moris...» (Plinius S. Naturalis Historia, VI, 30); Cassio Dio. XL, 16. О преобладании македоно-греческого населения в Селевкии дали убедительные сведения и материалы археологических раскопок ее территории (L. Waterman. Preliminary Report upon the Excavation at Tel Umar. Iraq. Ann. Arbor, 1931; R. H. Mc. Dowell. The Excavation at Seleucia. «Papers of Michigan Academy of Science, Arts and Letters», XCIVIII, Chicago, 1932; N. E. Maassch. Architectural Features of Block «B». Second Preliminary Report upon the Excavations at Tell Umar. Iraq. Ann. Arbor, 1933). Из работ советских историков см.: Г. А. Кошеленко. Архитектура жилища греческих городов Парфии. Сб. «Античный город». М., Изд-во АН СССР, 1963, стр. 170—175.

<sup>64</sup> Tacitus. Ab excessu.., VI, 42. О существовании в Селевкии совета старейшин (ГЕРОУΣΙΑ) упоминал и Плутарх (Crassus, 32). Свидетельством существования совета являются также и монеты, отчекапленные в Селевкии в начале I в. н. э. (R. H. Mc. Dowell. Coins from Seleucia on the Tigris. Ann Arbor, 1935, pp. 222—226). Весьма интересные подробности об организации совета города Селевкии содержатся в «Истории мар Марии», написанной неизвестным христианским церковником в 40-х годах VII в. н. э. («Acta sancti Maris agamatice et latine», J.-B. Abbeloos. Annalecta Bollandiana, t. IV, 1885, pp. 90—91).

<sup>65</sup> Существование в Селевкии старшины (магистратов) можно предположить по аналогии с Сузами и Дура-Европос, где они засвидетельствованы упоминанием в источниках. В «Истории мар Марии» упоминается также «старшина собрания» старцев, в котором нетрудно узнать архонта или стратега греческих городов.

кии резко враждебное отношение к господству «варваров»<sup>66</sup>. Эта враждебность населения Селевкии к господству парфян выливалась как в неоднократных попытках поддержать их противников, так и в крайне неприязненном отношении к местным уроженцам, проживавшим в городе и по соседству с ним. Иосиф Флавий сообщает, что «между греками и сирийцами Селевкии происходили постоянные споры и разногласия, причем, однако, победителями всегда оставались греки»<sup>67</sup>. Особенно же враждебны были взаимоотношения между греками и месопотамскими иудеями, решительными сторонниками господства парфян<sup>68</sup>. Это приводило к кровавым побоищам, об одном из которых Иосиф Флавий рассказывает, что, объединившись с сирийцами<sup>69</sup>, греки перебили множество иудеев<sup>70</sup>.

Неприязненное отношение к парфянским царям стимулировало греческое население на восстание против парфян, когда среди последних всыпнула династическая усобица<sup>71</sup>. Это восстание, продолжавшееся около семи лет (36—43 гг. н. э.), закончилось разгромом Селевкии и явилось концом ее автономии<sup>72</sup>. Одновременно оно привело к решительному изменению этнического состава ее населения в результате массового вселения местных и других восточных уроженцев<sup>73</sup>, что

<sup>66</sup> О постоянно враждебном отношении граждан Селевкии к господству парфянских царей сообщают несколько античных историков: Tacitus. *Ab excessu...*, VI, 42; XI, 8; Plutarchus. *Crassus*, 17; *Justinus*, XXXVI, 1; XXXVI, 11, 10; Cassio Dio, XL, 13.

<sup>67</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 9, 9.

<sup>68</sup> Иудейское население Двуречья в противоположность греческому отличалось устойчивой приверженностью к господству парфян, что еще более усиливало антагонизм между ними и греками. Это обстоятельство отмечают ряд исследователей, изучавших социальный строй Двуречья парфянского времени. См. N. C. Debevoise. A Political History of Parthia. Chicago — Illinois, 1938, p. 145; M. E. Masson. Народы и области южного Туркменистана в составе Парфянского государства. «Труды ЮТАКЭ», т. V, Ашхабад, 1955, стр. 58; Г. А. Кошеленко. Городской строй полисов западной Парфии. ВДИ, 1960, № 4, стр. 75.

<sup>69</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 9, 9.

<sup>70</sup> По рассказу Иосифа Флавия, было перебито около 50 тыс. человек.

<sup>71</sup> Отражая, по-видимому, мнение самих селевкидцев, или историков, писавших с их слов, Тайит пресувереничивающими силы и возможности полиса Селевкии (Tacitus. *Ab excessu...*, VI, 42).

<sup>72</sup> Отсутствие самостоятельно отчеканенной монеты, каких-либо свидетельств о существовании органов самоуправления в Селевкии после событий 36—43 гг. н. э., а также сообщение Тацита о капитуляции Селевкии перед царем Варданом дают основания предполагать, что самоуправление Селевкии уничтожено в это время, (Tacitus. *Ab excessu...*, XI, 9).

<sup>73</sup> Об этом бесспорно свидетельствуют археологические данные. N. E. Manasseh. Architectural Features of Block «B». Second Preliminary Report upon the Excavations at Tell Umar. Ann Arbor, 1933, p. 31.

в свою очередь не могло не сказаться на позиции жителей Селевкии в периоды столкновения Парфии с Римской империей во II в. н. э.

Упоминая о других греческих городах в западной части Парфянской державы, следует прежде всего сказать о городе Сузах — древней столице Элама (Эламанда), в которой тоже с эпохи Селевкидов существовала греческая колония, обладавшая правами «полиса». Основным источником сведений о политическом строе Суз парфянского времени является надпись, содержащая запись письма парфянского царя Артабана III к архонтам и совету старейшин города от 21/22 г. н. э.<sup>74</sup>.

В царском письме, адресованном Антиоху и Фраату, архонтам и совету старейшин, Артабан III дает разрешение на избрание в казначеи некоего Гестинея вопреки мнению архонтов города (Петаса и Аристомена)<sup>75</sup> и в нарушение городского обычая, запрещавшего одному и тому же человеку выполнять обязанности городских магистратов два года подряд. Таким образом, хотя в Сузах в начале I в. еще и существовали все атрибуты греческого городского самоуправления (народное собрание, совет старейшин, архонты и другие городские магистраты), все же правитель Парфянской державы считал себя как бы верховным арбитром в делах города и разрешал спорные вопросы, возникавшие среди граждан полиса Суз так, как ему было угодно<sup>76</sup>.

Третним городским центром Двуречья, изученным архео-

<sup>74</sup> См. F. Cumont. *Une Lettre de Roi Artaban III. «Comptes rendu de L'Academi des Inserctions et Belle-Lettres»*, 1932, pp. 238—240; C. B. Welles. *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*. New-Haven, 1934, N 75, pp. 299—300.

<sup>75</sup> По вопросу о характере адресования Артабаном III своего письма среди советских исследователей существует известное разногласие. В то время как Н. В. Пигулевская («Города Ирана...», стр. 101—102) считает, что под термином "ΑΡΧΟΥΣΙ" следует понимать всех вообще магистратов города Суз, Г. А. Кошеленко («Городской строй полисов западной Парфии». ВДИ, 1960, № 4, стр. 79, прим. 34) полагает, что под архонтами следует понимать лишь двух лиц «Πετόσος τον Αυτόχοον, Αριστοτέον τον Φιλόποτον» избранных архонтами. Таким образом, если встать на точку зрения Г. А. Кошеленко, то один из них должен быть казначеем! Это положение не может быть признано убедительным. Термин «архонты» мог употребляться как для обозначения непосредственных архонтов (Петаса и Аристомена), так и в отношении всех вообще магистратов. Есть все основания понимать смысл термина «ἀρχούσι» так, как предлагает Н. В. Пигулевская.

<sup>76</sup> Согласно письму Артабана III, граждане Суз могли повторно занимать магистратурную должность только через три года после окончания первого срока. Артабан III «разрешает» Гестинею не выполнять этого условия и занимать должность казначея без перерыва, два года подряд.

логами, является город Дура-Европос<sup>77</sup>, находившийся на правом берегу реки Евфрата и бывший долгое время пограничным пунктом, со II в. до н. э. по II в. н. э. — парфянским, а с середины II в. н. э. до III в. н. э. — римским<sup>78</sup>.

В противоположность двум упоминавшимся выше городам, Дура-Европос была небольшим по размерам и количеству населения городским центром. Это был типичный второстепенный городок, но он лежал на большой торговой и военной дороге в пограничной зоне, что зачастую делало его центром военных действий<sup>79</sup>. В городе находился парфянский военный гарнизон во главе с военачальником<sup>80</sup>, поэтому древнее, греческое, население города не сохранилось в такой чистоте, как это было в Селевкии. Хотя некоторое количество горожан считало себя потомками древних македонских колонистов и имело прозвище «'Ερωπαῖοι»<sup>81</sup>, однако и оно благодаря смешанным бракам к началу I—II в. н. э. уже утратило как чистоту греческой крови, так и чистоту греческого языка<sup>82</sup>. Большой частью горожане наряду с греческими именами имели и восточные имена<sup>83</sup>. Некоторые из «'ερωπαῖοι» еще сохраняли крупные земельные владения, что и делало их, до известной степени, привилегированной частью населения города. Из них комплектовались выборные магистраты города, они же были представлены в совете<sup>84</sup>, по все функции городского управления могли происходить

<sup>77</sup> См. F. Cumont. Fouilles de Doura-Europos, vol I—II. Р., 1926; «The Excavations at Dura-Europos», 2-nd season, 1934; «The Excavations», 3-rd season, 1932; «The Excavations», 4-th season, 1934; «The Excavations», 5-th season, 1936; «The Excavations.. Preliminary Report of 6-th season of Work, 1937; «The Excavations... Report.., 7-th, 8-th, 9-th. Season.., 1938; M. Rostovtzeff. Doura-Europos and its Art»; И. А. Шишова. Дура-Европос — крепость Парфянского царства. «Учен. Ленингр. ун-та», 1956, № 192, стр. 107—125; И. В. Пигулевская. Города Ирана., стр. 29—36; Г. А. Кошеленко. Городской строй полисов западной Парфии. ВДИ, 1960, № 4, стр. 73—82.

<sup>78</sup> См. И. А. Шишова. Дура-Европос., стр. 111, 124—125.

<sup>79</sup> См. там же.

<sup>80</sup> Там же, стр. 111, 124.

<sup>81</sup> Там же, стр. 115—116.

<sup>82</sup> Там же, стр. 113—114, прим. 4.

<sup>83</sup> Атенор, сын Аристодема, имеет также и имя Рапибал, сын Маххисса (F. Cumont. Fouilles de Doura-Europos, vol. I, p. 356).

<sup>84</sup> См. F. Cumont. Fouilles de Doura-Europos, vol. I, pp. 430—441. Автор этой работы приводит надписи (№ 91, 116, 118), в которых упоминаются представители разных поколений одного и того же греческого рода, занимавшие должности стратергов и эпистатов города Дура-Европос. Надписи относятся к 61—62 гг. и к 135 г. н. э. Это же совмещение должностей отмечено и в надписи № 134 (стр. 450—452) о занятии этих же должностей потомком лиц, упоминавшихся в предшествующих надписях.

дить только под наблюдением царского уполномоченного —<sup>85</sup>. В подобных условиях даже и не приходится говорить о какой-либо автономии, о которой оставалось лишь воспоминание в форме городского «стратега» и «совета»<sup>86</sup>. Состояние источников не позволяет еще получить сколько-нибудь обстоятельного представления о социальных отношениях и административном устройстве других греческих или эллинизированных городов Двуречья и соседних с ним областей западной части Парфянской державы<sup>87</sup>. Но те отрывочные известия, которыми в настоящее время обладают исследователи, позволяют предполагать, что быт, социальные отношения и административные порядки приближались в них к тем, которые существовали в Дура-Европос<sup>88</sup>.

Преобладание в них греческого или подвергшегося интенсивной эллинизации древнего семитического населения создавало в них совершенно иной тип общественных отношений и культурной жизни, чем в отдаленных северо-восточных областях парфянской монархии<sup>89</sup>. Даже те представители парфянской родовой знати, в том числе и многие представители правящего рода Аршакидов, оказываясь в течение длительного времени в этой среде, не могли не воспринимать ее культурные навыки, а вместе с тем приобретать привычки и интересы, весьма далекие от общественного быта и идеологии собственно Парфии. Но так как быт и социальные отношения северо-восточных областей Парфянской державы продолжали сохранять самобытные черты и культурные навыки собственно иранских, в частности парфянских, племен: их язык<sup>90</sup>,

<sup>85</sup> См. F. Симон *Fouilles de Doura-Europos*, vol. I, pp. 430—441.

<sup>86</sup> Некоторые западные историки, в частности В. В. Тарп (W. W. Tagg. *The Greeks in Bactria and India* Cambridge, 1951, p. 27), считают, что греческие города Двуречья и соседних областей (Эллиниады) при господстве парфян имели широкую автономию. Против этого положения совершенно справедливо возражают советские историки И. А. Шишова и Г. А. Кошеленко, отмечающие вмешательство парфянской администрации и даже самих царей во внутренние дела греческих общин.

<sup>87</sup> Известно, что греческое или эллинизированное население существовало в ряде городов Двуречья: Вавилон, Ктезифон, Карры, Никефорий, Антемузия, Ихны, Зенодотий и др.

<sup>88</sup> В ряде городов Двуречья (Инневии, Вавилоне, Уруке, Сузах) административное управление имело сходство с порядками, существовавшими в Дура-Европос.

<sup>89</sup> См. Г. А. Кошеленко. Внутриполитическая борьба в Парфии ВДИ, 1963, № 3, стр. 62—63.

<sup>90</sup> См. М. Е. Массон. Народы и области... «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр. 50—70.

нравы и обычан<sup>91</sup>, то между западными и восточными частями населения парфянской монархии и между членами рода Аршакидов, связанных с той или иной частью Парфянской державы, возникали бурины, зачастую кровавые коллизии, выливавшиеся в форму династических усобиц. В ожесточенной борьбе за престол «царя царей» отдельные претенденты из рода Аршакидов опирались на городское население Двуречья и эллинизировавшиеся группы парфянской знати или на родовую аристократию северо-восточных областей и объединявшихся с ней вождем соседних кочевых племен.

\* \* \*

Прежде чем обращаться к дальнейшему изложению, необходимо несколько остановиться на международном положении монархии Аршакидов. На западе от Парфянской державы с середины I в. до н. э. находились владения Римского государства. Границей между обеими великими державами долгое время было среднее течение реки Евфрата. Однако после того, как Евфрат поворачивал на юго-восток, пограничная линия исчезала в бескрайних песках аравийских полупустынь. Разбросанные в степях оазисы, в частности крупнейший из них Пальмирский, являлись независимыми от Парфии и Рима, представляя собой своеобразные «буферные» царства<sup>92</sup>. Полуостров Аравия и небольшие арабские царства, находившиеся на его южном и юго-восточном побережье, были за пределами влияния Аршакидов. Даже когда в середине I в. н. э. Александрийские моряки открыли морские пути в далекую Индию из Красного моря через Бабельмандепский пролив и далее, вдоль берегов Ирана, на западное побережье Индийского полуострова<sup>93</sup>, парфяне были совершенно не в состоянии ни контролировать эти морские пути, ни использовать их в сколько-нибудь значительном объеме для самостоятельной морской торговли со странами Южной и Юго-Восточной Азии<sup>94</sup>.

Восточной границей Парфянской державы являлись горные области восточной части Иранского нагорья. Однако

<sup>91</sup> См. М. Е. Массон. Народы и области... «Труды ЮТЛАКЭ», т. V. Алхабад, 1955, стр. 50—70

<sup>92</sup> См. Т. Моммзен. История Рима, т. V. М., ИЛ, 1949; М. М. Хвостов. История восточной торговли греко-римского Египта. Казань, 1907, стр. 179—290, «Cambridge Ancient History», vol. XI. Chap. III. Parthia; Economic and Social Conditions, pp. 122—123.

<sup>93</sup> См. М. М. Хвостов. История восточной торговли греко-римского Египта, стр. 290—420; Р. Хенинг. Неведомые земли, т. I, стр. 350—353, 384—406; «Cambridge Ancient History», vol. XI, pp. 122—123.

<sup>94</sup> «Cambridge Ancient History», vol. XI. Chap. III, pp. 120—124.

установить более или менее точную линию разграничения между Парфянской и сложившейся в этих областях мощной Кушанской державами при настоящем состоянии источников еще не представляется возможным.

\* \* \*

Как упоминалось выше, в конце II и начале I в. до н. э. в верхней части долины реки Окса (теперь река Аму-Дарья) и прилегающих к ней районах происходил процесс разложения рода-племенного строя у кочевых племен, обосновавшихся на территориях бывшего Греко-Бактрийского государства.

По данным китайских летописей<sup>95</sup>, кочевники, разгромившие Греко-Бактрийское государство, тохары<sup>96</sup>, постепенно распались на ряд племен, руководимых отдельными вождями — «ябгу»<sup>97</sup>. По мнению некоторых советских исследователей<sup>98</sup>, одним из ранних центров тохарских племен был город Кушания на реке Зеравшане<sup>99</sup>.

Судя по numизматическим материалам, собранным советскими исследователями в различных районах Средней Азии, уже в I в. до н. э. отдельные правители Хорезма и тохарских племен, подчинив своей власти значительные области, чеканили монеты, подражая греко-бактрийской денежной системе<sup>100</sup>. Из среды этих правителей выделяется некто Герай, который, по-видимому, и явился основателем большого Кушанского царства<sup>101</sup>. Один из преемников Герая, возможно его сын — Кезула Кадфиз (около 15—45 гг. н. э.), подчи-

<sup>95</sup> Материалы китайских летописей берутся из кн.: Н. Я. Бичурин (Иоакин ф.). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена, т. II, ч. 3. М—Л, Изд-во АН СССР, 1950.

<sup>96</sup> Тохары, они же ассианы, ранее называвшиеся античными историками (Геродот) массагетами. В китайских летописях эти племена известны под названием «да-юэчжи» (Н. Я. Бичурин. Собрание сведений о народах., т. II, ч. 3, стр. 184).

<sup>97</sup> Согласно переведенным Н. Я. Бичурином летописям, да-юэчжи делились на пять племенных объединений (Хюми, Шуанми, Хисе, Думи и Гуйшуван — «Кушан»), каждое из этих племен возглавлялось вождем ябгу, по-китайски — «яш-хэу». Более позднее написание на монетах, отчеканенных в Индии, «явуга».

<sup>98</sup> См. С. П. Толстов. По следам древнехорезмийской цивилизации. М., Изд-во АН СССР, 1948.

<sup>99</sup> Там же.

<sup>100</sup> См. А. Н. Зограф. Монеты «Герая». Ташкент, 1937. С. П. Толстов отмечает, что монеты Герая, датируемые концом I в. до н. э., являются самыми ранними монетами, где мы встречаем имя кушанов (см. С. П. Толстов. По следам древнехорезмийской цивилизации, стр. 149).

<sup>101</sup> В. В. Тарн, а за ним и С. П. Толстов (С. П. Толстов. По следам древнехорезмийской цивилизации, стр. 150) считают Герая отцом Кезулы Кадфиза.

нил своей власти остальных вождей тохарских племен и, приняв титул «царя царей, великого спасителя», расширил пределы своих владений путем завоевания ряда областей к югу от гор Гиндукуша. Имеются основания полагать, что уже ему были подвластны современный Кашмир, большая часть Афганистана, а также некоторые восточные области Иранского нагорья. Таким образом, в I в. н. э. на восточных границах Парфянской державы сложилось мощное государство, возглавленное энергичными, агрессивными правителями.

Завоевания соседних областей северной Индии еще более энергично продолжал сын и преемник Кадфиза I, Вима Кадфиз II (около 45—78 гг. н. э.). Он расширил свои владения до среднего течения реки Ганга, захватив древний священный город индусов Бенарес. На северо-западе Кадфиз II подчинил своей власти Хорезмский оазис<sup>102</sup>. Несомненно, что увеличение территорий кушанского царя не могло оставаться неизвестным правителям Парфянской державы<sup>103</sup>. Не менее вероятно, что между агрессивным царем Кушан и новелителями Парфии именно в эти десятилетия происходили военные столкновения, тем более что Кадфиз II сильно стеснил индо-сакских (индо-парфянских князей), владевших рядом областей в северо-западной Индии (по нижнему течению реки Инда)<sup>104</sup>.

Наивысшее развитие могущества Кушанского государства относится ко времени правления преемника Кадфиса II Канишки (78—123 гг. н. э.). Последний, продолжая агрессивную внешнюю политику предшественника, еще более расширил свои владения в северной Индии. Кроме того, он вел войны с правителями Парфянской державы из-за восточно-иранских областей, а также втянулся в длительную, многолетнюю борьбу с Китаем, из-за господства над восточным Туркестаном. В процессе борьбы с Парфией Канишка в поисках союзников отправлял посольства в Римскую империю.

Могущество Кушанской державы, которую некоторые

<sup>102</sup> См. С. П. Толстов. По следам древнехорезмийской цивилизации, стр. 151.

<sup>103</sup> Косвенным доказательством, позволяющим предполагать обострение кушано-парфянских взаимоотношений именно в средние десятилетия I в. н. э., является пассивность и миролюбие по отношению к Риму парфянского царя Вологаза I, правление которого в основном совпадает (51/2—79 гг. н. э.) со временем правления Вимы Кадфиса II (45—78 гг. н. э.).

<sup>104</sup> См. С. П. Толстов. По следам древнехорезмийской цивилизации, стр. 150; Б. Г. Гафуров. История таджикского народа в кратком изложении. М., Политиздат, 1952, стр. 76.

исследователи сравнивают с Римом и Парфией<sup>105</sup>, оказалось испрочтым. При преемниках Канишки: парях Кувишке и Васудеве, огромная Кушанская держава стала рассыпаться на составные части. По-видимому, к этому времени (середина II в. н. э.) относится и отпадение Хорезма (Кашги)<sup>106</sup>.

Таким образом, и в I в. н. э. и особенно в первой половине II в. восточная граница парфянской монархии находилась под постоянной угрозой нападения.

Даже когда Кушанская держава значительно ослабла, то отделившийся от нее Хорезм вел враждебную Парфии политику, пытаясь установить связи с Римской империей<sup>107</sup>.

Северные границы парфянской монархии также не были безопасными. Правда, здесь соседями Парфянской державы были небольшие, неизмеримо более слабые государства: Албания<sup>108</sup>, Армения<sup>109</sup>, Иберия<sup>110</sup>, но в руках правителей этих царств было серьезнейшее оружие. В случае конфликтов с парфянами они прибегали за помощью к кочевым народностям северокавказских степей и, открыв для них горные проходы, пропускали орды кочевников через свои владения для нападения и разгрома северных областей парфянской монархии. Подобные нашествия кочевых племен были настолько опустошительны, что в некоторых случаях парфянским правителям приходилось обращаться с просьбами о помощи даже к таким соседям, как римляне.

Подводя итог сказанному выше, приходится отметить, что полное понимание нюансов римско-парфянских взаимоотношений и политической борьбы в самой Парфянской державе возможно лишь при учете политической обстановки на всех границах Парфии, а не только на ее западной окраине.

<sup>105</sup> См. С. П. Толстов. По следам древнекорезмийской цивилизации, стр. 150; Б. Г. Гафуров. История таджикского народа в кратком изложении. М., Политиздат, 1952, стр. 76.

<sup>106</sup> Следует отметить, что в биографии Адриана (*Spartianus. Hadrianus*, 21) и Антонина Пия упоминается о прибытии в Римскую империю послов из Бактрии. Особенно характерно упоминание о прибытии этих послов к Антонину, так как об их присыде говорится совместно с присыдом послов из Гиркании. Есть основания думать, что под названием бактрийских римские историки понимали хорезмских послов. Кратчайшая дорога из Хорезма проходила через Гирканнию, откуда хорезмские послы могли уже легко добраться до пределов Римской империи. Если согласиться с подобным предположением, то следует заключить, что уже в четвертом и пятом десятилетиях II века н. э. Хорезм был настолько самостоятелен, что мог вести независимую внешнюю политику.

<sup>107</sup> Spartianus. Hadrianus, 21.

<sup>108</sup> Strabo, II, 5, 31; XI, 8, 8.

<sup>109</sup> Ibidem, XVI, 1, 19.

<sup>110</sup> Ibidem, I, 3, 21; II, 5, 20.

## *Г л а в а VIII*

### **ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПАРФИИ И РИМА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ I в. н. э.**

Гражданские войны, опустошившие Средиземноморье и особенно прилегавшие к нему с востока переднеазиатские страны, вызвали глубокие изменения в социальном строе различных слоев не только итальянского общества, но и различных провинций Римской державы. Наиболее сильно эти изменения затронули общественные отношения восточных провинций.

В самой Италии в связи с неоднократными переделами земельной собственности, конфискациями и опустошениями отдельных районов резко сократилось количество мелких и средних землевладельцев, особенно в центральных и южных частях Апеннинского полуострова<sup>1</sup>. Численность же лумпен-пролетариата, концентрировавшегося в больших городах, главным образом в самом Риме, значительно возросла.

Существенные изменения произошли и в составе господствующего общественного строя итальянского общества. Странная римская рабовладельческая знать была вынуждена допустить в свои ряды новые «фамилии». В значительной степени это были представители эллинизированной знати восточных областей Средиземноморья.

Уже Юлий Цезарь, стремясь обеспечить социальную опору для своей диктатуры, начал создавать новую, обязанную и преданную ему аристократию, щедро раздавая права римского гражданства и другие привилегии. Еще более широко

<sup>1</sup> Вопрос о росте латифундияльного землевладения в Италии разработан в статьях В. И. Кузишина: «Распространение латифундий в Италии в конце республики», ВДИ, 1957, № 1; «О латифундиях в Италии во II в. до н. э.», ВДИ, 1960, № 1; «Цицерон — домовладелец», «Вестник Моск. ун-та», история, 1960, № 5.

практиковались подобные мероприятия по отношению к уроженцам восточного Средиземноморья Марком Антонием<sup>2</sup>. Однако последующие события: борьба Октаавиана с Секстом Помпеем, Эмилием Лепидом и, наконец, с самим Марком Антонием, несколько замедлили процесс ослабления старой римской аристократии. В борьбе со своим соперником Октаавиан вынужден был прекратить преследование старой римской знати и даже попытался сделать ее опорой своей власти. Стремясь к примирению с сохранившейся частью nobiliteta, Октаавиан-Август стал оказывать римской знати всемерную моральную и материальную поддержку.

Август трижды производил чистку сената от лиц, казавшихся ему политически опасными или просто подозрительными. Он повысил ценз сенаторов, оказывая им и всадникам прямую материальную помощь, неоднократно подчеркивая различными мероприятиями их привилегированное положение.

Одновременно он стал более скрупульно, чем ранее, давать права римского гражданства<sup>3</sup>, что способствовало если не полному восстановлению, то во всяком случае несомненному укреплению привилегированного положения римлян в различных, особенно восточных, провинциях империи.

Но хотя острый политический кризис, который переживала Римская держава после восстания рабов в Италии под руководством Спартака, и был изжит, а военная диктатура крупнейших римских рабовладельцев, возглавляемая Августом, обладала достаточной устойчивостью, чтобы контролировать внутреннюю жизнь и внешние связи средиземноморского «*Orbis terrarum*», общая политическая линия поведения Августа отличалась большой осторожностью.

Август не был склонен к авантюрной мечтательности. Он многократно проверял свои возможности, внимательно обдумывая каждое из своих мероприятий. Характеризуя принципы внешней политики Августа, Светоний писал: «Иначе не считал он в большей мере неподобающим для совершенного военачальника, как поспешность и опрометчивость. Поэтому

<sup>2</sup> Ярким примером дарования прав римского гражданства уроженцам восточного Средиземноморья является сообщение Плутарха о дружбе Цезаря с Феодором из Книда и его сыном Артемидором (*Plutarchus. Caesar*, 65), а также надпись Селевка Розосского (Н. А. Машкин. Из истории римского гражданства. «Известия АИ СССР», 1945, № 5; L. Viascheg. La condition juridique de nouveaux citoyens romains d'Orient. «L'antiquité classique», 1944, № 45).

<sup>3</sup> Suetonius. *Divus Augustus*, 40.

его любимой поговоркой было: *σπεῦδε βραδέως!*<sup>4</sup>, а также *'ασφαλής γαρ εστι ἡμεῖνον τί θρασύς στρατηγός*<sup>5</sup>:

...Он говорил, что вступать в сражение или начинать войну следует лишь тогда, когда надежда на выгоду превышает страх возможной потери. В самом деле, говорил он, кто ищет малой пользы с большим риском, тот уподобляется человеку, удящему рыбу на золотой крючок»<sup>6</sup>.

Исходя из этих политических принципов, Август стремился использовать воинные силы Римской империи таким образом, чтобы, не рискуя своим авторитетом, добтым в такой ожесточенной борьбе, добиваться максимальных успехов. Он и его ближайшие сотрудники — Марк Випсаний Агрrippa и Меценат — детально продумали и систематически осуществляли план агрессивных действий и взаимоотношений с соседними государствами и племенами.

После того как в 30 г. до н. э. Август завершил борьбу с Антонием и Клеопатрой, ликвидировал остатки монархии Птолемеев и организовал систему римского управления в восточных провинциях империи, он покинул восток и возвратился в Италию (29 г. до н. э.).

Последующее время Август был занят подготовкой и разработкой системы управления, т. е. создания видимости конституционного порядка, чтобы завуалировать свою диктатуру. 13 января 27 г. до н. э. сенат юридически оформил систему принципата, что позволило Августу обратить основное внимание на положение дел в провинциях, особенно в пограничных районах империи.

О направленности агрессии в эпоху принципата Августа и его непосредственного преемника Тиберия (14—37 гг. н. э.) можно судить на основании дислоцирования воинских сил Римской империи, о котором современный исследователь имеет точные сведения благодаря описанию К. Тацита. Последний, повествуя о времени принципата Тиберия, указывает, что из 25 легионов, составлявших армию Римской империи того времени, только четыре были расположены в Сирии, т. е. на границе с владениями парфянского царя. Кроме того, в Верхнем Египте и в районе Александрии стояло еще по одному легиону<sup>7</sup>, которые в случае нужды могли быть пе-

<sup>4</sup> Дословно: спеши медленно. Смысл этого перевода: «Тише едешь, дальше будешь».

<sup>5</sup> «Лучше военачальник осторожный, чем слишком смелый» (Эврипид. Филикийки, 599).

<sup>6</sup> Suetonius. Divus Augustus, 25.

<sup>7</sup> Tacitus. Ab excessu., IV, 5.

реброшены на подкрепление сирийской армии<sup>8</sup>. Некоторым дополнением к этим частям были и армии царей Иудеи, Каппадокии, Галатии, которые также должны учитываться при исчислении военных сил Римской империи<sup>9</sup>.

Основные же военные силы империи были сосредоточены на северных и северо-западных окраинах. На реке Рейне стояло 8 легионов, разделенных на три группировки. В испанских провинциях было сосредоточено три легиона, а остальные два находились в северной Африке<sup>10</sup>.

Таким образом, на северных и северо-западных окраинах Римской империи было дислоцировано более чем две трети наличного состава кадровой римской армии<sup>11</sup>, что ясно показывает общую направленность римской внешнеполитической ориентации, намеченной Августом и его ближайшим окружением. Эта политика была активно агрессивной на севере, западе и в областях разложения рода-илеменного строя, а на восточных границах Римской империи и в соседних с ними странах она была крайне осторожной, чисто оборонительной тактикой.

Полный отказ от ведения агрессивной наступательной политики на востоке был обусловлен малочисленностью римских войск, которые находились в Сирии (четыре легиона). Правда, сирийские легионы пополнялись местными формированиями и охранными отрядами зависимых от Рима царей, получивших от Августа разрешение иметь собственные армии<sup>12</sup>, набиравшимися в основном из уроженцев западных провинций<sup>13</sup>. Всех этих военных сил было совершенно недо-

<sup>8</sup> Примером подобного использования египетской армии было отправление XXII легиона, расположенного под Александреей, во время операций против восставшего населения Иудеи и в последующих войнах на востоке.

<sup>9</sup> О военных силах Ирода, царя Иудеи, см. *Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae*, XVII, 8, 2; 9, 3.

<sup>10</sup> *Tacitus. Ab excessu...*, IV, 5.

<sup>11</sup> К. Тацит определяет вооруженные силы Римской империи в 18 г. н. э. в количестве 25 легионов: преторианские когорты, городские охранные когорты, экипажи военных судов флота и отряды зависимых правителей. Даже если согласиться с мнением, что в период правления Августа было не 25, а 28 легионов, то и в этом случае на северо-западных границах было сосредоточено более двух третей: 17 из 25 или 20 из 28 (считываются погибшие с Квинтилием Варом XVII, XVIII, XIX легионы) римской кадровой армии.

<sup>12</sup> Возможно, это было сделано нарочно, чтобы удешевить содержание войск.

<sup>13</sup> Ярким примером состава таких формирований служит повествование Иосифа Флавия (*Antiquitates Judaicae*, XVI, 8, 2; 9, 3) об отрядах галльских и фракийских наемников в армии Ирода.

статочно для ведения не только наступательной, а просто активно оборонительной политики<sup>14</sup>.

В странах Западной и Центральной Европы в период принципата Августа (27 г. до н. э.—14 г. н. э.) римляне вели ряд жестоких захватнических войн, стремясь округлить границы своих провинций и захватить новые огромные территории, богатые природными ресурсами, а главное население, служившее для завоевателей источником пополнения сократившейся за время гражданских войн (40—30-х годов до н. э.) армии рабов.

В северной Испании римляне беспощадно подавляли восстания кантабров и астуров (с середины 20-х годов до н. э. до 17 г. до н. э.). Наряду с этим завоевывали также аквитантов (19 г. до н. э.), баллов, ретов и другие альпийские племена (15—12 гг. до н. э.), иллирийцев и паннонцев (15 г. до н. э.) и, наконец, перейдя реку Рейн, вторглись в чащи германских лесов (12 г. до н. э.). На восточных же границах Римской империи господствовало спокойствие.

Август, хорошо усвоив уроки авантюрной политики Марка Антония на востоке, не собирался следовать по его стопам. Отказавшись от широких захватнических планов Красса, Юлия Цезаря и, наконец, Марка Антония, Август поставил перед собой более скромную политическую задачу. Он лишь стремился прочно укрепить римское господство на восточном побережье Средиземного моря и в непосредственно примыкающих к нему областях, особенно в Египте и Сирии. Таким образом, старые иллюзии об установлении римского господства над всеми территориями, некогда входившими в состав монархии Александра Македонского и первых Селевкидов, были оставлены на длительное время. Стремясь к консолидации и укреплению и без того огромной Римской державы, Август и его окружение поставили перед собой весьма ограниченные, но зато вполне достижимые, реальные политические цели: на востоке укрепить и сохранить в составе римских владений экономически развитые, культурные области, дававшие огромные поступления в казну империи.

При этом Август и его сотрудники стремились использовать и зависимых от римлян эллинизированных династов в Иудее, Каппадокии, Армении в качестве правителей политически-буферных государств между собственно римскими вла-

<sup>14</sup> Иосиф Флавий (*Antiquitates Judaicae*, XVII, 10, 9) определяет состав римской армии в Сирии лишь в количестве трех легионов.

дениями на востоке и территориями, находившимися под властью парфянских царей<sup>15</sup>.

Понятно, что этот переход политических руководителей римских рабовладельцев от захватнических-агрессивных действий на востоке к стремлению сохранить мир был результатом полного крушения авантюрных планов и острого финансового кризиса, в котором оказалась Римская держава по окончании длительного периода гражданских войн.

Август, организовав согласно своим желаниям систему управления Сирней и другими восточными провинциями Римской империи (30—29 гг. до н. э.), мог спокойно возвратиться в Италию, так как в Парфянской державе происходили династические усобицы.

В 31 г. до н. э. Фраат IV был вынужден оставить Ктезифон и бежать в дальние северо-восточные области своей державы. Его место на царском троне занял другой представитель Аршакидов, Тиридат. Именно эта династическая усобица и обусловила пассивное поведение парфян во время войны Октавиана и Антония<sup>16</sup>.

Однако Фраат IV не захотел уступить звание «царя царей» без борьбы. Навербовав войско из уроженцев северо-восточных областей Парфянской державы, а также из кочевников среднеазиатских степей, он вернулся в западные районы и начал борьбу за возвращение трона.

В то время когда в северном Египте завершалась междоусобная война за власть между Октавианом и Антонием, в соседнем Парфянском государстве происходили почти анало-



Рис. 19. Парфянская монета царя Фраата IV (38—2 гг. до н. э.)

<sup>15</sup> См. II А Машкин. Принципат Августа. М., Изд-во АН СССР, 1949, стр. 522. Осторожная политика Августа по отношению к Парфии была непонятна многим из его современников. Многие из представителей высших слоев римского общества считали, что Август должен отомстить парфянам за поражения Красса и Марка Антония. Более того, считали, что Август должен покорить как Армению, так и Парфянскую державу, обратив их в римские провинции. Эти чаяния отражены в некоторых из произведений поэтов. *Nogatius Odae*, III, 2; *Odae*, III, 3, 45—47.

<sup>16</sup> В данном вопросе автор считает совершенно справедливой точку зрения Т. Моммзена (Т. Моммзен. История Рима, т. V. М., ИЛ, 1949, стр. 336).



Рис. 20 Парфянский конный стрелок Терракота

гичные события. Там была в полном разгаре война за господство в Ктезифоне и обладание троном «царя царей» между сторонниками Фраата IV и Тиридата<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> О династической борьбе в Парфянской державе сообщают Дион Кассий (*Cassio Dio*, XLII, 18) и Юстин (*Justinus*, I.II, 5). Но если первый из них относит переход Тиридата на римскую территорию ко времени пребывания Августа в Антиохии (30—29 г. до н. э.), то второй указывает, что потерпевший поражение претендент на парфянский престол явился к Августу в Испании. Н. Ч. Дибивойс (*N. C. Debevoise. A Political History of Parthia*, pp. 134—135) пытаются согласовать данные античных историков путем сравнения их сообщений с нумизматическими данными (найдены драхмы с именем Тиридата от мая 26 г. до н. э. и

Этого не мог не знать Август, зимовавший в Антиохии. Несколько позднее (в 27 или 26 г. до н. э.), когда новый повелитель Римской империи отправился в далекую от восточных границ Испанию, где его войска завершили покорение племен северо-западной части Пиренейского полуострова<sup>18</sup>, один из парфянских претендентов на верховную власть, потерпев поражение, вынужден был искать спасения в Сирии<sup>19</sup>. Тиридат привез с собой старшего сына своего соперника, который по приказанию Августа был немедленно переправлен в Рим. Одновременно в Римской империи оказался и царь Мидии Артропатены Артавазд, изгнанный из своих владений Фраатом IV и ожесточенным врагом римлян Артаваздом Армянским<sup>20</sup>. Стремясь еще более укрепить проримскую ориентацию Артавазда Артропатенского, Август провозгласил его царем Малой Армении<sup>21</sup>.

В 25 г. до н. э. к императору, еще находившемуся в Испании, прибыло посольство из далекой Индии. Как сообщает Страбон<sup>22</sup>, оно было направлено к Августу индийским правителем Пандионом. К сожалению, ни Страбон, ни другие античные историки, ни даже сам Август в «Анкирском монументе»<sup>23</sup> не сообщают каких-либо данных о целях правителя, отправившего посольство, и результатах переговоров<sup>24</sup>.

марта 25 г. до н. э.), считая, что Тиридат дважды искал убежища на римской территории в 29 и 26 гг. (Mc Dowell. Coins from Seleucia, p. 185) Помесячная же смена монет Тиридата и Фраата IV (Фраат IV — апрель 26 г. до н. э., Тиридат II — май 26 г., Фраат IV — май 25 г. до н. э.) доказывает повторное возвращение Тиридата II в Месопотамию и ожесточенность борьбы. Селевкия, а следовательно и ее монетный двор, неоднократно переходила из рук в руки боровшихся претендентов. Известия же античных авторов о последующем развитии событий в истории римско-парфянских взаимоотношений дают основания полагать, что рассказ Юстина о времени перехода Тиридата на римскую территорию более достоверен, чем позднейшее описание Диона Кассия. Попытка же Дибвойса (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, pp. 136—137) согласовать сообщения Диона Кассия и Юстини кажется неубедительной. Более удачно освещает развитие римско-парфянских взаимоотношений Н. А. Машкин («Принципат Августа», стр. 523).

<sup>18</sup> См. А. Г. Бокщанин. Социальный кризис Римской империи в I в. н. э. Изд-во МГУ, 1954, стр. 30—34, Н. Л. Машкин. Принципат Августа, стр. 515—516.

<sup>19</sup> Cassio Dio, LI, 18

<sup>20</sup> Артавазд Артропатенский бежал к Антонию и после гибели своего покровителя оказался среди восточных династов, искавших милости Августа (Cassio Dio, LI, 18).

<sup>21</sup> Cassio Dio, LIV, 9.

<sup>22</sup> Strabo, XV, 1, 4.

<sup>23</sup> «Res gestae divi Augusti», 31.

<sup>24</sup> Указание Страбона на дары, привезенные послами, не дает основания для каких-либо предположений, так как преподнесение подарков со

Однако, исходя из сравнения политической обстановки в северо-западной Индии и северо-восточных областях Иранского нагорья в тот исторический период, есть основания предполагать, что послов направил к Августу один из последних эпигонов греко-индийских династов, пытавшихся получить поддержку в борьбе за существование против наступавших на остатки греческих владений в Индии кушан и парфян<sup>25</sup>.

Однако такой осторожный и расчетливый политик, каким был Август, не дав вовлечь себя в авантюрное предприятие, лишь использовал переговоры для получения информации о военно-политической обстановке на северо-восточных границах Парфянской державы.

При последующих переговорах с явившимися к нему несколько позднее послами Фраата IV (около 23 г. до н. э.) Август трезво учитывал политическую обстановку в Парфянской державе. Послы требовали возвратить Фраату IV его сына, увезенного Тиридатом в Римскую империю, а также выдать самого Тиридата. Август согласился на освобождение сына Фраата IV лишь при условии, что будут возвращены римские военнопленные, попавшие в руки парфян во время экспедиции Красса и Марка Антония, а также отданы захваченные парфянами легионные «орлы».

Первым, непосредственным результатом этих переговоров было обращение внимания Августа и его ближайших сотрудников на проблемы восточной политики.

Тотчас же по завершении военной кампании в северной Испании (24 г. до н. э.) ближайший сотрудник Августа и виднейший военачальник Випсаний Агриппа выехал на восток (23 г. до н. э.), а несколько позднее туда же отправился и сам принцепс (22 г. до н. э.).

Объектом их деятельности сделалась Армения. Крупные части римских войск стали концентрироваться в непосред-

---

сторонах послов правителю, к которому они посланы, было одним из наиболее распространенных обычая древности. Ничего не объясняет и фразеология соответствующего места Анкарской надписи: «Ко мне часто являлись послы индийских царей, чого раньше не видел никто из римлян.. все они просили нашей дружбы...» (*«Res gestae Augusti», 3, 11*). Столь же общо и указание Светония (*Suetonius. Divus Augustus*, 21). Регресс *i. s. Odae III, 4*.

<sup>25</sup> На основании имени индийского царя «Пандиона», отправившего посольство к Августу, по мнению Страбона (XV, 1, 4), а также исходя из сведений о существовании в северо-западной Индии остатков греко-бактрийских владений до середины I в. н. э., можно предположить, что посольство к Августу было направлено одним из последних индийских династов греческого происхождения.

ственной близости от римско-армянских границ. Над враждебным римлянам царем Артаксом нависла угроза военного вторжения<sup>26</sup>. Но до открытия военных действий дело не дошло. Когда римские войска, руководимые насыником Августа, Тиберием Клавдием Нероном<sup>27</sup>, пришли в движение, в Армении заговорщики расправились с Артаксом и обратились к римлянам с просьбой дать им нового повелителя. Последний и был посажен на престол Тиберием. Это был младший брат убитого Артакса - Тигран III, захваченный в плен Марком Антонием, а после победы Октавиана перевезенный в Рим. Подобный правитель вполне устраивал римлян. Он был их послушным агентом.

Римский протекторат над Арменией, проримски настроенный претендент на парфянский трон в лице Тиридата<sup>28</sup>, возможность осложнений на восточных границах Парфянской державы — все это заставило Фраата IV, прекратив проволочки и затягивание переговоров, дать согласие на требование Августа и пойти на заключение соглашения с западным соседом-соперником (20 г. до н. э.). По соглашению парфяне признавали власть римского ставленника Тиграна III в Армении, а вместе с этим и самую Армению сферой влияния Рима. Однако Мидия Атропатена, находившаяся до этого под властью Артакса (с 31 г. н. э.), выделялась в самостоятельное государство, правителем которого был объявлен Ариобарзан, сын римского союзника царя Артавазда<sup>29</sup>. Но вновь восстановленное Атропатенское царство вошло в круг территории парфянской сферы влияния, в результате чего Ариобарзан вновь оказался на территории империи<sup>30</sup>. Однако самым важным условием для Августа было возвращение парфянами легионных орлов и значков, а также ос-

<sup>26</sup> Cassio Dio, LIV, 8 Дибвойс (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, pp. 138-139) считает, что «War in the East was definitely among Octavian's plans...». Однако приходится скорее думать о хорошо подготовленной военной демонстрации, которая содействовала бы заключению соглашения с Фраатом, а не о действительном плане военных действий против Парфии, как предполагает американский историк.

<sup>27</sup> Тиберий Клавдий Нерон, в ту пору 22-летний молодой человек, будущий император Тиберий.

<sup>28</sup> «Res gestae divi Augusti», 33.

<sup>29</sup> Позднее он получил Армению. Velleus Paternius, II, 94 («Res gestae divi Augusti», 27)

<sup>30</sup> Эта точка зрения, выдвинутая еще Т. Моммзеном («История Рима», т. V), хотя и не поддерживается большинством последующих исследователей, но и не опровергнута кем-либо. Исходя из анализа политической ситуации на востоке около 20 г. до н. э., приходится признать полную вероятность подобного решения вопроса.

вобождение военнопленных, потерянных римлянами во время неудачных экспедиций Красса и Марка Антония и взятых парфянами у разбитых войск Децидия Саксы во время парфянского вторжения в Сирию в 42 г. до н. э.

Весьма характерно, что если сын Фраата IV и был возвращен отцу, то о выдаче Тиридата, членов его семьи и сторонников не было и речи.

Соглашение 20 г. до н. э., официально покончившее с состоянием войны между Римской империей и Парфянской державой, было, бесспорно, большим успехом внешней политики Августа и его окружения. Оно поднимало и укрепляло престиж принцепса, особенно среди эллинизированного населения восточных провинций. Кроме того, это соглашение принесло Августу и ряд реальных выгод. Парфяне уже не могли открыто поддерживать враждебные римлянам элементы в Армении, Каппадокии, Иудее. Мирные отношения способствовали оживлению торговли сирийских городов со странами востока, что имело благоприятные последствия для их экономики, а вместе с тем и для римского фиска. Наконец, Август и его сотрудники теперь могли спокойно использовать основную массу военных сил империи для ведения агрессивных войн на западе, не опасаясь удара с востока.

Весной 20 г. до н. э. пасынок Августа Тиберий Клавдий Нерон, командовавший римскими войсками в Армении, принял от парфян римские военные знамена и освобожденных военнопленных<sup>31</sup>, а 12 мая того же года возвращенные римские военные инсигнии были торжественно вручены Августу<sup>32</sup>. Принцепс повелел перепроводить инсигнии в Рим и поставить в одном из храмов<sup>33</sup>. С целью широкой популяризации достигнутого дипломатического успеха были отчеканены монеты, изображавшие колхиопреклоненного перед Августом парфянина, протягивающего ему римские военные инсигнии. Надпись на монетах гласила: «Caesar Augustus sign(is) recep(ptis)»<sup>34</sup> «Civib(us) et sign(is) milit(aribus) a Part(his) gecup(eratis)»<sup>35</sup>. Впоследствии, упоминая о событиях 20 г. до н. э., Август приказал написать в своем завещании потомству: «...я заставил парфян вернуть мне добычу и инсиг-

<sup>31</sup> Suetonius. *Tiberius*, 9, 1-2; Velleus *Paterculus*, II, 91; Cassio Dio, LIV, 8.

<sup>32</sup> Ovidius. «Fasti», 545; «Corpus Iuscriptionum Latinarum», 1 (2-ed), N 229, 318.

<sup>33</sup> Cassio Dio, LIV, 8

<sup>34</sup> G. F. Hill. *Historical Roman Coins*, 1909, p. 143.

<sup>35</sup> Ibidem.

нин, отнятые у трех римских армий, и униженно просить дружбы римского народа...»<sup>36</sup>.

Вслед за этим Август, находившийся в то время в Антиохии, провел ряд мероприятий по укреплению римского господства в восточных провинциях. Он восстановил вассаль-



Рис. 22. Монеты Августа, выбитые в память о возвращении римских военных эшелков в 20 г. до н. э. (увеличено)

ное царство, охватывавшее восточную половину области гор Амана, и назначил там правителем Таркондимета, сына прежнего правителя, погибшего во время войны в армии Антония<sup>37</sup>. Так как атропатенский царь Артавазд, управлявший с 29 г. до н. э. Малой Арменией, умер незадолго до того, а его сын Ариобарзан получил Мидию Атропатену, то

<sup>36</sup> «Res gestae divi Augusti», 29.

<sup>37</sup> Cassio Dio, LIV, 9.

царем Малой Армении Август назначил Архелая, сохранившего царский трон и в Каппадокии<sup>38</sup>. Наконец, принцепс восстановил и небольшое буферное царство на Евфрате Коммагену, а малолетнего Митридата, являвшегося потомком прежних властителей этой области, объявил царем<sup>39</sup>.

Урегулировав вопросы управления в буферных, пограничных вассальных царствах и заключив почетный мир с парфянским «царем царей», Август возвратился в Италию, так как вспыхнувшее восстание в недавно завоеванных областях Испании и положение в самом Риме настоятельно требовали его личного присутствия в столице империи<sup>40</sup>.

В последующие годы в центре внимания Августа были внутренние дела в самой Италии, где пришлось подавлять симптомы недовольства<sup>41</sup>, а также широкая агрессия, развернутая правителями империи на большей части северо-западных пограничных областей<sup>42</sup>.

Положение в восточных провинциях империи было далеко не столь благоприятно, как могло казаться поверхностному наблюдателю. Наиболее сильный и преданный Риму иудейский царь Ирод вынужден был постоянно бороться с восстаниями и тайной оппозицией<sup>43</sup>.

В самой Сирии только прибрежные области и районы Антиохии были более или менее заселены эллинизированным населением. В местностях, прилегающих к горам Амана или к Евфрату, большинство обитателей по-прежнему сохраняли древние культы, обычай и речь<sup>44</sup>.

Но если сирийское население, сохранившее свой язык, экономическую специфику, религиозные и культурные особенности, было тем не менее спокойно и безропотно выплачи-

<sup>38</sup> Cassio Dio, LIV, 9.

<sup>39</sup> Ibidem.

<sup>40</sup> Покоренные было северо-западные племена Иберии — кантабры и астуры — восстали еще в 24 г. до н. э. Окончательно подавил эти восстания Марк Агриппа лишь в 19 г. до н. э. (Cassio Dio, LIII, 25; Suetonius. Divus Augustus, 19).

<sup>41</sup> Именно во время отсутствия императора в самом Риме сложилась группаnobилей во главе с Эгнацием Руфом, пытавшаяся вести самостоятельную политику вопреки воле Августа (Suetonius. Divus Augustus, 19).

<sup>42</sup> Имеются в виду агрессивные действия римских войск в альпийских областях (Решии, Виндслеции), Германии, Паннонии, Далмации, Фракии, Галлии, получившие широкие размеры именно после 20 г. до н. э.

<sup>43</sup> Josephus Flavius. Bellum Judaicum, I, 20, 4; Antiquitates Judaicae, XV, 10, 55.

<sup>44</sup> См. А. Б. Ронович. Восточные провинции Римской империи. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1949, стр. 161, 142, 143.

вало все налоги римской администрации<sup>45</sup>, то этого нельзя сказать про другие народности, населявшие пограничные, зависимые от империи территории. Наиболее неспокойно переносило зависимость от Рима население Иудеи и Армении.

В первой из этих областей управлял ставленник триумвиров, верный союзник Антония, переместившийся после битвы при Акции на сторону Августа, Ирод. Являясь выразителем интересов эллинизированной местной знати, этот идумейский уроженец пытался найти пути к примирению со старой династией и поддерживавшими ее общественными группами, в первую очередь со жречеством иерусалимского храма бога Яхве. Его противники, сторонники старой династии Асмонаеев, не могли рассчитывать на сочувствие римлян и открыто ориентировались на поддержку месопотамских иудейских общин, а следовательно, и на поддержку со стороны правителей Парфянской державы. Положение Ирода осложнялось интригами в его семье и при дворе, но главное из-за постоянных вспышек мятежей и восстаний, которые он подавлял с беспощадной жестокостью<sup>46</sup>. Однако полностью уничтожить своих противников Ирод был не в состоянии, так как оживленные сношения между Иудеей и месопотамскими иудейскими общинами, особенно в периоды больших религиозных празднеств, когда в Иерусалим стекались тысячи пилигримов на поклонение сионскому храму, делали невозможным все его попытки прервать или просто ограничить связи его противников с месопотамскими центрами иудейства.

Еще более неблагоприятная обстановка для римлян сложилась в Армении. И социальная структура армянского общества, и предшествующее развитие римско-армянских взаимоотношений не могли не отразиться на прочности политического строя Армении, установленного с помощью римского военного вмешательства в 21 г. до н. э.

Тигран III вскоре после провозглашения его царем Армении вынужден был начать ряд мелких военных экспедиций против некоторых племенных старшин<sup>47</sup>, враждебных римлянам и стремившихся к установлению близких взаимоотно-

<sup>45</sup> См. Г. Ферреро. Величие и падение Рима, т. IV. М., 1920, стр. 162; Л. Б. Рогович. Восточные провинции Римской империи, стр. 152.

<sup>46</sup> См. Г. Ферреро Величие и падение Рима, т. IV, стр. 163. Подробное изложение политической борьбы в Иудее в этот период дано: А. Г. Бокшанин. Социальный кризис Римской империи в I в. н. э., гл. IV. Изд-во МГУ, 1954, стр. 104–113; Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее и восстания против Рима, гл. VII. Минск, 1957, стр. 179–199.

шений с парфянами<sup>47</sup>. Крайне подорвало политический авторитет нового армянского царя и отделение от армянского царства Мидии Атропатены, выделенной согласно римско-парфянскому соглашению в особое владение, отданное Ариобарзану. Последний, таким образом, являлся политическим соперником Тиграна III. Это обстоятельство также ослабляло политическую устойчивость обоих римских ставленников. В скором времени Тигран III умер или погиб от руки убийцы<sup>48</sup>, а его дети, под давлением окружавших их лиц, присоединились к враждебной римлянам группировке<sup>49</sup>. Они не могли отнести равнодушно к гибели своего ставленника в Армении и угрозе перехода последней под влияние Парфии, тем более что в нарушение договора 20 г. до н. э. парфяне оказывали поддержку элементам, враждебным Риму<sup>50</sup>.

Римские войска вторглись в Армению и, преодолев сопротивление, заняли страну. Царем Армении первоначально был объявлен Артавазд, а позже Ариобарзан, опять объединивший под своей властью Мидию Атропатену с Арменией<sup>51</sup>. Однако и этот римский ставленник вскоре уступил свой трон сыну Артавазду, убитому своими противниками<sup>52</sup>.

Но если политическая обстановка в Армении не отличалась устойчивостью и римлянам приходилось не раз активно вмешиваться во внутреннюю борьбу среди армянского населения, поддерживая своих ставленников, то не меньшей напряженностью отличалась и внутриполитическая жизнь самой Парфянской державы.

Положение Фраата IV продолжало оставаться неустойчивым. Около 12 г. до н. э. он был вновь вынужден на время уступить столицу и трон «царя царей» новому претенденту, Митридату IV<sup>53</sup>.

<sup>47</sup> «Res gestae divi Augusti», 27.

<sup>48</sup> См. Т. Моммзен. История Рима, т. V, стр. 339. Автор упоминает лишь о ранней смерти Тиграна III, но сообщает о некоем Артавазде, которого объявили армянским царем сторонники римской ориентации. Н. Ч. Дибивойс обходит этот вопрос (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, pp. 141—142).

<sup>49</sup> Res gestae divi Augusti, 27, Tacitus Ab excessu, II, 4.

<sup>50</sup> Strabo, XVII, 5, 4.

<sup>51</sup> Tacitus Ab excessu, II, 4.

<sup>52</sup> Ibidem

<sup>53</sup> Josephus Flavius Antiquitates Judaicae, XVI, 8, 4. О Митридате, упоминаемом Иосифом, можно судить и по ряду парфянских монет Фраата IV, являющихся перечеканкой монет Митридата. Историческую реальность правления Митридата признают некоторые западные исследователи. A. v. Gutschmid Geschichte Irans, S. 116; «Cambridge Ancient History», vol. C. IX. J. G. C. Anderson, p. 264, N 3; N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 144

Однако уже к 10 г. до н. э. Фраат IV опять восстановил свое господство в Ктезифоне<sup>54</sup>. Но старый царь чувствовал непрочность своего положения. Он опасался, что парфянская знать вновь выдвинет ему соперника из числа членов его же фамилии. Поэтому Фраат IV решился отдать в заложники членов своей семьи — шаг беспрецедентный в истории международных отношений. Август сообщает об этом в Анкирском монументе: «... парфянский царь Фраат, сын Орода прислал ко мне в Италию всех своих сыновей и внуков, не побежденный воиною, а домогаясь нашей дружбы через залог своих детей»<sup>55</sup>.

Эти действия Фраата IV были стимулированы внутриполитическими и династическими соображениями, но в Риме и империи они были объявлены как блестящая дипломатическая победа политики Августа. Более того, в последующие годы некоторые из современников были склонны рассматривать Парфянскую державу в качестве зависимого, полува-сального от империи государства<sup>56</sup>. Последующее развитие римско-парфянских взаимоотношений показало глубокую ошибочность подобных представлений, но сам по себе факт присылки Фраатом IV в качестве заложников членов собственной семьи рассматривался современниками в качестве триумфа римской политики<sup>57</sup>.

\* \* \*

Однако блестящий успех римской политики на востоке в 9 г. до н. э. вскоре сменился рядом тяжелых затруднений и неудач. Неустойчивость римских ставленников, управлявших Арменией, серьезные волнения в Иудее, разразившиеся

<sup>54</sup> См. A. v. Gutschmid. Geschichte Irans., S. 116; N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 144.

<sup>55</sup> «Res gestae divi Augusti»; Tacitus. Ab excessu, II, 1; Strabo, VI, 4, 2; Velleus Paterculus, II, 94; Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 2, 4; Suetonius. Divi Augusti, 21; Eutropius Brevarium historiae Romanae ad Valentem, VII, 9; Orosius, VI, 21, 29. Согласно эпиграфическим данным, двое сыновей Фраата умерли в Риме (Corpus Inscriptionum Latinorum, VI, 1799).

<sup>56</sup> Именно так освещал это событие поэт Гораций: «. Фраат, преклонивший колени смиренно, Цезаря власть над собою признал.» Письма I, 12, 27—28. Так же был склонен понимать дело и Страбон (Strabo, VI, 4, 2).

<sup>57</sup> Явно переоценивают политические последствия отдачи Фраатом IV своих сыновей в Рим русский историк А. Крымский (А. Крымский. История Сасанидов. М., 1905, стр. 300—301) и советский иранист М. М. Дьяконов (М. М. Дьяконов. Очерк истории древнего Ирана. М., Изд-во восточной литературы, 1961, стр. 220).

после смерти Ирода (4 г. до н. э.), переросшее в открытое вооруженное восстание против господства римлян<sup>58</sup>, ослабляли активность римской внешней политики. Когда обострился вопрос о возможном преемнике состарившегося императора, в самом окружении Августа началась скрытая борьба. Тиберий Клавдий Нерон, старший, любимый пасынок императора, показавший большие способности к государственным делам и военному командованию, вынужден был удалиться в добровольное изгнание на остров Родос. Он даже отказался выполнить распоряжение отчима о принятии командования экспедицией в Армению<sup>59</sup>. Ослаблением активности римской политики воспользовались парфяне. Во 2 г. до н. э. старый парфянский царь Фраат IV был убит своими приближенными, возглавляемыми его сыном и наследником Фраатаком<sup>60</sup>. Этот любимец отца, сын рабыни-гречанки Музы, был провозглашен своими сторонниками «царем царей» под именем Фраата V.

Будучи еще юношей, Фраатак (Фраат V) оказался в полной зависимости от своего окружения и в первую очередь от матери, которая с целью сохранения своего положения заставила сына вступить с ней в официальный брак и объявить ее богиней и царицей<sup>61</sup>.

Новые правители Парфянской державы с целью приобретения популярности попытались вмешаться в дела Армении, поддерживая враждебную римлянам сторону. Вполне естественно, что последние не могли оставить подобные действия парфян без ответа.

Старший из усыновленных Августом внуков<sup>62</sup>, Гай Цезарь, уже достиг совершеннолетия, т. е. мог быть назначен

<sup>58</sup> Подробное описание событий в Иудее в эти годы см.: А. Г. Бокницани. Социальный кризис Римской империи в I в. н. э. Изд-во МГУ, 1954, стр. 113—118; Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее и восстание против Рима. Минск, Изд-во Белорусск. ун-та, 1957, стр. 199—205.

<sup>59</sup> Suetonius. Tiberius, 10—13; Velleus Paterculus, II, 99.

<sup>60</sup> Фраатак (Фраатенька — уменьшительное от Фраат) см. А. Крымский. История Сасанидов., стр. 302.

<sup>61</sup> При несовершеннолетии Фраатака вряд ли можно предполагать, что молодой царевич проявил собственную инициативу при устраниении отца и при последующих действиях относительно собственной матери. Гораздо более вероятно, что именно последняя и была инициатором государственного переворота в Парфии во 2 г. до н. э. Характерна легенда парфянских монет того времени (Head. Historia nummorum. L., 1911, p. 694; Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 2, 4).

<sup>62</sup> Гай Цезарь и его брат Луций Цезарь были сыновьями дочери Августа, Юлии, и его друга и соправителя, Марка Агриния, т. е. родными внуками. Из-за бездетности император усыновил их после смерти своего любимого пасынка Друса Цезаря.

на пост верховного военачальника, при фактическом руководстве войском его приближенными, из которых выделялся Марк Лоллий<sup>63</sup>. В I г. до н. э. Гай Цезарь отправился в восточные провинции империи в качестве их верховного правителя, облаченного самыми широкими полномочиями<sup>64</sup>. Предполагалось, что, совершив военные походы на востоке, Гай Цезарь приобретет военно-политический авторитет, необходимый преемнику Августа. Вторгнувшись в Армению, Гай Цезарь передал ее Ариобарзану Атропатенскому. Отношения с Парфией благодаря этому сделались напряженными, но Фраатак или вернее его руководители не решились пойти на открытое военное столкновение с римлянами. Руководители Парфянского государства договорились с приближенными молодого римского наместника Востока об урегулировании спорных вопросов, которое должно было быть закреплено при личном свидании Гая Цезаря и Фраатака. Историк Веллэй Петеркул, присутствовавший при встрече, подробно описал ее ритуал.

Фраатак и Гай Цезарь подошли к условленному месту свидания со свитой и воинскими эскортами одинаковой численности. Оба отряда были выстроены по берегам, а правители со свитой встретились на островке посреди реки Евфрата. По окончании переговоров были устроены праздничные пиры: сначала на западном берегу Евфрата, в римском лагере, потом — на восточном, в парфянском<sup>65</sup>.

В результате свидания договорились о признании Армении зоной римского влияния и об условиях содержания в Риме родственников парфянского царя<sup>66</sup>.

Обе стороны могли считать себя удовлетворенными. Римляне получили от парфян признание своего протектората над Арменией. Парфяне могли считать себя политически равноправными с римлянами<sup>67</sup>. Кроме того, Фраатак, как казалось ему, обеспечил себе спокойное царствование, получив завер-

<sup>63</sup> Suetonius. Tiberius, 12; Velleus Paterculus, II, 102.

<sup>64</sup> См. Н. А. Машкин. Принципат Августа, стр. 524. Автор отмечает, что миссии Гая Цезаря в Риме придавали большое значение. В честь этого события были отчеканены специальные монеты для распространения в восточных провинциях и независимых от Рима странах Востока. Зачастую их находили в Индии (см. А. И. Зограф. Найдены античных монет на Кавказе. «Труды нумизматического отдела Эрмитажа», I. Л., 1941, стр. 44; H. Mattingly. Coins of the Roman Empire in the British Museum, vol. I, L., 1923, p. 88).

<sup>65</sup> Velleus Paterculus, II, 101.

<sup>66</sup> Cassio Dio, LV, 10; Strabo, XVI, 4, 28.

<sup>67</sup> Strabo, XVI, 4, 28.

ние, что его родственники и впредь будут оставаться в Риме.

Однако соглашение 1 г. н. э. на практике оказалось очень непрочным. Значительная часть армянского населения продолжала решительную борьбу с римскими ставленниками. После быстрой гибели Ариобарзана и его сына Артавазда римляне пытались посадить на армянский трон Тиграна, родственника по женской линии древней армянской династии<sup>68</sup>, но и этот римский ставленник не мог долго сохранить свою власть. Во время этих междоусобий Гай Цезарь повторно явился в Армению (2 г. н. э.), но около крепости Артагеры он

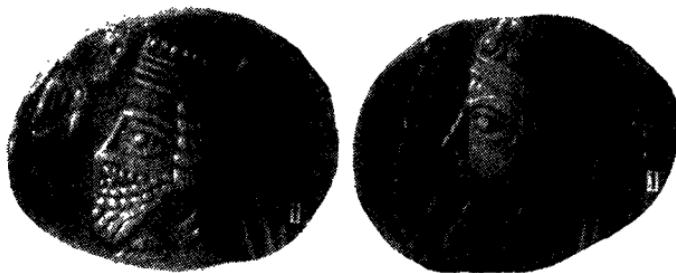


Рис. 23. Парфянская монета Фраата V (Фраатака) и его матери Музы

был смертельно ранен армянским военачальником Аддуом, явившимся в римский лагерь будто бы для переговоров<sup>69</sup>.

Болезнь и смерть (4 г. н. э.) Гая Цезаря по дороге в Италию явились тяжелым ударом по планам Августа, рассчитанным на активизацию римской политики на востоке. Поход в Аравию, задуманный с целью приобретения военного опыта и славы Гаем Цезарем, был отменен, так как он потерял в глазах Августа всякую целесообразность<sup>70</sup>.

Падение активности римской политики на востоке сразу же отразилось на положении в Армении, где римский ставленник Тигран IV вынужден был уступить свое место некой царице Эрато, выдвинутой армянской знатью<sup>71</sup>.

<sup>68</sup> «Res gestae divi Augusti», 27.

<sup>69</sup> Strabo, XI, 14, 6; Tacitus. *Ab excessu...*, I, 3; Florus, II, 32; Cassio Dio, LV, 10a; Corpus Inscriptionum Latinarum, IX, N 5290.

<sup>70</sup> См. Моммзен. История Рима, т. V, стр. 340; Г. Ферреро. Величие и падение Рима, т. V, стр. 538. Из античных авторов наиболее подробно сстанавливается на семейных отношениях Августа Дион Кассий (Cassio Dio, LV, 9–10).

<sup>71</sup> Tacitus. *Ab excessu...*, II, 4.

Изменение политической обстановки произошло и в Парфянской державе. В 4 г. н. э. Фраатак был низвергнут, бежал и погиб<sup>72</sup>. Погибла и управлявшая сыном Муз<sup>73</sup>. Царем Парфии был объявлен Ород III, выдвинутый парфянской знатью<sup>74</sup>. Продержавшись у власти около двух лет (4–6 гг. н. э.), Ород III был свергнут населением месопотамских городов, которое вслед за этим обратилось к Августу с просьбой отпустить на родину Вонона, одного из сыновей Фраата IV, находившегося в Риме уже около 15 лет. В 6 г. н. э. Вонон вернулся в Месопотамию и был провозглашен «царем царей»<sup>75</sup>.

Приход к власти Вонона был несомненным успехом римской политики, но, так же как и предшествующие политические «победы», он оказался крайне непрочным и явился как бы прелюдий к большим и серьезным неудачам. В том же 6 г. н. э. на северной границе Римской империи вспыхнуло ожесточеннейшее Иллирийско-Паннонское восстание, потребовавшее крайнего напряжения военных сил империи для его подавления<sup>76</sup>.

В течение трех лет (6–9 гг. н. э.) большая часть армии Римской империи, руководимая лучшими военачальниками: Тиберием и Германиком, тщетно стремилась сломить сопротивление восставшего населения Иллирии и Паннонии, зачастую переходившего в ответное наступление и даже угрожавшего вторжением в Италию<sup>77</sup>. Но едва было подавлено восстание в Иллирии и Паннонии, как вспыхнуло восстание в незадолго до этого завоеванных римлянами областях западной Германии. Вождю восставших германцев Арминию удалось уничтожить в германских лесах армию римского наместника Квintilia Вара (9 г. н. э.). Были истреблены три легиона (XVII, XVIII, XIX) со вспомогательными частями<sup>78</sup>.

<sup>72</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 2, 4. Некоторые исследователи, основываясь на Аниирской надписи (A. v. Gutschmid *Geschichte Irans.*, S. 118; N. C. Debevoise *A Political History of Parthia*, p. 151), полагают, что Фраатак бежал в пределы Римской империи (*«Res gestae divi Augusti»*, 32). Автору их доводы кажутся неубедительными.

<sup>73</sup> Более чем вероятно, что Муза погибла во время восстания против Фраатака.

<sup>74</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 2, 4.

<sup>75</sup> Tacitus. *Ab excessu...*, II, 2; Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 2, 4.

<sup>76</sup> Suetonius Tiberius, 16.

<sup>77</sup> Cassio Dio, LV, 31–34; LVI, 16; Suetonius Tiberius, 20.

<sup>78</sup> Velleus Paterculus, II, 118, 119; Suetonius. *Divus Augustus*, 23.

Потребовалось крайнее напряжение всех финансовых и военных ресурсов Римской империи и проведение ряда чрезвычайных мер для предотвращения новых вспышек восстаний в Галлии и самой Италии<sup>79</sup>.

Само собой разумеется, что вопросы восточной политики, положение в Армении и Парфии, не могло в это время вызвать каких-либо активных действий со стороны Августа и его ближайшего окружения. У правителя империи не было сил не только для агрессивных действий на востоке, но даже и для удержания позиций, захваченных в Армении, и поддержки дружественного Риму Вонона<sup>80</sup>.

Избрание Вонона произошло, по-видимому, под давлением настроений эллинизированного населения месопотамских городов, особенно богатой и многолюдной общины Селевкии на Тигре. И действительно, новый «царь царей», проживший полтора десятка лет в центре римско-эллинистического мира, воспринял нравы и привычки эллинизированной аристократии. Вонон не любил охоты и шумных пиров, обычных развлечений парфянской знати, не любил и лошадей<sup>81</sup>. Он носил греческое платье и ввел обычай передвигаться в посильках. Наконец, вопреки обычаям царского двора Вонон был очень прост в обращении со всеми подданными<sup>82</sup>.

Все это вызвало сначала неприязнь, позднее — открытое презрение и ненависть к Вонону со стороны собственно парфянской знати<sup>83</sup>.

Считая Вонона изменником, парфянская знать выдвинула своего кандидата на престол — правителя Мидии Артабана, зятя Фраата. Таким образом, Артабан не принадлежал к правящей ветви рода Аршакидов, но проживал в восточной, собственно парфянской части государства; он был тесно связан с кочевыми племенами, известными под названием дахов, или даев.

Опираясь на поддержку парфянской знати и отряды воинов кочевых племен, Артабан выступил против Вонона и после борьбы с переменным успехом, одержав победу, был провозглашен «царем царей» под именем Артабана III (12 г. н. э.).

С падением Вонона, искашего спасения на армянской территории, и воцарением Артабана III, начавшего младшую

<sup>79</sup> Suetonius. *Divus Augustus*, 23.

<sup>80</sup> См. Н. А. Машкин. Принципат Августа, стр. 526.

<sup>81</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, II, 2.

<sup>82</sup> Ibidem.

<sup>83</sup> Ibidem.

династическую ветвь, римско-парфянские взаимоотношения вступили в новую фазу.

\* \* \*

Изгнание дружественного Рому Вонона и окончательная победа Артабана не вызвали каких-либо энергичных действий со стороны Августа и его окружения.

Слишком серьезным было положение на северо-западных границах Римской империи после катастрофы в Тевтобургских лесах. Только путем крайнего напряжения сил, вплоть до набора воинов среди рабов<sup>84</sup>, насильтственной вербовки свободных граждан<sup>85</sup>, задержания в армии ветеранов, отслуживших сроки службы<sup>86</sup>, резкого сокращения всякого рода раздач и зрелиц, удалось сформировать новые воинские части и прикрыть границы Галлии от возможных вторжений германских племен<sup>87</sup>.

У правителя империи просто не было достаточно военных сил и материальных средств для каких-либо активных действий на восточных границах.

Положение еще более осложнилось, когда в конце лета (римский секстилий — современный август месяц) 14 г. н. э. умер Август. Ближайший член его семьи — пасынок Тиберий Клавдий Нерон находился на северных границах. В Риме подняли голову оппозиционно настроенные представители нобилитета. Сначала в дунайских, а позднее и рейнских воинских лагерях вспыхнули мятежи легионеров, требовавших невыплаченного жалованья, отставок выслуживших срок ветеранов, сокращения сроков службы. Наконец, в Италии появился самозванец, назвавшийся младшим внуком Августа, Агриппой, который в действительности был убит тотчас же после смерти деда. Политическая ситуация в Риме и Италии была настолько тревожна, что Тиберий даже не был уверен, овладеет ли он положением<sup>88</sup>. Только ряд уступок мятежным легионам и осторожное поведение по отношению

<sup>84</sup> Suetonius. *Divus Augustus*, 25.

<sup>85</sup> Tacitus. *Ab excessu*, I, 16—17; Suetonius. *Divus Augustus*, 24.

<sup>86</sup> Tacitus. *Ab excessu*, I, 17.

<sup>87</sup> Подробное освещение положения в западных областях Римской империи в последние годы принципата Августа см. в кн.: Н. А. Машкин. Принципат Августа, стр. 518—521; А. Г. Бокщанин. Социальный кризис Римской империи в I в. н. э., стр. 79—83.

<sup>88</sup> Suetonius. *Tiberius*, 25.

к нобилитету дали возможность Тиберию восстановить спокойствие<sup>89</sup>.

Но, для того чтобы отвлечь внимание общественного мнения и восстановить пошатнувшийся авторитет системы принципата, он должен был разрешить своему племяннику и приемному сыну Германику организовать экспедицию в Германию с целью восстановления римского господства над восставшими там племенами.

Два года подряд (15—16 гг. н. э.) римские легионы под командованием Германика вторгались на территорию германских племен и одерживали тактические победы над племенными ополчениями. Но прочно закрепиться на занятых территориях римляне не могли и отходили за Рейн, теряя по дороге множество военных материалов и людей<sup>90</sup>.

Видя полную бесплодность «победоносных» походов в глубь Германии и не опасаясь более возможности вторжения германцев в Галлию, Тиберий, к крайнему неудовольствию нобилитета, отозвал Германика с рейнской границы и отправил его со специальной миссией на восток — восстановить римское господство над Арменией и урегулировать отношения с Парфией<sup>91</sup>.

К моменту приезда Германика на восток положение римлян было далеко не блестящим.

После окончательной победы Артабана III в 12 г. н. э. Вонс укрылся на территории Армении, которая переживала междуцарствие, так как после изгнания Эрато армянская знать не могла быстро найти ей преемника<sup>92</sup>. В конце концов выбор пал на Вонона, который стал царем Армении. Однако Артабан III не мог допустить, чтобы его соперник утвердился на троне Армении, и он стал готовиться к вторжению. Так как армяне были не в силах один на один вести войну с Парфянской державой, а на поддержку римлян не

<sup>89</sup> Suetonius, Tiberius, 25; Tacitus Ab excessu., I, 6—15

<sup>90</sup> Tacitus. Ab excessu., I, 55—71; II, 5—26.

<sup>91</sup> Хотя Германик подчеркивал свое уважение и верность своему дяде и приемному отцу, однако Тиберий не забывал, что именно его пытались провозгласить принцессом мятежные легионеры рейнской армии. Знал он и о популярности Германика не только среди военных кругов, но также и среди римского нобилитета и сенаторов. Поэтому отзывание Германика с рейнской границы было стимулировано не только политической ситуацией на востоке, но и стремлением удалить от рейнских легионов и Рима возможного соперника. См. А. Г. Бокщанин. Социальный кризис империи в I в. н. э., стр. 66, 84—88.

<sup>92</sup> Tacitus. Ab excessu., II, 4.

приходилось рассчитывать, то Вонон был вынужден отречься от армянского престола<sup>93</sup> и, воспользовавшись приглашением легата Сирии, Кретика Силана, удалился на римскую территорию<sup>94</sup> (15 или 16 г. н. э.).

Тотчас же после отречения Вонона Артабан III попытался посадить царем Армении своего сына Орода, чтобы овладеть выгодным стратегическим плацдармом и богатыми материальными ресурсами страны<sup>95</sup>.

Посылая Германика на восток, Тиберий предварительно (17 г. н. э.) вызвал в Рим престарелого царя Каппадокии Архелая, подозреваемого в тайных переговорах с парфянами, и объявил ему, что он перестал царствовать<sup>96</sup>.

Каппадокия, а вслед за нею и соседние небольшие царства, Киликия и Коммагена, были объявлены инкорпорированными в составе Римской империи, как провинция Каппадокия<sup>97</sup>.

Несколько ранее подобное же изменение системы управления было проведено и в Иудее, где единое, зависимое от Рима государство Ирода было разбито после его смерти (4 г. до н. э.) на три отдельных княжества. Позднее, после смещения Архелая (6 г. н. э.), наиболее крупное из них, с важным религиозным центром Иерусалимом, было включено в состав провинции Сирия под управлением особого прокуратора<sup>98</sup>.

<sup>93</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 5, 1—2; Tacitus. *Ab excessu..*, II, 4.

<sup>94</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, II, 4.

<sup>95</sup> Стремление обладать или по меньшей мере контролировать Армению, которое было присуще в равной мере как римской, так и парфянской политике, объясняется не только стратегическим значением этой страны, но также, а может быть даже и в большей степени ее материальными ресурсами. О природных богатствах Армении писал Страбон.

О большом количестве скота в Армении упоминал и Тацит. Кроме того, через Армению проходили важнейшие торговые пути, соединявшие средиземноморский рабовладельческий мир со странами Средней Азии, Индии и со странами Центральной и Восточной Азии. Владение Арменией позволило римлянам ограничивать монополию парфян на торговлю со странами Восточной и Южной Азии. Артабан III именно по этим же причинам стремился овладеть Арменией.

<sup>96</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, II, 42; Suetonius. *Tiberius*, 37; Strabo, XII, 1, 4.

<sup>97</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, II, 42. Народные массы в обоих царствах, а также в Каппадокии не хотели их упразднения.

<sup>98</sup> Иосиф Флавий отмечает, что «простонародье восстало против знати; обе стороны послали (в Рим.—А. Б.) посольства. Знать просила обратить область в римскую провинцию, народ желал иметь по-прежнему своих царей...». (Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 2, 5).

Таким образом, Тиберий, взявший курс на ликвидацию зависимых от Рима буферных государств, по существу внес серьезное изменение в римскую политику по отношению к местной аристократии, отменив автономию Кизика и лишив храмы ряда малоазийских городов права убежища<sup>99</sup>.

Германик должен был установить порядок управления новой провинцией Каппадокии и укрепить авторитет римского управления во всех восточных провинциях. Но, едва прибыв в Сирию, Германик встретил глухое недоброжелательство со стороны легата Сирии Гнея Пизона. Несмотря на резкий конфликт Германика с легатом Сирии Гнеем Пизоном<sup>100</sup>, прибывшим в свою провинцию немнogo ранее Германика (18 г. н. э.), Пизон не выполнил требование Германика, который просил у него войска для организации экспедиции в Армению<sup>101</sup>, последний все же отправился в Армению с небольшим конвоем и добился полного успеха<sup>102</sup>.

Вступив в столицу Армении Артаксату, Германик представил населению римского кандидата на армянский престол Зенона, сына Полимона, царя Понта, известного своей преданностью римлянам<sup>103</sup>. Зенон, усвоивший с детства местные обычаи, пользовался популярностью среди армянского населения и был провозглашен царем Армении<sup>104</sup> под именем Артаксия.

Вслед за этим Германик назначил своего приближенного, легата Кв. Верения, легатом Каппадокии. При этом были несколько снижены подати с кappадокийского населения для создания благоприятного римлянам настроения<sup>105</sup>. В Коммагену Германик назначил легатом также своего спутника Кв. Сервея<sup>106</sup>.

Парфяне не пытались воспрепятствовать римским действиям. Более того, Артабан III направил к Германику посланство, заявляя, что сохранит дружбу с римлянами, и предлагал Германику встретиться на реке Евфрате. При этом он только просил удалить от римско-парфянской границы Вонона, укрывшегося в Сирии<sup>107</sup>.

<sup>99</sup> Suetonius Tiberius, 37; Tacitus. Ab excessu., III, 61—63.

<sup>100</sup> Tacitus. Ab excessu., II, 55.

<sup>101</sup> Ibidem, 57

<sup>102</sup> Ibidem, 56

<sup>103</sup> Ibidem.

<sup>104</sup> Ibidem.

<sup>105</sup> Ibidem.

<sup>106</sup> Ibidem.

<sup>107</sup> Ibidem, 58.

Вонон продолжал поддерживать связь со своими сторонниками, а это очень беспокоило Артабана III, опасавшегося активного вмешательства римлян в династическую усобицу на стороне своего соперника<sup>108</sup>.

Германик, несмотря на широту своих полномочий, чувствовал себя крайне неуверенно. Скрытая неприязнь Тиберия и открытая враждебность его личного друга<sup>109</sup>, легата Сирии Гнея Пизона, делали его положение сложным. Германик, корректно отклонив предложение Артабана III о личном свидании на берегах Евфрата, вопреки точке зрения Пизона дал согласие на удаление Вонона из Сирии. Вскоре после этого парфянский изгнаник был отправлен в почетную ссылку в киликийский городок Помпейополь<sup>110</sup>.

Однако Вонон не примирился с потерей трона. В следующем (19 г. н. э.) году он, подкупив стражу, бежал из ссылки, но был задержан префектом конницы Вибием Фронтом<sup>111</sup>. Вскоре после этого Вонон был убит, возможно по тайному указанию Тиберия (19—20 г. н. э.)<sup>112</sup>. Завершив переговоры с послами парфянского царя, Германик отправился в Египет для обозрения египетских древностей, но, получив выговор Тиберия, был вынужден быстро покинуть эту страну и возвратиться в Сирию. Тотчас же после возвращения он тяжело заболел и вскоре умер<sup>113</sup>. Неожиданная смерть Германика вызвала толки об отравлении, всячески поддерживаемые его вдовой Агриппиной<sup>114</sup>.

\* \* \*

Смерть Германика и последовавшее за ней обострение политической обстановки в самом римском обществе, когда оппозиционные Тиберию представители сенатской знати сгруппировались вокруг вдовы Германика Агриппины, ряд восстаний провинциального населения на западе (в Африке в 19—23 гг. н. э.; в Галлии в 21 г. н. э.; во Фракии в 21 г.

<sup>108</sup> Tacitus. *Ab excessu...*, II, 58.

<sup>109</sup> Suetonius. *Tiberius*, 42.

<sup>110</sup> Tacitus. *Ab excessu...*, II, 58.

<sup>111</sup> Ibidem, 68.

<sup>112</sup> Гибель Вонона была несомненно результатом чьего-то распоряжения. На это ясно намекают и Тацит, и Светоний. Но если первый склонен объяснять убийство парфянского изгнаника интересами его стражников, то Светоний прямо называет Тиберия, что, видимо, является более вероятным.

<sup>113</sup> Tacitus. *Ab excessu...*, II, 69—73.

<sup>114</sup> Ibidem, 72, 75, 77; Suetonius. *Tiberius*, 52.

н. э.<sup>115</sup>), наконец, вспышка восстания рабов на юге Италии в 24 г. н. э. отвлекли внимание Тиберия от положения дел на восточных границах империи и в сопредельных с ней странах, в частности в Армении.

Тиберий был тем более не склонен к каким-либо активным действиям на востоке, так как, будучи лично знаком с местными условиями в Армении и Сирии, он как опытный военачальник и администратор отлично понимал крайнюю трудность подготовки и проведения военных операций в этих отдаленных от центра империи областях. К тому же при господстве римского ставленника Зенона-Артаксия в Армении у престарелого императора не было никаких оснований для серьезных опасений за целостность восточных провинций.

Политическая обстановка в странах Передней Азии изменилась не в пользу Рима. После убийства Вопона политическое положение Артабана III сильно упрочилось. Идя на встречу пожеланиям местных старейшин, Артабан III выделил ряд небольших областей и районов, где назначил управляющими местных уроженцев. Именно в этот период возникло иудейское месопотамское княжество с центром в Ногардее, управлявшееся экзилархами<sup>116</sup>, претендовавшими на происхождение от рода Давида<sup>117</sup>.

Некоторые из родственников Артабана получили в пожизненное управление целые страны, превратившись в полу-самостоятельных правителей. Но другие представители парфянской знати еще нуждались в подобных владениях. Армения казалась им особенно подходящей страной. Пассивность римской политики, известия о волнениях и восстаниях в западных провинциях, наконец, сведения о борьбе и жестокой расправе Тиберия с членами семьи Германика не могли не стимулировать возобновления экспансиионистских настроений среди руководящих деятелей Парфянской державы<sup>118</sup>. Удачные войны, которые вели Артабан на северных и восточных границах, еще более усилили агрессивные настроения<sup>119</sup>.

Поводом для активизации парфянской политики явилась смерть римского ставленника — армянского царя Зенона-Ар-

<sup>115</sup> Политическая ситуация в Риме в 20-х — начале 30-х годов I в. н. э. подробно изложена в монографии А. Г. Бокщанина («Социальный кризис Римской империи в I в. н. э.», стр. 88—103).

<sup>116</sup> «Экзиларх» — искусственное словообразование — «князь изгнания».

<sup>117</sup> См. Г. Гретц. История евреев, т. V. Одесса, 1907, стр. 125; С. М. Дубнов. История евреев, т. II. СПб., 1905, стр. 95—110.

<sup>118</sup> Suetonius. Tiberius, 66

<sup>119</sup> Tacitus. Ab excessu.., VI, 31; Philostratus. Vita Apollonii, II 2.

таксия (34 г. н. э.)<sup>120</sup>. Склонив на свою сторону часть армянской знати, Артабан III сделал царем Армении своего старшего сына Аршака<sup>121</sup>. В то же время он потребовал от легата Сирии возвратить парфянам казну Вонона и, более того, бывшие владения Ахменидов<sup>122</sup>.

Однако среди парфянской знати не было единства. Некоторые вельможи, недовольные правлением Артабана III, отправили к Тиберию, в Рим, посольство с просьбой отпустить в Парфию Фраата, младшего сына Фраата IV, уже свыше сорока лет проживавшего в Риме.

Тиберию согласился удовлетворить просьбу оппозиционно настроенных парфянских вельмож. Старый Фраат, больной стариk, был отправлен на родину. Но длительное путешествие по морю оказалось для него гибельным. Едва добравшись до Сирии, он умер<sup>123</sup>.

Тиберию пришлось искать новые средства и людей для борьбы с Артабаном. Он отправил послов с крупной суммой денег к царям иберов и албанов с просьбой выступить против парфян в Армении. Но оба эти правители не захотели немедленно выступать в роли наемников. Тем не менее они пропустили через свои владения полчища сарматов, которые и обрушились на северные области Парфянской державы<sup>124</sup> (35 г. н. э.).

Кроме того, Тиберию назначил легатом Сирии деятельного администратора и ловкого дипломата Луция Вителлия, а в Парфию — нового претендента на престол, Тиридата, внука Фраата IV, также жившего в Риме<sup>125</sup>. Новый легат Сирии вскоре по приезде в свою провинцию посетил Иудею и благодаря уступкам иерусалимскому жречеству заручился их поддержкой<sup>126</sup>.

Гарантировав себя от возможных волнений в Иудее, Вителлий, подкупив многих парфянских вельмож, организовал заговор против Артабана III в пользу римского ставленника

<sup>120</sup> Tacitus. Ab excessu..., VI, 31.

<sup>121</sup> «...Armenian a Parthis occupari...» (Suetonius. Tiberius, 41); Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 4, 4; Tacitus. Ab excessu..., VI, 31.

<sup>122</sup> Tacitus. Ab excessu..., VI, 31; Cassio Dio, LVIII, 26.

<sup>123</sup> Tacitus. Ab excessu..., VI, 32.

<sup>124</sup> Tacitus. Ab excessu..., VI, 32; Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 4, 4. Иосиф Флавий упоминает скотов, которых будто бы пропустили иберы. Вероятнее указание Тацита, называющего сарматов (Ab excessu..., VI, 33).

<sup>125</sup> Tacitus. Ab excessu..., VI, 33, 37.

<sup>126</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 4, 4.

Тиридата<sup>127</sup>. Выступил и иберийский царь Фарасман, поддержавший престензии своего брата Митридата на Армению<sup>128</sup>. Положение парфянского царя сделалось критическим, когда его войска в Армении были разгромлены иберами, а старший сын погиб<sup>129</sup>, отравленный армянскими придворными<sup>130</sup>. Погиб и второй сын Артабана, Ород, отправленный отцом на смену старшего брата<sup>131</sup>. Наконец, когда старый царь лично двинулся в Армению, против Артабана всыхнуло восстание в Месопотамии, и Артабан был вынужден спасаться бегством в свои исконные горные области северо-востока. Здесь он вновь стал собирать отряды кочевников, чтобы с их помощью опять восстановить свое господство в Ктезифоне<sup>132</sup>. Между тем новый римский ставленник Тиридат, поддержаный легионами Луция Вителлия, приблизился к Евфрату, выступил в Месопотамию<sup>133</sup>. На его сторону перешли сатрап Месопотамии Орноспад<sup>134</sup>, видный вельможа Синнак и глава группировки парфянской знати, враждебной Артабану III, Абдагез. Все трое привели в лагерь Тиридата отряды парфянских всадников, а Абдагез, кроме того, привез с собою царскую казну и царское облачение<sup>135</sup>.

Считая победу Тиридата обеспеченной, Вителлий, после переговоров с Тиридатом и его приверженцами, отвел легионы в глубь Сирии<sup>136</sup>.

Тиридат и его войско двинулись к Селевкии и Ктезифону. Древние греческие города Месопотамии Никефорий, Антемурзия и др. отворяли ему ворота без боя<sup>137</sup>. Особенно восторженный прием римскому ставленнику оказало эллинизированное население Селевкии на Тигре<sup>138</sup>.

Стремясь отблагодарить население Селевкии за радушный прием, Тиридат восстановил автономию городского самоуправления<sup>139</sup>. Однако этим он вооружил против себя местную

<sup>127</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 4, 4.

<sup>128</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, VI, 33.

<sup>129</sup> Ibidem, 37

<sup>130</sup> Ibidem.

<sup>131</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, V, 32, 36.

<sup>132</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 4, 4.

<sup>133</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, VI, 37.

<sup>134</sup> Ibidem.

<sup>135</sup> Ibidem.

<sup>136</sup> Ibidem.

<sup>137</sup> Ibidem, 41.

<sup>138</sup> Ibidem, 42.

<sup>139</sup> Ibidem.

знать, хорошо уживавшуюся с Артабаном, который поддерживал олигархию<sup>140</sup>.

В ответ на благосклонные для сторонников демократической партии действия нового царя некоторые из влиятельнейших сатрапов (Фраат, Гиерон) попытались выиграть время, отговаривая Тиридата от занятия Ктезифона и торжественного провозглашения царем<sup>141</sup>.

Когда же Тиридат под влиянием Абдагеза все же совершил обряд коронования, занял Ктезифон, начал осаждать цитадель, в которой находились казна и гарем Артабана, враждебные новому царю представители знати выступили открыто<sup>142</sup>.

Фраат, Гиерон и другие представители парфянской знати подняли против римского ставленника население восточных областей Парфянской державы<sup>143</sup>. Они отыскали Артабана III, скрывавшегося в лесах Гиркании<sup>144</sup>. Старый правитель понял, что наступил благоприятный момент реставрации своего господства, и двинул навербованные им отряды кочевников-саков на Ктезифон и Селевкию<sup>145</sup>.

Тиридат, незнакомый с парфянскими нравами и обычаями, был послушенным орудием в руках Абдагеза и других знатных вельмож, сроднившихся с эллинизированным населением месопотамских городов и заинтересованных в тесных экономических связях с восточным Средиземноморьем. Он совершенно растерялся при известии о возвращении Артабана III с большой армией<sup>146</sup>.

Мнения его сторонников разделились. В то время как одни настаивали на решительном сопротивлении, другие, в том числе и влиятельнейший из сторонников Тиридата Абдагез, настаивали на отступлении из Ктезифона и Селевкии, рассчитывая получить подкрепления из Армении, Элимаиды и в особенности от римлян<sup>147</sup>.

<sup>140</sup> Tacitus. Ab excessu., VI, 42–44. Вопрос о социальной борьбе, вылившейся в династическую расплю из-за парфянского престола, детально разбирает Н. В. Пигулевская в своем исследовании «Города Ирана в раннем Средневековье» (М., Изд-во АН СССР, 1956, стр. 65–70). Она убедительно показала научную несостоятельность точек зрения западных историков (Н. Ч. Либивойс, Р. Х. Мак Доуэлл и др.) по этому вопросу.

<sup>141</sup> Ibidem.

<sup>142</sup> Ibidem.

<sup>143</sup> Ibidem, 43–44.

<sup>144</sup> Ibidem, 43.

<sup>145</sup> Ibidem, 44.

<sup>146</sup> Ibidem.

<sup>147</sup> Ibidem.

Однако отступление, превратившееся в бегство<sup>148</sup>, повлияло на большинство сторонников Тиридата, которые разошлись, разуверившись в его силах и способностях. В результате римский ставленник, не получивший помощи от армии и римлян, вынужден был искать убежища на римской территории, в Сирию<sup>149</sup>.

Дальнейшая поддержка Тиридата угрожала перерасти в открытую войну с Парфянской державой, и Тиберий дал указание Вителлию вступить в переговоры с Артабаном III и добиться мирного соглашения<sup>150</sup>.

Предложение Тибера, переданное Луцием Вителлием, было встречено Артабаном III сочувственно. Старый повелитель Парфянской державы понимал, что продолжение борьбы с римлянами неминуемо повлечет за собой новую вспышку династической усобицы. Поэтому он легко договорился с Вителлием о личной встрече на берегу Евфрата (36 г. н. э.). На реке был выстроен мост, в середине которого в роскошной палатке и встретились сопровождаемые большими свитами и отрядами телохранителей Вителлий и Артабан<sup>151</sup>.

Они договорились об условиях мира. Артабан III признавал Митридата Иберийского царем Армении на том условии, что римляне откажутся от поддержки Тиридата. Парфянский царь торжественно поклялся соблюдать условия соглашения перед римскими военными инсигниями и, кроме того, обязался отдать своего сына Дария в заложники<sup>152</sup>. Переговоры завершились пиром, данным в честь Вителлия и Артабана иудейским тетрапром Иродом Антиппой<sup>153</sup>.

Заключение мира с Артабаном было блестящим успехом внешней политики Тибера, ибо противник унизительно капитулировал. Но, так же как и ранее, этот успех римской политики оказался весьма недолговечным. Смерть старого принципса Тибера (37 г. н. э.) и переход верховной власти в Риме в руки его преемника Гая Цезаря Каллигулы (37—41 гг. н. э.) в корне изменили благоприятную для римлян обстановку, сложившуюся на восточной границе Римской империи.

\* \* \*

Смена принципсов решительно изменила методы внешней политики Римской империи на восточной границе. Гай Це-

<sup>148</sup> Tacitus. Ab excessu., VI, 44.

<sup>149</sup> Ibidem.

<sup>150</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 4, 5.

<sup>151</sup> Ibidem.

<sup>152</sup> Ibidem; Suetonius. Vitellius, 2.

<sup>153</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 4, 5.

зарь, прозванный Каллигулой, полностью изменил осторожной и методичной политике ненавистного ему Тиберия.

Являясь неопытным, психически неуравновешенным, а возможно даже ненормальным человеком, Гай Цезарь стремился решительно изменить все постановления Тиберия, не считаясь с их политической целесообразностью. Вскоре после своего прихода к власти он отозвал Луция Вителлия с поста легата Сирии, невзирая на его административную и дипломатическую опытность и умелое командование войсками<sup>154</sup> (37 г. н. э.).

За этим необдуманным действием последовали взаимоисключающие друг друга распоряжения. Было восстановлено самостоятельное Коммагенское царство, так как Антиох, потомок древних коммагенских царей, сумел сделаться одним из фаворитов нового принципала<sup>155</sup>. В Армении же было проделано противоположное действие. Митридат Иберийский, смелый воин и талантливый военачальник, одержавший победы над парфянскими войсками, попал в немилость как ставленник Тиберия. Он был вызван в Рим к Гаю Цезарю, а оттуда отправлен в ссылку<sup>156</sup>. Армения осталась без правителя.

Еще более напряженное положение создалось в восточных провинциях со значительным иудейским населением. В 38 г. н. э. Гай Цезарь объявил о назначении другого своего фаворита, иудейского царевича Ирода Агринипу, царем одной из областей Палестины. Новый царь отправился в свои владения, но по пути из Рима заехал в Александрию. Афишируя свое новое положение, Агриппа вызвал недоброжелательство и открытую враждебность со стороны Александрийских греков. Последние организовали пародийные процесии, высмеивавшие нового царя, а это повлекло столкновения между греками и иудеями города Александрии. Римский префект Египта Авиллий Флакк потребовал у иудейского населения превратить все молельные дома Александрии в святилища, посвященные гению нового принципала<sup>157</sup>.

Мероприятие Авиллия Флакка было одобрено Гаем Цезарем, приказавшим поставить свои статуи не только в иудейских молельных домах Александрии, но также в других мессах, в том числе в самом Иерусалимском храме. Гай отдал

<sup>154</sup> Suetonius. Vitellius, 2.

<sup>155</sup> Cassio Dio, LIX, 1.

<sup>156</sup> Ibidem; Tacitus. Ab excessu.., XI, 8.

<sup>157</sup> Josephus Flavius. Bellum Iudaicum, II, 18, 9; Philo. Legatio ad Gaium, 18, 20.

приказ легату Сирии Петронию, сменившему Вителлия, войти с войсками в Иерусалим и установить статую императора в сионском храме Яхве<sup>158</sup> (39 г. н. э.).

Известие о приказе императора вызвало в Иудее массовое волнение. Десятки тысяч людей вышли навстречу Петронию в город Тивериаду и заявили ему, что готовы скорее погибнуть, чем допустить «поругание» иерусалимского храма<sup>159</sup>. В то же время в Италию выехало для переговоров с Гаем посольство отalexандрийских иудейских старшин, возглавлявшееся философом Филоном<sup>160</sup> и одним из иудейских тетрархов Иродом Антиппой<sup>161</sup>. Однако Агриния, приехавший в Иудею, донес императору, что Ирод вступил в сношения с Артабаном Парфянским и заготовил оружие на 70 тыс. воинов<sup>162</sup> (40 г. н. э.).

Этого было более чем достаточно, чтобы Гай Цезарь, вначале принимавший Ирода Антиппу дружелюбно, резко изменил свое отношение к злосчастному тетрарху и сослал его в галльский город Лугудул, а его владения отдал доносчику Агриниппе<sup>163</sup>.

Однако легат Сирии Петроний медлил выполнить приказ Каллигулы об установке его статуи в Иерусалимском храме. Иосиф Флавий указывает, что римский наместник опасался всеобщего восстания иудейского населения в Палестине и, возможно, вмешательства со стороны месопотамского иудейства<sup>164</sup>. Он хотел получить от императора дальнейшие указания, но таковых не последовало. Возможно, что, как пишет Иосиф Флавий<sup>165</sup>, вернувшись в Рим царь Агриния уговорил Каллигулу отменить свое распоряжение, но не исключено, что он просто не успел дать каких-либо новых указаний. 23 января 41 г. н. э. Гай Цезарь Каллигула погиб под ударами мечей преторианских офицеров, инспирированных сенаторами, стремившимися реставрировать республиканскую конституцию<sup>166</sup>.

<sup>158</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 8, 2-3; *Bellum Judaicum*, II, 10, 1.

<sup>159</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVIII, 7, 3-5.

<sup>160</sup> Ibidem, 8, 1.

<sup>161</sup> Ibidem, 7, 1-2.

<sup>162</sup> Ibidem, 7, 2.

<sup>163</sup> Ibidem.

<sup>164</sup> Ibidem.

<sup>165</sup> Ibidem, 8, 8.

<sup>166</sup> Ibidem, 9, 8. Подробный разбор обстоятельств убийства Гая изложен в исследовании: А. Г. Бокщанин. Социальный кризис Римской империи в I в. н. э., стр. 128—133.

Если правители Парфянской державы не использовали ситуацию, сложившуюся в Армении и восточных провинциях Римской империи, то это следует объяснить не их плохой осведомленностью о положении дел в империи или стремлением пунктуально выполнять условия соглашения, заключенного Вителлием, а политической обстановкой, сложившейся в самой Парфянской державе. Старый царь Артабан III умер в 36 г. н. э. Даже в последние годы своей жизни он вынужден был вести борьбу за власть, а между его преемниками она приняла еще более ожесточенный характер. Положение осложнилось усобицами в Селевкии, где первоначально произошли ожесточенные столкновения между греческой, иудейской частью населения и местными уроженцами, которых Иосиф Флавий называет ассирийцами<sup>167</sup>. Все завершилось восстанием эллинизированного населения Селевкии против парфян<sup>168</sup>.

Восстание в Селевкии продолжалось, как сообщает Тацит<sup>169</sup>, около семи лет (36/7—42/3 гг. н. э.), а междоусобная династическая борьба за престол «царя царей» между наследниками Артабана затянулась еще на несколько лет. Только к концу 40-х и началу 50-х годов н. э. в Парфянской державе наступила некоторая стабилизация политической обстановки. Система управления и организация обороны восточных провинций империи и зависимых от нее царств были поколеблены безрассудными действиями Гая Каллигулы, но и парфяне были не в состоянии вести какие-либо активные, а тем более агрессивные действия.

\* \* \*

Подготавливая расправу с Каллигулой, заговорщики предполагали восстановить республиканскую систему управления. Однако они не учли настроения воинов преторианской гвардии, которые считали, что они лишатся своих привиле-

<sup>167</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XVIII, 9, 8.

<sup>168</sup> Tacitus. Ab excessu..., XI, 8.

<sup>169</sup> Время восстания в Селевкии рассматривается исследователями по-разному. А. Гутцимид относит время восстания к 36—43 гг. н. э. (A. v. Gutschmid. Geschichte Irans, S. 125), Н. Ч. Дибновой считает, что оно проходило в 36 — июне 42 г. н. э. (N. C. Dibsova. A Political history of Parthia, p. 169). Советский исследователь М. М. Дьяконов (М. М. Дьяконов. Очерки истории древнего Ирана. М., Изд-во восточной литературы, 1961, стр. 223) называет 34—36 гг. н. э., Н. В. Нигулевская («Города Ирана...», стр. 73) — 37—42 гг. н. э., Г. А. Кошеленко («Архитектура жилищ греческих городов Парфии», в сб.: «Аптичный город». М., Изд-во АН СССР, 1963, стр. 170) считает 36—43 гг. н. э.

тий в случае установления республиканского строя. Отрицательно относились к восстановлению республики и представители провинциальной рабовладельческой знати, в первую очередь те из ее представителей, которые, подобно Антиоху Коммагенскому или Агриппе Иудейскому, тесно связали свою судьбу с императорским двором. Стихийное выступление воинов преторианской гвардии, провозгласивших императором последнего мужского представителя династии Юлиев Клавдия, младшего сына Друза, Клавдия, вызвало колебания сената, что и было использовано авантюристом Иродом Агрrippой для интриг, облегчивших утверждение во власти нового принципса<sup>170</sup>.

Однако в первое время своего правления Клавдий столкнулся с серьезными осложнениями. Безрассудная политика Каллигулы по отношению к иудейскому населению привела к вспышке гражданской войны среди населения Александрии, и Клавдию пришлось обратиться со специальным посланием к Александрийцам, требуя прекратить взаимонистребление<sup>171</sup>.

В 42 г. н. э. против Клавдия составили заговор некоторые сенаторы, подстрекнувшие легата Далмация Фурия Камилла Скрибониана поднять восстание против Клавдия во имя восстановления республики. Заговор потерпел неудачу из-за отказа легионеров поддержать заговорщиков<sup>172</sup>.

Но это не обескуражило сенатскую знать, составившую новый заговор во главе с Галлом Азинием и Статилием Корвином<sup>173</sup>, за которым последовал ряд попыток покушения на жизнь принципса<sup>174</sup>. Напряженная борьба с сенатской оппозицией<sup>175</sup>, завершение войны с населением Мавритании, восставшим против римлян еще в период правления Каллигулы, наконец, экспедиция в Британию, предпринятая Клавдием в 43 г. н. э., хотя и занимали основное внимание принципс и его сотрудников, оттягивая военные силы Римской империи от восточной границы, но все же и на востоке были предприняты действия, направленные на усиление позиций на случай возникновения нового конфликта с парфянами. Клавдий вер-

<sup>170</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIX, 1-2; Suetonius. Divus Claudius, 10.

<sup>171</sup> Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae, XIX, 5, 2; И. Д. Амусина. Письмо и эпикт императора Клавдия. ВДИ, 1949, № 2.

<sup>172</sup> Suetonius. Divus Claudius, 13; Tacitus. Ab excessu.., XIII.

<sup>173</sup> Suetonius. Divus Claudius, 13.

<sup>174</sup> Ibidem.

<sup>175</sup> Более подробное освещение хода борьбы Клавдия с сенатской оппозицией см.: А. Г. Бокшанин. Социальный кризис римской империи в I в. н. э., стр. 134—135.

нул из ссылки Митридата Иберийского и объявил о восстановлении его на трон Армении (47 г. н. э.)<sup>176</sup>.

Пользуясь династическими усобицами в Парфянской державе, Митридат в сопровождении римских и иберийских войск, сломив сопротивление антиримских элементов, захватил Армению<sup>177</sup>.

Восстановление господства римского ставленника в Армении заставило преемников Артабана III временно прекратить династическую усобицу<sup>178</sup>, но вскоре она всыпхнула с новой силой, помешав одному из конкурировавших претендентов на трон «царя царей», Вардану, организовать задуманный им поход в Армению<sup>179</sup>, тем более что легат Сирии, присмник Петрония, Вибий Марс сообщил Вардану о своем намерении сказать помочь Митридату<sup>180</sup>.

Еще ранее Клавдий подтвердил распоряжение своего предшественника о провозглашении царем Иудеи Ирода Агриппы (41 г. н. э.)<sup>181</sup>. Последний после своего возвращения в Иерусалим вступил в теснейший союз со жречеством и, заручившись его поддержкой, исподволь стал готовиться к дальнейшему усилению своего могущества. Он начал расширять и заново строить крепостные стены вокруг Иерусалима, готовясь к возможной войне с римлянами<sup>182</sup>. Эти действия Агриппы вызвали беспокойство легата Сирии Вибия Марса, днесшего Клавдию о приготовлениях его любимца. Агриппа получил от императора приказ о прекращении строительства укреплений<sup>183</sup>.

В 43 г. н. э. Агриппа без разрешения легата Сирии попытался собрать в Тибериаде правителей зависимых от римлян мелких государств: своего брата Ирода Халкидского, Антиоха Коммагенского, Котиса — царя Малой Армении, Полемона — царя Понта и Сампсигиерама — правителя Эмесы<sup>184</sup>. Однако лично явившийся в Тибериаду легат Сирии Вибий Марс, опасаясь тайной договоренности против римлян, потребовал, чтобы собравшиеся немедленно разъехались<sup>185</sup>.

<sup>176</sup> Tacitus. *Ab excessu*, XI, 8—9.

<sup>177</sup> Ibidem, 9.

<sup>178</sup> Ibidem.

<sup>179</sup> Ibidem, 10.

<sup>180</sup> Ibidem.

<sup>181</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIX, 5, 1.

<sup>182</sup> Ibidem, 7, 2.

<sup>183</sup> Ibidem; *Bellum Judaicae*, XIX, 7, 2, II, 11, 6.

<sup>184</sup> Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XIX, 8, 1.

<sup>185</sup> Ibidem.

Вскоре после этого царь Агрипна скоропостижно умер (44 г. н. э.). Но его интриги не были забыты Клавдием. Сын и наследник умершего Агрипна II получил только часть владений своего отца. Большая же часть бывшего царства Агриппы, в том числе и Иерусалим, была отдана под управление римской провинциальной администрации, образовав провинцию Иудею<sup>186</sup>.

Династическая усобица в Парфянской державе вступила в новую стадию, когда один из двух главных претендентов на трон «царя царей» Вардан был убит во время охоты<sup>187</sup>. Его противник Готарз захватил власть (47 г. н. э.).

Многие из знатных парфян, поддерживавшие ранее Вардана, подверглись жестоким репрессиям со стороны Готарза<sup>188</sup>. Стремясь низвергнуть ненавистного им правителя, они отправили в Рим посольство с просьбой к Клавдию отпустить царствовать в Парфянскую державу жившего в Риме сына Вонона, Мехердата.

На заседании сената Клавдий, выслушав просьбу послов, торжественно дал разрешение на отъезд присутствовавшему на собрании Мехердату и обратился к нему с назидательной речью<sup>189</sup> (48 г. н. э.). После этого легату Сирии Гаю Кассию был дан приказ сопровождать Мехердата с войсками до берега Евфрата<sup>190</sup>. В 48 г. н. э. Мехердат, сопровождаемый Гаем Кассием с римскими войсками, подошел к переправе через Евфрат у Зевгмы. Здесь его встретили знатные парфины, а также царек Осроэны Акбар<sup>191</sup>.

Гай Кассий советовал Мехердату быстро двинуться на Ктезифон и захватить военную инициативу. Акбар, пригласив молодого претендента в свою столицу Эдессу, надолго задержал его, а затем посоветовал двигаться через южную Армению и Адиабену. Напрасно глава рода Каренов, руководитель враждебной Готарзу части парфянской знати, призывал Мехердата не теряя времени продвигаться в центральные области Двуречья, изъявив готовность оказать ему поддержку. Мехердат, следуя совету Акбара V, несмотря на зимнее время, двинулся окружным путем через покрытые снегами горы южной Армении<sup>192</sup>.

<sup>186</sup> Josephus Flavius *Antiquitates Judaicae*. XIX, 9, 2, *Bellum Iudaicum*, II, 11, 6.

<sup>187</sup> Tacitus. *Ab excessu*, XI, 10.

<sup>188</sup> Ibidem.

<sup>189</sup> Ibidem.

<sup>190</sup> Ibidem, XII, 11.

<sup>191</sup> Ibidem, XII, 12.

<sup>192</sup> Ibidem, XII, 12–23.

После тяжелого похода по горным местностям войскам Мехердата удалось соединиться с армией Карена ценой больших потерь. Готарз же не стремился вступать в бой<sup>193</sup>. Он еще не собрал достаточных сил для боя. Рассчитывая выиграть время, он подсыпал во вражеский лагерь лазутчиков, подкупавших вражеских вождей и воинов<sup>194</sup>. Так, из лагеря Мехердата ушли со своими отрядами царь Адиабены Изат и Акбар.

Когда соотношение сил изменилось в сторону Готарза, Мехердат решил попытать счастья в битве. Однако Карен, наиболее верный и талантливый военачальник в армии Мехердата, погиб на поле боя, а сам он попал в плен к своему счастливому противнику, который приказал обрезать ему уши, чтобы тем лишить его права царствовать<sup>195</sup> (49 г. н. э.).

Победа Готарза над Мехердатом явилась победой населения центральных и восточных областей парфянской монархии над эллинизированными жителями греческих городов Двуречья и сроднившейся с ними частью парфянской знати. Одновременно это было полным крушением парфянской политики дворцового окружения императора Клавдия.

В 51 г. н. э. Готарз был убит, а верховным правителем Парфянской державы был избран сатрап Мидии Вопон II (51/52 г. н. э.). Но через несколько месяцев умер и он, оставив верховную власть в наследие своему сыну Вологезу или, как называли его в Иране, Валгашу<sup>196</sup>.

\* \* \*

Катастрофический исход экспедиции Мехердата и пассивность римской внешней политики по отношению к своему ставленнику оказались в резком падении римского престижа на востоке. Это отразилось прежде всего на политической обстановке в Иберии и соседней с нею Армении.

Старый римский союзник, иберийский царь Фарасман, опасаясь возросшей среди его подданных популярности своего сына Радамиста, решил отвратить от себя угрозу заговора или восстания, направив силы честолюбивого, энергичного молодого человека на захват власти в Армении<sup>197</sup>. Фарасмана не остановило то обстоятельство, что Арменией управлял

<sup>193</sup> Tacitus. Ab excessu., XII, 14

<sup>194</sup> Ibidem

<sup>195</sup> Ibidem.

<sup>196</sup> Ibidem; А. Крымский. История Сасанидов., стр. 322 (Валгаш или Балаш).

<sup>197</sup> Tacitus. Ab excessu., XII, 44.

его брат Митридат, женатый на его же дочери<sup>198</sup>, и то, что он был ставленником Рима, а в стране находились римские гарнизоны.

Посетив Армению, где его приветливо встретили дядя и сестра, Радамист путем тайных переговоров с некоторыми представителями знати подготовил себе почву для вторжения<sup>199</sup>. После же возвращения сына в Иберию Фарасман неожиданно объявил брату войну и двинул в Армению сильную армию во главе с Радамистом<sup>200</sup>. Застигнутый врасплох Митридат укрылся с семьей в крепости Горнея, в которой находился римский гарнизон<sup>201</sup>.

Видя, что невозможно овладеть крепостью штурмом, Радамист убедил путем подкупа командовавшего римским гарнизоном Горнея, префекта Целия Поллиона, уйти из крепости и выдать царя Митридата и его семью<sup>202</sup>. Протестовавший против сделки помощник Поллиона центурион Касперий был отправлен для переговоров к Фарасману, а в случае неудачи последних Касперий должен направиться с донесением о положении дел в Армении к наместнику Сирии Уммию Квадрату<sup>203</sup>. Поллион уговорил Митридата поверить обещаниям Радамиста и сдаться на милость победителя. Последний по соглашению с отцом истребил всю семью злосчастного армянского царя<sup>204</sup>.

Предательство римского военачальника Поллиона было усугублено поведением пропрокуратора Каппадокии Юлия Пелигна, согласившегося торжественно короновать захватчика Радамиста<sup>205</sup>.

Ввиду полной дискредитации римской администрации среди словес армянского общества, дружелюбно настроенных к

<sup>198</sup> Tacitus. Ab excessu, XII, 46.

<sup>199</sup> Ibidem, 44

<sup>200</sup> Ibidem, 45

<sup>201</sup> Древняя Горнея — теперь город Гарни в Армянской ССР. Подробные данные о крепостных укреплениях, руинах храма и найденных надписях содержатся в книге: К. В. Тревер. Очерки по истории культуры древней Армении (II в. до н. э.—IV в. н. э.). М.—Л., Изд-во АН СССР, 1953, стр. 23—103; Гарни. Крепость и поселение, т. 1—2. Ер. 1951—1957 Гарни. Ab excessu, XII, 45.

<sup>202</sup> Tacitus Ab excessu.. XII, 45.

<sup>203</sup> Несколько можно понять из нововведения Тацита, Митридат покровительствовал армянской рабовладельческой знати, что и вызвало недовольство среди широких кругов населения Армении. Тацит указывает, что, когда Митридат был схвачен по приказу Радамиста, «чернь, которой он управлял жестоко, стала поносить его и грозила побоями» (Tacitus. Ab excessu.., XII, 46).

<sup>204</sup> Tacitus. Ab excessu.., XII, 49.

<sup>205</sup> Ibidem.

римлянам, легат Сирии Уммий Квадрат, занявший было по отношению к событиям в Армении позицию нейтралитета, вынужден был приказать двинуться туда с легионом легату Гельвидию Приску<sup>206</sup>. Однако, когда римские войска, перевалив через Тавр, уже начали операции в Армении, Квадрат, напуганный вестями, полученными из Парфянской державы, о намерении Вологеза вмешаться в армянские дела, приспал приказ Гельвидию Приску отступить в Сирию<sup>207</sup>.

Отступление римских войск из Армении не остановило Вологеза. Считая, что наступил удобный момент для того, чтобы вернуть Армению под верховную власть парфянских владык, Вологез, назначив царем Армении своего младшего брата Тиридата<sup>208</sup>, вторгнулся в пределы Армянского царства<sup>209</sup>. Действия Радамиста вызвали возмущение и отвращение многих проримски настроенных армян, а сторонники парфянской ориентации приветствовали вторжение парфян. Ибера были выброшены из Армении без боя, а Радамист бежал<sup>210</sup> (52 г. н. э.). Жители Артаксеаты и Тигранокерты присягнули Тиридату<sup>211</sup>.

Суровые зимние холода и недостаток продовольствия вызывали эпидемии в армии. Парфяне вынуждены были оставить страну, чем немедленно воспользовался Радамист, вновь захвативший Армению<sup>212</sup>.

Новое вторжение иберийцев вызвало массовое восстание армянского населения. Радамист был вновь и на этот раз окончательно изгнан из страны, бросив во время бегства раненую жену<sup>213</sup> (53 г. н. э.).

Все эти события вызвали серьезные опасения в Риме, где незадолго до того Клавдия сменил его наследник, зять и приемный сын, семнадцатилетний Нерон (13 октября 54 г. н. э.)<sup>214</sup>. Фактическими же правителями были окружавшие его лица: мать молодого императора Агриппина Младшая и два его воспитателя: префект претория Африаний Бурр и Анней Сенека. Они и приняли решение о войне с Парфией<sup>215</sup>.

<sup>206</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, XII, 49.

<sup>207</sup> Ibidem.

<sup>208</sup> Ibidem, XII, 50.

<sup>209</sup> Ibidem.

<sup>210</sup> Ibidem; XIII, 6.

<sup>211</sup> Ibidem, XII, 50.

<sup>212</sup> Ibidem, XIII, 7.

<sup>213</sup> Ibidem, XII, 51.

<sup>214</sup> Ibidem, 66–68; Suetonius. *Divus Claudius*, 44–45; Suetonius. *Nero*, 8; Cassio Dio, IX, 34.

<sup>215</sup> Tacitus *Ab excessu..*, XXII, 7; Cassio Dio, LXII, 19.

Были отданы приказы о пополнении восточных легионов рекрутами, о переброске войск к границам Армении, о наведении мостов через реку Евфрат<sup>216</sup>. Зависимым царькам, Агриппе II, правившему в Иудес, и Антиоху Коммагенскому, даны были указания подготовить свои войска к вторжению в парфянские владения<sup>217</sup>. Одновременно родственник Агриппы Аристобул был назначен царем Малой Армении, а правитель Эмесы Соэм — царем Софены<sup>218</sup>.

Командующим в предполагавшейся экспедиции в Армению был назначен опытный восначальник Гней Домиций Корбулон, пользовавшийся авторитетом среди римской сенатской знати. Под его командование были поставлены два из четырех сирийских легиона: III Gallica и VI Ferrata<sup>219</sup>, а также, как сообщает Тацит, «часть вспомогательных войск... из римских граждан и союзников... к ней были присоединены когорты и алы, зимовавшие в Каппадокии»<sup>220</sup>. Два других сирийских легиона и соответствующая часть вспомогательных войск оставались под начальством легата Сирии<sup>221</sup>.

Явившись в Сирию и познакомившись с местными войсками, Корбулон выяснил, что они почти небоеспособны. В результате постоянных стоянок в Антиохии и других городах и пополнения их состава из числа местных уроженцев в них пала дисциплина и военная выучка. Легионы даже не имели полного строевого комплекта. Зачастую новые пополнения за счет военных наборов из среды римских граждан в Сирии и различных провинций Малой Азии состояли из людей престарелых и просто негодных к воинской службе.

В результате падения дисциплины воины огвыкли от выполнения правил караульной и полевой службы, не были в достаточной степени обучены приемам владения оружием, неохотно и медленно повиновались приказам<sup>222</sup>.

О ведении активных наступательных операций с такими войсками нечего было и думать. Корбулон вынужден был заняться переформированием вверенных ему войск. Он дал отставку престарелым и негодным для военной службы воинам, путем жестких дисциплинарных мер восстановил нормальный порядок в войсках, решительно боролся с дезертир-

<sup>216</sup> Tacit. *Ab excessu*, XIII, 7.

<sup>217</sup> Ibidem.

<sup>218</sup> Ibidem, XII, 7.

<sup>219</sup> Ibidem, XIII, 38.

<sup>220</sup> Ibidem.

<sup>221</sup> Ibidem, 8.

<sup>222</sup> Ibidem.

ством, пополнил состав войск. Кроме того, он обратился в Рим с просьбой об усилении восточной армии за счет перевода боеспособных войск из западных армий<sup>223</sup>.

Начало решительных военных действий в Армении тормозилось, по-видимому, из-за отсутствия точных инструкций из Рима. Не собираясь восстанавливать Радамиста, запятившего себя зверской расправой с Митридатом и его семьей, правившая от лица Нерона группа сенаторов во главе с Сенекой и Бурром в то же время не решалась на решительные действия. Но и Вологез, вынужденный из-за осложнений внутри самой Парфянской державы вывести свои войска из Армении, также не был склонен вступать в открытый конфликт с Римом. Поэтому хотя для римских правителей господство парфян в Армении было крайне нежелательно, но к середине 50-х годов I в. н. э. положение в ряде провинций Римской империи было столь натянуто, а внутренняя борьба за власть среди господствующего слоя римской знати была настолько обострена, что группа Сенеки — Бурра, заинтересованная в эксплуатации западных провинций, стремилась по возможностям избежать серьезных осложнений на востоке.

Корбулон и Уммий Квадрат отправили к Вологезу послов с увещеваниями о сохранении мира и требованием заложников. Вологез не только не отверг римские предложения, но, по-видимому, опасаясь мятежей со стороны своих близайших родичей или присоединения их к своему мятежному сыну Вардану, отправил к римлянам в качестве заложников самых знатных членов рода Ариакидов<sup>224</sup> (55 г. н. э.).

<sup>223</sup> Tacitus. *Ab excessu...*, XIII, 9.

<sup>224</sup> Сообщение Тацита дополняется указанием Диони Кассия о том, что будто бы «Вологез, царь парфян, и Тиридат, правивший Арменией, были устрашены при одном известии о Корбулоне» (Cassio Dio, LXII, 19). Это позволяет предполагать, что соглашение Корбулона и Квадрата с Вологезом в какой-то степени распространялось и на Армению. К подобному пониманию соглашения склоняется большинство западноевропейских историков (T. Mommsen. *Romische Geschichte*, B. V, Berl., 1888, S. 374; B. Henderson. *The Life and Principate of the Emperor Nero*, L., 1903; W. Schur. *Die Orieopolitik des Kaiser Nero*, 1923; J. G. C. Anderson. *The Eastern Frontier from Tiberius to Nero*. «Cambridge Ancient History», 1934, vol. X; N. C. Debevoise. *A Political History of Parthia*, pp. 180–181). Советский исследователь О. В. Кудрявцев («Римская политика в Армении и Парфии». ВДИ, 1948, № 3, стр. 61) считал: «Нет оснований полагать, что Корбулон и Квадрат, хотя бы тайно, признали Тиридата: об Армении не было упомянуто в переговорах...». Столь решительное утверждение при современном состоянии источников вряд ли возможно. С точки зрения автора в настоящее время нельзя еще категорически утверждать ни то, что римляне молчаливо признали власть Тиридата над Арменией в

С армией, состоявшей из трех легионов (III Gallica, VI Ferrata, X Fretensis), усиленной многочисленными вспомогательными отрядами, осенью 57 г. н. э. Корбулон приблизился к границе Армении и расположился лагерем в суровой горной местности<sup>225</sup>, где его войска сильно страдали от холода<sup>226</sup>.

Испуганный приближением крупных военных сил Рима, зная, что Вологез еще не в состоянии явиться к нему на помощь<sup>227</sup>, несмотря на военные действия, Тиридат затянул переговоры с Корбулоном (57 г. н. э.)<sup>228</sup>.

Послы Тиридата жаловались на якобы имевшие место нарушения Корбулоном соглашения 55 г. Они указывали, что, несмотря на выдачу заложников, римляне стремились изгнать Тиридата из его «старого» владения. В ответ на это Корбулон предложил обратиться в Рим к самому Нерону и получить от него санкцию на управление Арменией<sup>229</sup>.

После обмена письмами договорились устроить личную встречу и на ней продолжить переговоры. Но Тиридат уклонился от них, и Корбулон, считая поведение Тиридата лишь маневром для выигрыша времени, решил силой принудить его оставить Армению<sup>230</sup>.

Соглашение 55 г. н. э. было, как оговорено выше, для обеих договаривавшихся сторон лишь вынужденным компромиссом. Как указывает Тацит, «Вологез не допускал, чтобы его брат Тиридат лишился царства, которое он дал ему, или чтобы он получил его в дар от другой державы; с другой стороны, Корбулон считал, что величие римского народа имеет право на возвращение части приобретенного некогда Лукуллом и Помпеем. К тому же армяне, угодливо приглашавшие военные силы той и другой стороны, по положению страны, сходству обычаям были ближе к парфянам, были смешаны с ними браками и, не зная свободы, склонялись более к рабству»<sup>231</sup>.

---

соглашении с Вологезом, ни того, что подобных обещаний римскими послами не давалось. Ясно одно, что обе противные стороны в 55 г. н. э. не были еще готовы к решительному столкновению и стремились выиграть время, чем и объясняется взаимное согласие на заключение компромиссного соглашения.

<sup>225</sup> Tacit u s. Ab excessu.., XIII, 40.

<sup>226</sup> Ibidem, 37.

<sup>227</sup> Ibidem.

<sup>228</sup> Ibidem.

<sup>229</sup> Ibidem.

<sup>230</sup> Ibidem, 39.

<sup>231</sup> Ibidem, 43.

Вследствие подобного положения соглашение обеими сторонами рассматривалось лишь как временный дипломатический маневр, необходимый для лучшей подготовки к возобновлению борьбы<sup>232</sup>.

Корбулон дождался подхода обещанных ему подкреплений из западных римских армий. Вологез вел борьбу с восставшим против него сыном Варданом<sup>233</sup> и присоединившимся к последнему гирканцами<sup>234</sup>. Наконец, Тиридат стремился сломить сопротивление той части армянской знати, которая ориентировалась на союз с Римской империей<sup>235</sup>. Благодаря этому в 56 г. н. э. на римско-армянской и римско-парфянской границах было затишье. Но это было затишье перед бурей<sup>236</sup>.

Еще в 57 г. н. э. против Тиридата выступили иберийский царь Фарасман, незадолго до того приказавший убить Радамиста, царь Коммагены Антиох и одно из племен албанов, мосхи или хенохи<sup>237</sup>.

Тиридат пытался задержать наступление врагов, совершая рейды конных отрядов, неожиданно нападавших на врагов и уклонявшихся от боев с превосходящими силами противников<sup>238</sup>.

Если с начала кампании Корбулон тоже разбрасывал свои силы, стремясь всюду противостоять летучим отрядам армяно-парфянских всадников, то летом 58 г. н. э. он изменил тактические приемы.

Сконцентрировав войска в три колонны, одну из которых он вел сам, другую — легат Корнелий Флакк, а третью — лагерный префект Инстей Капитон, Корбулон направил войска на атаку армянских крепостей<sup>239</sup>. Он овладел кре-

<sup>232</sup> См. О. В. Кудрявцев. Римская политика в Армении и Парфии. ВДИ, 1948, № 3, стр. 61.

<sup>233</sup> Tacitus. Ab excessu., XIII, 7.

<sup>234</sup> Ibidem, 37. Значение восстания в Гиркании отмечает и N. C. Debevoise (*A Political History of Parthia*, p. 182, Note 8). Н. В. Пигулевская отмечает, что Вологез был отвлечен из Армении не только событиями в Гиркании, но и усобицами, вспыхнувшими в Адиабене (Н. В. Пигулевская. Города Ирана с древнейших времен. М. — Л., Изд-во АН СССР, 1955, стр. 76).

<sup>235</sup> Tacitus. Ab excessu., XII, 37.

<sup>236</sup> Ibidem, XIII, 25.

<sup>237</sup> Ibidem, XII, 37. Наименование албанского племени в древних рукописях сочинений Тация дается как *Insochi* или *Insechi*. Н. Ч. Дибвойс дает название мосхи, но одновременно приводит также и названия иносхи и хенохи (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 182).

<sup>238</sup> Tacitus. Ab excessu., XIII, 37.

<sup>239</sup> Ibidem, XIII, 39.

постью Воландум, а его подчиненные захватили три укрепления<sup>240</sup>. Захваченное в плен население было продано в рабство<sup>241</sup>.

После этих успехов римский военачальник двинул свои войска на столицу Армении Артаксату (по-армянски — Арташат). Напрасно Тиридат со своей конницей пытался напасть на римские колонны во время их переходов. Четкий боевой строй и железная дисциплина, установленная Корбулоном в армии, сделали<sup>242</sup> римские колонны неуязвимыми для армяно-парфянских конников. Видя, что римлян задержать нельзя, Тиридат вынужден был отступить в Мидию Атропатену<sup>243</sup>.

Корбулон думал, что Тиридат укрылся в столице и поэтому его армию ждет тяжелая осада. Однако бегство царя изменило положение. При приближении передовых частей римской армии жители Артаксаты открыли ворота города, предпочитая добровольно сдаться на милость победителей, чем переживать ужасы в осажденном городе<sup>244</sup> (59 г. н. э.).

Овладев столицей Армении, Корбулон перезимовал в ней. Весной 60 г. н. э., уходя из города, римский командующий разгромил его из «стратегических» соображений. Тацит сообщал об этом акте вандализма: «...Артаксата была сожжена, разрушена и сровнена с землей, так как ее было нельзя удержать без сильного гарнизона, ввиду большого объема стен и так как у нас не хватало воинов, чтобы можно было разделить их и на надежный гарнизон и на ведение войны; а если бы оставить его целым и без гарнизона, то от захвата не было бы ни пользы, ни славы...»<sup>245</sup>.

Жестокость римских войск в других местностях Армении естественно вызывала ненависть к римским захватчикам<sup>246</sup>. Однако паряду с этим было и проявление малодушия у некоторых знатных крупных землевладельцев и эллинизированных

<sup>240</sup> К. В. Тревер считает (К. В. Тревер. Очерки по истории культуры древней Армении, стр. 212), что крепость Воландум, упоминаемая Тацитом (*Tacitus. Ab excessu..*, XIII, 39), по-видимому, та же, что и упоминаемая Страбоном (*Strabo. XI, 14, 6*) под названием — 'ОЛАНН. Она находилась к югу от реки Аракса, у Зорского перевала, и была местом хранения казны при Тигране II и Артавазде.

<sup>241</sup> *Tacitus. Ab excessu..*, XIII, 37.

<sup>242</sup> *Ibidem*, XII, 40.

<sup>243</sup> *Ibidem*, XIII, 41.

<sup>244</sup> *Ibidem*.

<sup>245</sup> *Ibidem*.

<sup>246</sup> *Ibidem*, XIV, 23.

слоев городского населения юго-западной части страны, к тому же заинтересованных в торговле с соседней Сирией<sup>247</sup>.

Разгромив Артаксату, Корбулон двинулся на вторую столицу государства — Тигранокерту. Армия испытывала трудности во время переходов по пустынным, безводным местностям. Жестоко расправляясь со всеми сопротивлявшимися<sup>248</sup>, римская армия приблизилась к Тигранокерте и осадила город<sup>249</sup>.

Беспощадная расправа Корбулона с Артаксатой и бегство царя Тиридата в Мидию Атропатену ослабили моральные силы населения Тигранокерты. Вскоре же после начала осады находившиеся в городе сторонники проримской ориентации настояли на капитуляции<sup>250</sup>.

В отношении Тигранокерты и ее жителей Корбулон держал себя совершенно иначе, чем с населением Артаксаты<sup>251</sup>. Большинство населения сдалось римлянам, но небольшая группа молодежи засела в городской крепости Тигранокерты, называвшейся Легердой, и попыталась продолжать сопротивление. Они мужественно сражались до конца<sup>252</sup> (60 г. н. э.).

Парфянне не вмешались и на этот раз. Они были еще заняты борьбой с восставшими гирканцами, которые даже отправили послов в Рим с просьбой о заключении союза<sup>253</sup>. По-видимому, просьба гирканских послов была удовлетворена, так как Тацит сообщает, что при возвращении их на родину «Корбулон, чтобы они после перехода через Евфрат не были

<sup>247</sup> О позиции армянского населения по отношению к Риму писал советский исследователь О. В. Кудрявцев («Рим, Армения и Парфния во второй половине правления Нерона», ВДИ, 1949, № 3, стр. 50).

<sup>248</sup> Tacitus. Ab excessu., XIV, 23.

<sup>249</sup> Ibidem, 24.

<sup>250</sup> К. В. Тревер считает, что город Тигранокерта «сдался после тяжелой, по-видимому, осады...» (К. В. Тревер. Очерки по истории культуры древней Армении, стр. 213). С этим положением вряд ли возможно согласиться. Изложение Тацита рисует совершенно иную картину, подтверждаемую и цитатой из «Стратегем» Фронтина, приведенной самой же К. В. Тревер. «...Домиций Корбулон осаждал Тигранокерту, и казалось, что армяне собираются упорно выдерживать осаду. И вот он казнил Ванада, одного из захваченных им магистанов, а голову его пустил из баллисты внутрь неприятельских укреплений. Случайно голова попала в середину собрания, которое как раз происходило у варваров; при виде головы, усматривая в ней как бы предзнаменование, пораженные варвары поспешили сдаться...» (Frontinus. Strategemae, II, 9, 5). О капитуляции Тигранокерты сообщает и Дион Кассий (Cassio Dio, LXII, 20).

<sup>251</sup> Tacitus. Ab excessu., XIV, 24; Cassio Dio, LXII, 20.

<sup>252</sup> Tacitus. Ab excessu., XIV, 24.

<sup>253</sup> Ibidem, 25.

взяты стражей неприятеля, дал им охрану, которая проводила их до берега Красного моря...»<sup>254</sup>.

После захвата римлянами Тигранокерты Тиридат, собравшись с силами, двинулся из Мидии Атропатены, стремясь вновь восстановить свое господство<sup>255</sup>. Это было тем легче сделать, что подавляющее большинство населения Армении ему сочувствовало. Как уже упоминалось, по социально-экономическому строю Армения приближалась к соседним областям северной Месопотамии, входившим в состав Парфянской державы.

Несмотря на сочувствие сельского и городского населения Армении, римские войска, хорошо вооруженные и обученные по сравнению с парфянскими отрядами и армянским ополчением, преодолели сопротивление противника<sup>256</sup>.

К концу лета 60 г. н. э. римляне и их союзники полностью овладели территорией Армении, силой поставив под контроль спорные территории. Именно в это время в Армению приехал из Италии Тигран, объявленный новым царем Армении, который был потомком иудейского царя Ирода по женской<sup>257</sup> линии и Архелая кappадокийского по мужской<sup>258</sup>.

Воспитанный в Риме, новый марionеточный «царь» Армении явился в страну для занятия трона. По повелению Рима ему был выделен небольшой отряд римских войск<sup>259</sup>.

Одновременно, в порядке вознаграждения своих союзников и в наказание за восстание, территория Армении была поделена между зависимыми от Рима царями.

От Армянского царства были отделены значительные куски пограничных территорий, отданные царю Понта — Аристобулу, царю Малой Армении — Фарасману Иберийскому и царю Коммагены<sup>260</sup> — Антиоху. В порядке компенсации за эти уступки римляне дали новому армянскому царю «свобо-

<sup>254</sup> Tacitus. *Ab excessu.*, XIV, 25. Приходится сомневаться в точности указанного Тацитом обратного маршрута пути гирканских послов. Гиркания, современная Гилянь, расположна вдоль южного побережья Каспийского моря. Ехать туда через Красное море более чем бессмысленно, так как, доехав до Персидского залива или побережья Индийского океана, путники должны были бы пересекать весь Иран, т. е. проезжать через парфянские владения. Невольно напрашивается мысль, что Тацит просто неверно назвал Каспийское (Гирканское) море, добратся до которого из Армении было весьма просто.

<sup>255</sup> Ibidem.

<sup>256</sup> Ibidem, 26.

<sup>257</sup> Ibidem.

<sup>258</sup> Ibidem; Josephus Flavius. *Antiquitates Judaicae*, XVII; *Bellum Judaicum*, I, 28, 1.

<sup>259</sup> Tacitus. *Ab excessu.*, XIV, 26.

<sup>260</sup> Ibidem; Cassio Dio, LXII, 20.

ду рук» относительно соседних территорий парфянской монархии.

Невзирая на то что Тигран, по рассказу Тацита, был встречен в Армении более чем сдержанно<sup>261</sup>, он со своими силами и римским отрядом вторгся в Адиабену и, разбив войска местного правителя Монобаза, овладел страной.

Однако этот успех римского ставленника был весьма иллюзорным и кратковременным. Вологезу удалось восстановить спокойствие. Восстание в Гиркании было локализовано<sup>262</sup>. Одновременно перестала существовать опасность осложнений на восточных границах<sup>263</sup>.

Когда Монобаз появился при парфянском дворе, он стал открыто порицать Вологеза и его окружение за то, что его оставили без поддержки в момент нападения Тиграна. После потери Тиридатом Армении, захвата Тиграном Адиабены и открытого союза римлян с восставшими против власти парфян гирканцами для Вологеза было невозможно, без окончательной потери престижа, оставаться в бездействии. Поэтому он созвал совещание высших сановников, правителей зависимых княжеств, сатрапий. На этом собрании Вологез торжественно объявил, что он намерен отомстить римлянам за обиды и возвратить владения Тиридату и Монобазу<sup>264</sup>.

Выделив крупные силы во главе с неким Монезом, Вологез приказал ему изгнать Тиграна из Армении. Сам же царь стал накапливать военное снаряжение и собирать войска для вторжения в пределы Римской империи<sup>265</sup>.

Между тем положение в римских восточных провинциях несколько изменилось. Умер легат Сирии Уммий Квадрат и, по-видимому, временно, до решения в Риме вопроса о его преемнике<sup>266</sup>, командование всеми легионами, сосредоточен-

<sup>261</sup> Tacitus. Ab excessu., XIV, 26. Советские исследователи О. В. Кудрявцев, К. В. Тревер, Ф. Я. Косякё согласны с тем, что симпатии большинства населения Армении были на стороне Тиридата (О. В. Кудрявцев. Рим, Армения и Парфия... ВДИ, 1949, № 3, стр. 52—53; К. В. Тревер. Очерки по истории культуры древней Армении, стр. 212—214; Ф. Я. Косякё. Поход Петра в Армению. «Уч. зап. МГПИ им. Ленина», 1960, № 153, стр. 89).

<sup>262</sup> Tacitus. Ab excessu., XV, 2.

<sup>263</sup> Ibidem, 1.

<sup>264</sup> Tacitus. Ab excessu., XV, 1—2.

<sup>265</sup> Ibidem, 2.

<sup>266</sup> Сообщение Тацита (Ab excessu., XIV, 26) о том, что Корбулон получил Сирию, оставшуюся вакантной, по мнению автора, следует понимать как стремление Нерона и его окружения не оставлять важнейшую и к тому же весьма беспокойную провинцию восточной части Римской империи без управления. Для Корбулона же совмещение управления Каппадociей с Сирией было повышением по службе.

ными на восточной границе, было поручено Гнею Домацио Корбулону. Имению ему и выпало на долю готовиться к отражению возможного вторжения парфян в пределы восточных провинций Римской империи<sup>267</sup>.

В Риме незадолго до этого резко изменилась политическая обстановка. Император Нерон, до этого покорно следивший советам префекта, претория Афранция Бурра и Анджея Сенеки, после убийства своей матери Агриппины стал сближаться с новыми советниками<sup>268</sup>. Незадолго до этого в покоренной римлянами Британии вспыхнуло большое восстание (61 г. н. э.)<sup>269</sup>, а в самой столице возникли волнения низших слоев населения в связи с убийством префекта города Педания Секунда его же собственным рабом<sup>270</sup> (61 г. н. э.).

Кроме того, напряженное положение складывалось в соседней с Сирией Иудее, где после смерти Агриппы I опять господствовали императорские прокураторы. Злоупотребления властью со стороны римских администраторов вызвали такое озлобление, что в стране появились группы террористов, «сикариев», начавших расправляться с притеснителями с помощью кинжалов. Любой повод мог дать толчок для вспышки массового восстания<sup>271</sup>.

Иудейское население Палестины находилось в тесной религиозной и торговой связи с иудейским населением Месопотамии и столкновение с Парфянской державой могло вызвать вспышки массового движения в ряде восточных провинций империи. Все эти обстоятельства не мог не учитывать такой опытный военачальник, каким был Корбулон<sup>272</sup>.

Понимая возможность парфянского вторжения как в Сирию, так и в Арmenию, он разделил свои легионы на две группы. Лучшие, испытанные в боях III Gallica, VI Ferrata и X Fretensis Корбулон оставил в Сирии под собственной командой. Остальные два: IV Scythica и XII Fulminata, двинул под командой своего легата Веттия Волана в Арmenию, на помощь Тиграну<sup>273</sup>.

Парфяне открыли военные действия первыми. Монез вторгся в Адиабену и, пройдя ее, вступил в южную Арmenию

<sup>267</sup> Tacitus. Ab excessu., XV, 3; Cassio Dio, LXII, 15—20

<sup>268</sup> Tacitus. Ab excessu., XIV, 1—20; Cassio Dio, LXII, 13—14.

<sup>269</sup> Tacitus. Ab excessu., XIV, 29—38; Cassio Dio, LXII, 1—12.

<sup>270</sup> Tacitus. Ab excessu., XIV, 42, 45.

<sup>271</sup> Josephus Flavius. Bellum Judaicum, II, 12, 13; Antiquitates Judaeae, XX.

<sup>272</sup> Tacitus. Ab excessu., XV, 3, 4.

<sup>273</sup> Ibidem, XV, 3.

и попытался атаковать Тигранокерту. Однако его попытка овладеть городом кончилась полной неудачей: парфянские и адиабенские войска, штурмовавшие город, были отброшены с большими потерями<sup>274</sup>.

Вологез, двигавшийся с главными силами парфянских войск по направлению к Евфрату, остановился в Низибисе. Известие о том, что Корбулон с основной частью римской восточной армии двинулся ему навстречу и уже переправился через Евфрат, заставило царя быть еще более осторожным<sup>275</sup>.

Корбулон тоже не стремился к решительному боевому столкновению. Получив известие об осаде Тигранокерты, он отправил к Вологезу центуриона Касперия, который был принят царем в Низибисе. Касперий передал ему ультимативное требование Корбулона отвести войска из Армении<sup>276</sup>.

Вологез, находившийся под впечатлением неудачи атаки Тигранокерты, а также зная о сосредоточении легионов Корбулона на берегу Евфрата и о недостатке фуража для своей конницы, согласился на определенных условиях отвести войска Монеза из Армении<sup>277</sup>.

В свою очередь Вологез потребовал, чтобы и римские войска были отведены с армянской территории. Последнее требование в завуалированной форме означало, что будет отозван из Армении и Тигран<sup>278</sup>.

Корбулон согласился, и обе стороны отвели войска от границы. Вслед за этим в Рим отправилось парфянское посольство с требованием передать Армению Тиридату<sup>279</sup> (61 г. н. э.).

Соглашение Корбулона с Вологезом вызвало бурю негодования в Риме. Нерон и его новые советники не без основания считали, что, по существу, принятие условий Вологеза означает отказ Рима от протектората над Арменией. А так как на театр военных действий уже выехал новый легат Каппадокии и командующий северной группой легионов, действовавших в Армении, Цезенний Пст, хваставшийся, что он быстро и победоносно закончит войну<sup>280</sup>, то парфянским послам был дан отрицательный ответ<sup>281</sup>. Нерон и его новые

<sup>274</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, XV, 4.

<sup>275</sup> Ibidem, 3.

<sup>276</sup> Ibidem, 5.

<sup>277</sup> Ibidem.

<sup>278</sup> Ibidem, 6.

<sup>279</sup> Ibidem, 5—7; Cassio Dio, LXII, 20.

<sup>280</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, XV, 6.

<sup>281</sup> Ibidem, XV, 7.

советники решили продолжать войну (конец 61 — начало 62 г. н. э.).

Римская восточная армия была поделена между двумя военачальниками: Корбулон оставил себе старые испытанные войска — III, VI и X легионы со вспомогательными частями, Цезарий Пет получил IV, XII легионы вместе со вспомогательными частями из Понта, Галатии и Каппадокии<sup>282</sup>. Кроме того, армия Пета должна была быть усиlena V легионом, который перебрасывался из Мезии<sup>283</sup>.

Как это часто случалось, между обоими римскими военачальниками вспыхнула вражда, что не могло не отразиться на ходе военных действий. И Корбулон и Пет не стремились координировать свои действия, чем и воспользовались парфяне.

Цезарий Пет вновь вторгся в Армению и продвинулся в глубь страны только с двумя легионами (IV и XII), даже не дожидаясь V, только еще высаживавшегося в понтийских портах<sup>284</sup>. Продвинувшись на значительное расстояние, Пет, не закрепляя за собой захваченные территории, взял несколько укреплений и, нещадно грабя местности, по которым проходили его войска, остановился в зимнем лагере около городка Рандеи<sup>285</sup>. Считая, что кампания закончена, он отправил в Рим победоносную реляцию<sup>286</sup> и крайне ослабил войска массовыми отпусками<sup>287</sup>.

Оставшихся в строю легионеров он разбросал на большом пространстве. Горные проходы Тавра охранял слабый отряд из трех тысяч легионеров, равнину за ним — союзный отряд паннонской конницы<sup>288</sup>.

Парфяне, хорошо осведомленные о расположении войск Пета и зная, что Корбулон возводит укрепленную линию на берегах Евфрата<sup>289</sup>, действовали иначе, чем в предшествующие годы. Оставив демонстративный заслон против легионов Корбулона, Вологез бросил все имевшиеся в его рас-

<sup>282</sup> Tacitus. *Ab excessu*., XV, 6.

<sup>283</sup> Ibidem.

<sup>284</sup> Ibidem, 10.

<sup>285</sup> Cassio Dio, LXII, 21; B. W. Henderson. *Rhandia and the River Arsania*. «Journal of Philology», XXVIII (1903), 271. Древняя Рандея — современная Харберда (или по-турецки — Харпут) — расположена на реке Арсаний (теперь Мурад). К. В. Тревер. Очерки культуры древней Армении, стр. 212.

<sup>286</sup> Tacitus. *Ab excessu*., XV, 8.

<sup>287</sup> Ibidem, 10.

<sup>288</sup> Ibidem.

<sup>289</sup> Ibidem, 9.

поражении силы против разбросанных частей армии Пета. Для последнего наступление парфян было неожиданным<sup>290</sup>. Собрав кое-как войска, Пёт попытался перейти в наступление, но, потерпев неудачу при первом же столкновении с противником, отошел опять в зимний лагерь и занял оборонительные позиции<sup>291</sup>.

Масса парфянской конницы обрушилась на слабые заслонны римлян, частично истребив, а частично разогнав их. Отряд римских легионеров, прикрывавший проходы Тавра, был уничтожен, паннонская конница бежала. Парфяне вышли на дороги, соединявшие римский лагерь с тылом. Среди легионеров Пета вспыхнула паника. Это заставило Пета с большим опозданием обратиться к Корбулону с просьбой о помощи<sup>292</sup>. Хотя Корбулон и был осведомлен о наступлении парфян, он не спешил оказать ему помощь<sup>293</sup>.

Между тем парфяне и присоединившиеся к ним армянские ополченцы окружили римский зимний лагерь и крепость Ар-самосату, в которых укрылись остатки легионов Пета. Последний вторично стал просить Корбулона о помощи<sup>294</sup>. Корбулон ускорил движение отборных войск на выручку осажденных<sup>295</sup>.

Пет, не дожидаясь появления войск Корбулона, начал переговоры с Вологезом об условиях прекращения военных действий. После обмена посланиями Вологез послал на свидание с Петом начальника конницы Вазака и царя Адиабены Монобаза. В результате переговоров было заключено перемирие<sup>296</sup>.

Согласно договоренности, римляне покидали Армению, оставляя парфянам взятые ими крепости и всякого рода припасы<sup>297</sup>. Кроме того, легионы должны были «пройти под ярмом»<sup>298</sup>.

Когда же римские воины начали отходить от Рандеи, то они шли между двумя рядами армян и парфян, отбиравших у отступавших недавно захваченных пленных, обращенных в рабов, и всякую кладь. Войска, часть из которых находилась

<sup>290</sup> Tacitus. *Ab excessu...*, XV, 10.

<sup>291</sup> Ibidem.

<sup>292</sup> Ibidem.

<sup>293</sup> Ibidem.

<sup>294</sup> Ibidem, 11.

<sup>295</sup> Ibidem, 12.

<sup>296</sup> Ibidem, 13–14.

<sup>297</sup> Ibidem, 14; Cassio Dio, LXII, 21–23.

<sup>298</sup> Tacitus. *Ab excessu...*, XV, 15.

в полном беспорядке, беспрекословно отдавали все<sup>299</sup>. Легионы Пета, бросая больных и раненых, быстро двигались навстречу войскам Корбулона. Вскоре они встретились на берегу Евфрата<sup>300</sup>.

Оба военачальника не удержались от взаимных резких упреков. В ответ на требование Пета двинуться вторично на освобождение Армении от парфян, Корбулон решительно отказался от этой авантюры, ссылаясь на отсутствие соответствующего приказа<sup>301</sup>. Обе римские армии разошлись: Корбулон отправился в Сирию, а Пёт на зимовку в Каппадокию<sup>302</sup> (весна 62 г. н. э.).

После прекращения военных действий Вологез отправил Корбулону вестников с сообщением о намерении вторично послать послов к императору для заключения мирного договора. Он требовал очистить от римлян Армению и передать ее в управление Тиридату<sup>303</sup>.

Поражение при Рандее имело печальные последствия для Рима. Веру в силу римских легионов была поколеблена не только в Армении, но и во всех восточных провинциях Римской империи. Волнения в Иудее принимали все более угрожающий характер.

В Риме уже праздновали неодержанные над парфянами победы, сенат даже вынес постановление о возведении триумфальной арки на Капитолий<sup>304</sup>, когда неожиданно узнали от центуриона, сопровождавшего послов Вологеза к Нерону, что римские легионы отступили из Армении<sup>305</sup>.

Парфянские послы, требовавшие признания Тиридата армянским царем, но отказавшиеся дать согласие на его приезд в Рим, чтобы Нерон утвердил его в царском звании, были отосланы<sup>306</sup>.

<sup>299</sup> Eutropius, VII, 9; Orosius. Historiarum adversum paganos, VII, 7. Советские исследователи, изучавшие поход Пета, единодушно считают, что его легионы должны были выполнять все, даже самые уничижительные требования победителей (О. В. Кудрявцев. Рим, Армения и Парфия во второй половине правления Нерона. ВДИ, 1949, № 3, стр. 57; К. В. Тревер. Очерки по истории культуры древней Армении (II в до н. э.—IV в. н. э., стр. 216; Ф. Я. Косякё. Поход Пета в Армению в 61—62 гг. н. э. и поражение римской армии при Рандее (Из истории борьбы армянского народа с римской агрессией). «Уч. зап. МГПИ им. В. И. Ленина», 1960, № 153, стр. 89).

<sup>300</sup> Tacitus. Ab excessu.., XV, 16—17.

<sup>301</sup> Ibidem, 17.

<sup>302</sup> Tacitus. Ab excessu., XV, 17; Cassio Dio, LXII, 21.

<sup>303</sup> Tacitus. Ab excessu., XV, 17.

<sup>304</sup> Ibidem, 18.

<sup>305</sup> Ibidem, 25.

<sup>306</sup> Ibidem, 24.

После совещания авторитетных представителей римского общества было решено продолжать войну на востоке. Корбулон был назначен общим военачальником всех восточных легионов<sup>307</sup>. Гражданским наместником Сирии был назначен Гай Цестий Галл, чтобы освободить Корбулона от административных забот по управлению и дать ему возможность всецело заняться ведением военных действий.

Одновременно были отданы приказы о переброске на восток XV легиона из Паннонии (*Legio XV Apollinaris*) под начальством Мария Цельза<sup>308</sup>. Кроме того, на восток перебрасывались вспомогательные части армии когорт из Иллирии, Египта, а также войска зависимых царей и тетрархов<sup>309</sup>. Как пишет Тацит, «тетрархам и царям, а также префектам, прокураторам и тем из преторов, которые управляли соседними провинциями, было написано, чтобы они повиновались приказам Корбулона, власть которого была увеличена почти в том объеме, каком римский народ дал Гнею Помпею для ведения войны с пиратами»...<sup>310</sup> (63 г. н. э.).

Под начальством Корбулона на востоке были сосредоточены очень крупные силы — 6 легионов (III, IV, XII, V, VI, XV), много вспомогательных когорт и армий.

Корбулон перевел из Каппадокии в Сирию бывшие легионы Пета (IV и XII), а на границе Армении для нового наступления сосредоточил III, VI, а также V легион, подошедший из Понта, и XV из Паннонии, наконец, многие из вспомогательных армий и когорт<sup>311</sup>.

Корбулон, переведя легионы на восточный берег Евфрата, двинулся в глубь страны по дорогам, некогда проведенным Лицинием Лукуллом<sup>312</sup>. Он приказал не щадить местностей, через которые они проходили. Особенно жестоко римляне громили поместья тех месистанов, которые первыми перешли на сторону Тиридата<sup>313</sup>.

Вологез и Тирилат, понимая, что продолжение борьбы приведет к большим разорениям, отправили к римскому военачальнику послов с предложением начать переговоры<sup>314</sup>.

<sup>307</sup> Tacitus. *Ab excessu..*, XV, 25.

<sup>308</sup> Ibidem.

<sup>309</sup> Ibidem, 26.

<sup>310</sup> Ibidem, 25. Сообщение Тацита подтверждается и материалом надписи «Corpus Inscriptionum Latinorum», III, N 6741.

<sup>311</sup> Tacitus *Ab excessu..*, XV, 26.

<sup>312</sup> Ibidem, 27.

<sup>313</sup> Ibidem.

<sup>314</sup> Ibidem.

Как и ранее, Корбулон также не был склонен раздувать военный пожар. Приняв послов от противника, он выслушал их и в свою очередь отправил центурионов для ведения переговоров с Вологезом и Тиридатом. Обе стороны договорились о личной встрече Корбулона с Тиридатом<sup>315</sup>.

После того как в парфянский лагерь явились помощник Корбулона Тиберий Александер<sup>316</sup> и его зять Аний Винициан, Тиридат в сопровождении двадцати всадников выехал на поле боя около Рандея для встречи с римским военачальником. Последний явился на переговоры с таким же числом сопровождавших<sup>317</sup>. В результате было решено, что римляне признают Тиридата царем Армении в том случае, если он поедет в Рим и получит царскую диадему из рук Нерона<sup>318</sup>.

Вслед за этим в конце 63 г. н. э. на рандейском поле произошла торжественная церемония. У алтаря с изображением Нерона выстроились в парадных доспехах друг против друга отряды римлян и парфян, и Тиридат сложил с себя знаки царского достоинства<sup>319</sup>. Вслед за этим римские войска ушли из Армении<sup>320</sup>.

Тиридат, чтобы заверить Корбулона, что исполнит условия договора, отдал последнему в заложники свою дочь и отправился на свидание с братьями и матерью. Он посетил Пакора, управлявшего Мидией, и самого Вологеза в его летней резиденции, горной Экбатане<sup>321</sup>.

Вологез, заботясь о брате, написал письмо Корбулону, в котором он просил обеспечить наиболее благоприятные условия для путешествия Тиридата в Рим<sup>322</sup>.

Известие о завершении восточной войны на условиях, которые было возможно изображать как победу<sup>323</sup>, были тем более радостно встречены Нероном, так как положение в Риме и провинциях империи становилось все более напряженным.

Летом 64 г. н. э. в Риме произошел грандиозный пожар,

<sup>315</sup> Tacitus. *Ab excessu*., XV, 28.

<sup>316</sup> Ibidem.

<sup>317</sup> Ibidem.

<sup>318</sup> Ibidem, 28—29.

<sup>319</sup> Ibidem, 29.

<sup>320</sup> Tacitus. *Ab excessu*., XV, 29; «Corpus Inscriptionum Latinarum», III, 6741—42a.

<sup>321</sup> Tacitus. *Ab excessu*., XV, 31.

<sup>322</sup> Ibidem.

<sup>323</sup> Были выбиты монеты. См. H. Mattingly and E. A. Sydenham. *The Roman imperial coinage*, N 1, 155, vol. I. L., 1923.

который стали ставить императору в вину<sup>324</sup> из-за его легко-  
мысленного поведения. Последовавшие вслед за огромным  
бедствием расправы над «поджигателями» — массой невин-  
ных жертв, которых Нерон желал объявить виновниками не-  
счастья, еще более озлобили население против императора.

В 65 г. н. э. был открыт заговор против императора. В нем  
принимали участие не только многие сенаторы, но и высшие  
преторианские командиры. Заговорщики, с которыми были  
близки А. Сенека, префект претория Фений Руф и многие  
другие, предполагали умертвить Нерона, а императором про-  
возгласить Пизона<sup>325</sup>. Но заговор был раскрыт. Обезумев-  
ший от страха и подозрений Нерон произвел новые массовые  
казни. Многие заплатившие римляне, в том числе и А. Сенека,  
были вынуждены покончить жизнь самоубийством<sup>326</sup>.

Безумные раздачи денег воинам и любимцам императора,  
строительство роскошных зданий, расточительные массовые  
зрелища подорвали финансовые ресурсы казны. Император  
попытался возместить растратченные суммы за счет повыше-  
ния налогов с провинциального населения. В этих условиях  
Нерону необходимо было каким-либо путем поднять свой по-  
шатнувшийся авторитет и он увидел в приезде Тиридата в  
Рим весьма благоприятный момент для этого.

Весной 66 г. н. э. внутреннее положение Римской империи  
остложнилось еще более: вспыхнуло всеобщее восстание в  
Иудее; легат Сирии Цестий Галл, сменивший Корбулона в  
качестве командующего сирийской группой легионов, был  
разбит при попытке овладеть Иерусалимом<sup>327</sup>. И именно в  
это время Тиридат в сопровождении 3 тыс. парфянских всад-  
ников прибыл на юг Италии.

Нерон сделал все от него зависящее, чтобы обставить  
церемонию провозглашения Тиридата царем Армении парабо-  
лее помпезно. Он встретил Тиридата в городе Неаполе, где  
были устроены в честь гостя бои гладиаторов и роскошные  
празднества<sup>328</sup>.

В Риме была проведена церемония введения Тиридата в  
царское звание. Нерон восседал на высоком троне на Форуме,  
окруженный воинскими знаками и отрядами преторианцев.

<sup>324</sup> Подробные данные о пожаре в Риме в 64 г. н. э. см. А. Г. Бок-  
щанин *Социальный кризис Римской империи в середине I в. н. э.*,  
стр. 167—168.

<sup>325</sup> Tacitus *Ab excessu*, XV, 48—74.

<sup>326</sup> Ibidem, 60—64.

<sup>327</sup> Josephus Flavius *Bellum Judaicum*, II, 18, 9; 19.

<sup>328</sup> Cassio Dio, LXIII, 1—3.



Рис. 24 Император Нерон

Тиридат, приблизившись к нему, преклонил колено и обратился с мольбой. Поднявши гостя за руку, Нерон возложил на него диадему<sup>329</sup>.

После «дарования» Тиридату Армении Нерон, как писал Светоний, «отнес на Капитолий лавровый венок и запер двойные двери Януса, словно не было больше никакой войны»<sup>330</sup>.

Возвращаясь обратно в Армению, Тиридат попросил у Нерона разрешения на восстановление разрушенной римлянами Артаксаты и, конечно, получил его<sup>331</sup>. Уезжая из Рима, Тиридат оставил заложниками детей своих братьев и правителя Адиабены Монобаза<sup>332</sup>.

Война Рима с Парфией из-за суверенитета над Арменией была окончена. Обе стороны могли быть довольны ее исходом. Рим сохранил внешне свое достоинство. Парфия приобрела фактический контроль над этой родственной ей страной. Корбулон получил «награду» за свои труды: Нерон послал ему смертный приговор, но мужественный воин предупредил его исполнение и покончил жизнь самоубийством<sup>333</sup> (67 г. н. э.).

\* \* \*

Торжественное утверждение Тиридата царем, явившееся своеобразной ратификацией римско-парфянского соглашения об Армении, как бы подводило черту под столетним периодом римско-парфянских взаимоотношений. На протяжении более чем столетия (35 г. до н. э. — 63 г. н. э.) обе великие державы древности ограничивались в своих взаимоотношениях лишь сохранением своих владений, ставя перед собой ограниченные цели. Конфликты, возникавшие между ними в этот исторический период, выливались лишь в пограничные споры.

Мирный договор в Рандее (63 г. н. э.), подкрепленный поездкой Тиридата в Рим в 66 г. н. э., принес спокойствие пограничным областям лишь на несколько лет и нельзя преувеличивать его значение, как это делают многие иностранные и даже советские исследователи<sup>334</sup>.

<sup>329</sup> Suetonius. Nero, 13; Cassio Dio, LXIII, 4—7.

<sup>330</sup> Suetonius Nero, 13; Cassio Dio, LXIII, 5—6.

<sup>331</sup> Cassio Dio, LXIII, 7.

<sup>332</sup> Ibidem, LXIII, 1.

<sup>333</sup> Tacitus Historiae, II, 76; Cassio Dio, LXIII, 17.

<sup>334</sup> Иностранные исследователи Т. Моммзен, Ч. Мериваль, А. Гендерсон, Г. Шиллер, Г. Домашевский и др. считают, что мир, заключенный в Рандее, определил положение на евфратской границе почти на столетие, а из советских исследователей О. В. Кудрявцев («Рим, Армения и Пар-

Римская империя в 67—68 гг. н. э. вступила в полосу жесточайшего внутреннего кризиса, вылившегося в провинциальные восстания и гражданские войны (66—73 гг.)<sup>335</sup>.

Парфянская монархия, постепенно превращавшаяся в своеобразную конфедерацию ряда почти независимых государств, иногда лишь名义上 признававших власть «царя царей», была неспособна вести широкую агрессивную политику. Хотя Вологез и добился господства в Армении одной из ветвей династии Аршакидов, которая, получив местное название Аршакуни, на долгое время закрепила свое владычество, однако на расширение владений своего дома на запад он не мог надеяться.

Экономическая и социальная структура общественных отношений в Сирии, Иудее, различных районах Малой Азии так отличалась от общественных отношений Армении, Месопотамии и Ирана, что вторжение войск той или другой стороны не могло иметь никакой поддержки среди местного населения.

Интересы караванной торговли, достигшей именно в это время максимального развития, способствовали укреплению мирных тенденций по обе стороны Евфрата. Кроме того, парфянские правители должны были обеспечить спокойствие на своих западных границах, так как именно в эти годы северные и северо-восточные границы Парфянской державы подвергались усиленным набегам кочевых аланов. Этим и объясняется весьма умеренная, корректная политика парфянских правителей в отношении Нерона и его ближайших преемников.

Парфяне вели себя спокойно, несмотря на сохранение римлянами пограничных укреплений на переправах в верхнем течении реки Евфрата<sup>336</sup>.

Мир сохранился даже тогда, когда иудейские инсургенты

---

фия во второй половине правления Нерона». ВДИ, 1949, № 3, стр. 60) пишет: «Так возник новый порядок в целой, продержавшийся с небольшим перерывом (??—A. Б.) более столетия» С этим положением нельзя согласиться! Пространным возражением этому тезису является изложение материала в IX главе настоящего исследования.

<sup>335</sup> Подробный разбор событий 66—73 гг. см. А. Г. Бокщапин. Социальный кризис Римской империи в середине I в. н. э. МГУ, 1954. В. А. Гольденберг. Очерки по истории Римской империи в I в. н. э. Гражданская война 69 г. н. э. Харьков, 1958.

<sup>336</sup> Подробное освещение вопроса о содержании двух латинских надписей, найденных около Харнута в деревне Кезрик, содержащих сообщение о строительстве воинами III Галльского легиона. и третьей надписи, обнаруженной в селении Кованк, дано в монографии: К. В. Тревер. Очерки по истории культуры Древней Армении, стр. 219—223.

обратились к своим парфянским единоверцам с просьбой о помощи в борьбе против римлян<sup>337</sup>.

Эта просьба вызвала некоторый приток добровольцев в восставшую Иудею из Месопотамии<sup>338</sup>. Но сами парфянские правители не подумали воспользоваться затруднительным положением римлян, чтобы нарушить мир, когда сирийские легионы были отированы на подавление восстания в Иудею, что ослабило оборону евфратской границы. Более того, парфянский царь даже разрешил одному из зависимых от него пограничных правителей, владельцу Набатейского царства Малху, принять участие в войне на стороне римлян против восставшего иудейского населения<sup>339</sup>.

Когда же в Ктезифон пришло известие о гибели Нерона (68 г. н. э.), Вологез обратился к сенату с официальной просьбой ввести почитание памяти этого императора. А несколько позднее парфянский царь предложил Веспасиану Флавию, провозглашенному восточными легионами и провинциальной знатью императором, военную помощь в 40 тыс. парфянских конных стрелков для борьбы с Вителлием<sup>340</sup>. Это предложение, сделанное послам Веспасиана, было с благодарностью отклонено дальновидным претендентом на римский престол. Таким образом, даже в период острого кризиса, переживаемого Римской империей, римско-парфянские взаимоотношения не омрачались какими-либо спорами или конфликтами.

Необходимо отметить, что и римские правители не стремились обострять взаимоотношения с парфянами. Когда Тиридат обратился к Нерону с просьбой о разрешении восстановить Артаксату, то император не только удовлетворил просьбу, но дал денег на строительные работы и выделил некоторых ремесленников.

Невзирая на финансовые затруднения и беспокойство в связи с затянувшимся восстанием в Иудее, Нерон задумал организовать большой военный поход на восток.

Различные античные писатели по-разному определяют цели этого предприятия. Знаменитый естествоиспытатель Плиний Старший определяет цели восточного похода, заду-

<sup>337</sup> Josephus Flavius. *Bellum Judaicum*, II, 16, 4.

<sup>338</sup> Иосиф Флавий упоминает об участии иудейских выходцев из Адиабены и Вавилона в военных действиях на стороне восставших (Josephus Flavius. *Bellum Judaicum*, II, 19, 2; III, 62. Об этом же — Cassio Dio, LXVI, 4).

<sup>339</sup> Cassio Dio, LXIII, 6.

<sup>340</sup> Tacitus. *Historiae*, II, 81; Suetonius. *Divus Vespasianus*, 6.

маниного Нероном, как экспедицию против эфиопов<sup>341</sup>. Однако К. Тацит, а также Светоний<sup>342</sup> считали, что основной целью похода на восток было стремление укрепить «Каспийские ворота»<sup>343</sup>. По-видимому, Тацит и Светоний ближе к истине в своем трактовании целей задуманной Нероном экспедиции.

Наиболее вероятное объяснение такого плана — это совместный римско-парфянский поход для прикрытия пограничной полосы культурных земель от нашествия кочевников.

Но если среди руководящих политических деятелей Рима и Парфии этого времени преобладали стремления к сохранению мира, то среди масс низших слоев населения, в первую очередь иудейского населения городов восточных провинций, еще сохранялись надежды на падение римского господства в восточном Средиземноморье в результате наступления парфян. Эти чаяния вылились в форму религиозно-публицистических сочинений с фантастическими предсказаниями, распространявшимися среди населения восточных провинций Римской империи. Одно из подобных религиозно-публицистических сочинений «Апокалипсис Иоанна», написанный в разгар событий гражданской войны (69 г.), и отразило частично надежды на вторжение парфян<sup>344</sup>. Известен автору сочинения и факт появления на Эгейском море первого из трех самозванцев «Лженеронов»<sup>345</sup>. Но эти чаяния оказались безрезультатными. И в 68—69 гг. н. э., и в последующие годы между Римской империей и Парфянской державой был сохранен мир.

---

<sup>341</sup> Plinius S. Naturalis Historia, VI, 11, 30.

<sup>342</sup> Tacitus. Historiae, I, 6; Suetonius. Nero, 19.

<sup>343</sup> Под понятием «Каспийских ворот» понимаются два различных горных прохода. В настоящее время географическое название «Каспийские ворота» относится к горным теснинам, соединяющим северо-западную область Иранского нагорья с северо-восточной (древнюю Мидию и Парфисиу). Иногда же под названием «Каспийские ворота» понимают горную дорогу вдоль западного берега Каспийского моря, по крайним восточным отрогам Кавказского хребта. Можно предполагать, что целью Нерона и было укрепление этой дороги.

<sup>344</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 482—489.

<sup>345</sup> Апокалипсис Иоанна, 13, 3—6.

## *Глава IX*

### **ПОСЛЕДНЯЯ ВСПЫШКА РИМСКОЙ АГРЕССИИ НА ВОСТОКЕ В НАЧАЛЕ II в. н. э.**

В январе 70 г. н. э. гражданская война в центре Римской империи (Италия) закончилась полной победой войск Веспасиана Флавия. 9 эдула (сентября) того же года легионы Тита Флавия, сломив отчаянное сопротивление иудейских инсургентов, овладели обугленными развалинами Иерусалима, а поздней осенью Цереал подавил, наконец, грозное восстание германских племен на нижнем Рейне и присоединившихся к ним жителей соседних районов Галлии.

За исключением нескольких крепостей в окрестностях Мертвого моря, еще удерживавшихся иудейскими инсургентами, господство Рима было восстановлено на всем пространстве *orbis terrarum*. Римская империя вступала в новую фазу своего развития, а это не могло не отразиться и на внешней политике, в первую очередь на взаимоотношениях Римской империи с парфянской монархией.

Первым результатом политического кризиса конца 60-х годов I в. н. э. была смена правящей династии. Императорский пурпур, украшавший дегенеративного потомка древнейших римских патрицианских фамилий — Юлиев, Клавдииев, Доминиев, перешел на плечи выходца из Цизальпийской Галлии, старого военного служаки, сохранившего и на престоле Цезарей свое народное остроумие и сельское скопидомство.

Но этой внешней переменой не ограничивались изменения, внесенные восстаниями и гражданскими войнами 66—70 гг. в отношения различных социальных слоев населения Римской империи и их влияния на политическую жизнь державы рабовладельческого Средиземноморья.

Вместе с переменой династии произошли и серьезные изменения в составе руководящих групп правящего слоя им-



Рис. 25. Император Веспасиан Флавий

перии. Последняя только по внешности продолжала сохранять латинно-римский характер. В действительности же старая римско-италийская рабовладельческая знать была принуждена разделить власть с широкими слоями провинциальной аристократии.

Отдельные пожалования римского гражданства Юлием Цезарем вызывали недовольство и озлобление против дик-

татора, а дарование Клавдием прав римского гражданства некоторым представителям галльского племени эдуев и зачисление нескольких из них в состав римского сената вызвали крайнее возмущение в среде римских патрициев<sup>1</sup>. Массовое же пожалование римских гражданских прав населению многих городских общин западных провинций во время гражданской войны 68—69 гг., завершенное дарованием Веспасианом латинского права всем городским общинам южной и восточной частей Пиренейского полуострова<sup>2</sup>, широкая раздача прав римского гражданства ветеранам союзнических отрядов в Мезии<sup>3</sup> и, наконец, полное изменение состава всаднического сословия и даже самого римского сената<sup>4</sup> уже не встретили какого-либо явного сопротивления или недовольства со стороны уцелевших представителей староримской знати.

Как сообщает Светоний, «ряды высших сословий поредели, вследствие насильственной гибели многих их членов, и засорились, вследствие давнишнего небрежения о их достойном составе. Пересмотром списков сената и всаднического сословия Веспасиан очистил их и пополнил, причем люди недостойные были удалены, а самые порядочные элементы из италиков и провинциалов были приняты в их число»<sup>5</sup>.

Несколько же лет спустя (80 г. н. э.), в правление Тита Флавия, политические успехи провинциальной рабовладельческой аристократии увенчались достижением Такминием, уроженцем Африки, высшей магistrатуры Римской империи — звания консула<sup>6</sup>.

Так, Веспасиан Флавий, достигший власти принципса благодаря активной поддержке провинциальной рабовладельческой аристократии, открыл последний путь к занятию высших руководящих должностей в государственном аппарате Римской империи, вследствие чего империя, бывшая ранее государством римско-италийской группы рабовладельцев, сделала решительный шаг по пути превращения ее в

<sup>1</sup> Tacitus *Ab excessu.. XI*, 23—25.

<sup>2</sup> «Corpus Inscriptionum Latinarum», II, N 1963, N 1964; II, N 6088, N 6089; C G Bruns. *Fontes juris Romani antiqui*. 7-um edidit O. Graudewitz Tübingen, 1909, VII, N 30, N 31.

<sup>3</sup> См. Т. Д. Злагковская Мезия в I и II веках нашей эры (К истории нижнего Дуная в римское время). М., Изд-во АН СССР, 1951, стр. 66—70.

<sup>4</sup> Suetonius. *Divus Vespasianus*, 9.

<sup>5</sup> Ibidem.

<sup>6</sup> См. E. Albertini. *L'Empire Romain*. P., 1930, pp. 121—122.

универсальную средиземноморскую рабовладельческую державу<sup>7</sup>.

Было бы совершенно неверно думать, что власть перешла к рабовладельцам различных провинций, вполне равномерно представленных в новом сенате. Не менее ошибочно было бы и предположение о том, что римско-италийские рабовладельцы были совершенно устранины от власти.

В действительности среди правителей империи эпохи Флавиев и Антонинов было большинство представителей западных провинций и Италии. Высшие посты в гражданской и военной администрации империи занимают по большей части уроженцы Испании, Галлии, Италии, в меньшей степени — провинциальные аристократы из северной Африки и Малой Азии. Можно назвать имена таких представителей провинциальной знати, достигших высоких постов и влиятельного положения. Уроженец Испании Марк Ульпий Траян, отец императора, легат легиона, отличившийся во время иудейской войны 66—73 гг.; император Траян, занимавший высшие командные посты в римской армии во время правления Домициана Флавия (81—96 гг.)<sup>8</sup>. Представители галльской аристократии: Корнелий Фуск, прокуратор Паннонии и легат легиона Антоний Прим, сыгравший столь видную роль в событиях гражданской войны 69 г. н. э.; мавританский шейх Луций Квиет, один из виднейших римских военачальников начала II в. н. э.; Арриан — военачальник и военно-исторический писатель.

Какие же задачи стояли перед новыми вершителями судеб Римской державы, сменившими старую правящую клику во главе с Иероном, который оставил империю на краю гибели?

Первоочередными проблемами были стабилизация расстроенного аппарата провинциального управления сообразно новым требованиям, приведение в порядок финансов государства, укрепление обороны границ, а следовательно, и приведение в порядок военных сил империи.

Разрешение всех этих сложных проблем было делом нелегким. В первую очередь требовалась огромные денежные

<sup>7</sup> Подробное освещение социально-политических результатов гражданской войны в Римской империи см. А. Г. Бокшанин. Социальный кризис Римской империи в I в. н. э. Изд-во МГУ, 1954, стр. 237; В. А. Гольдберг. Очерки по истории римской империи в I в. н. э. Гражданская война 69 года н. э. Харьков, 1958, стр. 112.

<sup>8</sup> Plinius M. Panegyricus ad Traianum, 44; Фр. Любкес. Реальный словарь классической древности. М., 1888, стр. 1053.

средства, необходимые для выплаты жалованья и наград воинам. Но императорская казна в результате правления алчных клевретов Клавдия и расточительности Нерона была приведена в плачевное состояние. Само собой разумеется, что четырехлетний политический кризис, начавшийся с иудейского восстания в 66 г. и переросший в гражданскую войну 68—69 гг., осложнившуюся рядом восстаний низших слоев провинциального населения в Малой Азии, Галлии и на Рейне, еще более углубил кризис финансовой системы Римской империи.

Если Веспасиану Флавию и его сторонникам удалось победить своих соперников и подавить восстания социальных низов провинциального населения в противоположных концах империи, то этими успехами они были обязаны материальной и моральной поддержке провинциальной рабовладельческой аристократии, видевшей в победе Веспасиана наилучшую возможность защиты собственных общественных и политических интересов.

Эта же политическая ориентация провинциальной рабовладельческой знати облегчила Веспасиану и его сотрудникам разрешение первоочередной политической задачи: восстановление единства и внутреннего спокойствия Римской империи и операции по выколачиванию налогов и различного рода податей, еще более повышенных новыми правителями<sup>9</sup>.

Веспасиан и его окружение стремились гарантировать себя от новых социальных потрясений путем унификации провинциального управления и ликвидации местных особенностей в восточной части империи, что привело к уничтожению сохранившихся еще до этого времени пограничных вассальных царств<sup>10</sup>.

Наиболее серьезным изменением, повлекшим за собой осложнения в римско-парфянских взаимоотношениях, было уничтожение Коммагенского государства и включение его в состав провинции Каппадокия.

Из повествования античных историков<sup>11</sup>, сообщающих о ликвидации Коммагенского царства, можно понять, что первоначально было превращено в провинцию царство горной Киликии, что стимулировало царя Коммагены Антиоха и его сына Элифана попытаться заключить союз с Парфией.

<sup>9</sup> Suetonius Divus Vespasianus, 16; Cassio Dio, LXVI, 2, 8, 14.

<sup>10</sup> Suetonius Divus Vespasianus, 8.

<sup>11</sup> Josephus Flavius Bellum Judaicum, VII, 7, 1.

Подобный шаг правителя, контролировавшего одну из важнейших переправ через реку Евфрат, вызвал самое решительное сопротивление со стороны римскихластей.

«...Цезений Пет, в то время — правитель Сирии, сообщил письмом императору... что Антиох вместе с сыном Эпифаином... вступил в союз с парфянским царем... что столица Коммагены Самосата расположена на Евфрате, так что парфяне, в соглашении с Антиохом, могли бы весьма легко перейти реку под его прикрытием...»<sup>12</sup>.

Получив полномочия действовать решительно, Пет, сопровождаемый Аристобулом из Халкиды и Соэмом из Эмесы, внезапно ворвался в Коммагену с армией, состоявшей из VI легиона (*Lig. VI Ferrata*) и нескольких вспомогательных аль и когорт.

Напуганный вторжением, Антиох, не помышляя о сопротивлении римлянам, бежал с семьей и войском из Самосаты. Захватив столицу Коммагенского царства, Пет нагнал бежавшего царя. Несмотря на возражение Антиоха, его сыновья, Эпифан и Каллиник, оказали римлянам ожесточенное сопротивление<sup>13</sup>. Бой, продолжавшийся в течение целого дня, закончился благоприятно для коммагенцев, но, невзирая на это, Антиох покинул свои войска, уехав с женой и дочерью в Киликию. «...Этим, — как повествует Иосиф Флавий, — он сам отнял мужество у своих собственных воинов: последние, предполагая, что он отказался от власти, отпали от него и сдались римлянам. Эпифан и его свита должны были подумать о бегстве... только десять всадников перешли с ними Евфрат...»<sup>14</sup>.

Весьма характерно, что Вологез принял беглецов подчеркнуто любезно. «...Они... прибыли к парфянскому царю Вологезу, который принял их не с презрением, как беглецов, а со всеми почестями...»<sup>15</sup>. Можно предполагать, что парфяне думали в дальнейшем использовать беглецов в своих интересах. Это, по-видимому, и поняли Веспасиан и его советники. Стремясь избежать обострения конфликта с парфянами<sup>16</sup>, особенно после получения писем от Вологеза с просьбами относительно представителей коммагенской династии,

<sup>12</sup> Josephus Flavius *Bellum Judaicum*, VII, 7, 1.

<sup>13</sup> Ibidem, 7, 2.

<sup>14</sup> Ibidem.

<sup>15</sup> Ibidem, VII, 7, 2.

<sup>16</sup> История аннексии Римом Коммагенского царства освещается в советской исторической литературе как простое проявление римской агрессии (М. М. Дьяконов. Очерк истории древнего Ирана. М., Изд-во вос-

Веспасиан приказал освободить от оков царя Антиоха, арестованного в Тарсе, и направить его в Лакедемон. Здесь бывший царь Коммагены проживал, получив «значительные денежные средства для того, чтобы жить не только без нужды, но и по-царски»<sup>17</sup>, — пишет Иосиф Флавий. Через некоторое время к Антиоху вернулись из Парфии и его сыновья, получившие полное прощение от Веспасиана. В дальнейшем же коммагенские династы переехали в Рим, где и остались жить постоянно при императорском дворе<sup>18</sup>.

Оккупация римлянами Коммагены безусловно омрачила взаимоотношения парфянской монархии с Римской империей. Однако до открытого военного столкновения между ними дело не дошло. Мирное разрешение конфликта было следствием осторожной политики Веспасиана и его окружения, стремившихся избегать военных конфликтов на востоке, и, по-видимому, нашествия алан на Мидию Атропатену, Гирканию и другие северные области парфянской монархии<sup>19</sup>.

Мир на восточных границах империи хотя и был сохранен, но сложившаяся здесь угрожающая обстановка в 74—76 гг. н. э. вынудила Веспасиана принять меры предосторожности и усилить состав военных сил, охранявших восточные провинции<sup>20</sup>.

Когда аланские полчища, разгромив Гирканию, грозили

точной литературы, 1961, стр. 226). Автор не обратил должного внимания на повествование Иосифа Флавия об обстоятельствах, повлекших за собой оккупацию Коммагены римскими войсками, и общее социально-политическое состояние Римской империи. Военные и финансовые средства империи были подорваны в такой степени, что Веспасиан вынужден был публично заявить об этом (Suetonius. *Divus Vespasianus*, 16). Руководящие деятели Рима опасались войны с парфянами, на что прямо указывает и Иосиф Флавий (*Josephus Flavius. Bellum Judaicum*, VII, 7, 1). Кроме того, факт передачи писем Вологеза Веспасиану и его редакция на просьбы парфянского властителя относительно царя Коммагены и его семьи доказывают оборонительный характер римской акции в Коммагене в 73 г. Следует отметить, что редакция писем со стороны Вологеза могла иметь в этот период вызывающий оттенок. Приходится согласиться с мнением Дж. Раулинсона, относящего именно к этому моменту переписку между Вологезом и Веспасианом, упоминаемую Дионом Кассием. «Арсак, Царь царей приветствует Флавия Веспасиана», на что от Веспасиана последовал ответ — «...Веспасиан-Цезарь приветствует Арсака, царя царей...» (Cassio Dio, LXVI, 11, 3). См. A. Rawlinson, *The Sixty Great Orient Monarchs...* N. Y., 1879, p. 290, n. 2; N. C. Debevoise. *A Political History of Parthia*. Chicago — Illinois, 1938, p. 197.

<sup>17</sup> Josephus Flavius. *Bellum Judaicum*, VII, 7, 3.

<sup>18</sup> Ibidem.

<sup>19</sup> Ibidem, 7, 4.

<sup>20</sup> Suetonius. *Divus Vespasianus*; Plinius M. Panegyricus ad Traianum, 14.

вторгнуться во внутренние области Парфянской державы, Вологез обратился с просьбой о помощи к Веспасиану<sup>21</sup>. Но тот ограничился посылкой римских войск в зависимую от Рима Иберию<sup>22</sup>. По-видимому, именно в это время римская армия на востоке империи была резко усиlena: с четырех легионов до семи<sup>23</sup>. Основная масса римских войск была по-прежнему дислоцирована в Сирии, где, как и при Августе, были расквартированы четыре легиона: III Gallica, IV Scythica, VI Ferrata и вновь сформированный XVI Flavia<sup>24</sup>.

<sup>21</sup> Suetonius Domicianus, 2; Cassio Dio, LXVI, 15.

<sup>22</sup> См. И. В. Помяловский. Сборник греческих и латинских надписей Кавказа, № 129. СПб., 1881; «Corpus Inscriptionum Latinarum», III, № 6052. Наиболее обстоятельное изложение разбираемого вопроса дано в статье А. И Амиранашвили (Болтуновой) «О греческой надписи из окрестностей Михета» ИГАИМК, 1927, т. V, стр. 409—411.

<sup>23</sup> Т. Моммзен полагал (Т. Моммзен История Рима, т. V, II, ИЛ. 1949, стр. 358, прим. 1), что восточная армия Римской империи состояла из семи легионов с начала правления Веспасиана. В общей форме повторил это утверждение и французский историк Э. Альбертини (E. Albertini L'Empire Romaine. P., 1930, p. 113). С положением Т. Моммзена нельзя согласиться, так как Иосиф Флавий сообщает (Josephus Flavius. Bellum Iudaicum, VII, 1, 2), что V и XV легионы, входившие в состав римской армии, подавлявшей иудейское восстание, Тит Флавий после взятия Иерусалима увел в Египет. Несколько позднее оба эти легиона оказались в составе римской армии, охранявшей границу империи на реке Дунай («Corpus Inscriptionum Latinarum», III, Suplementum № 11194—11196). XV легион (Leg. XV Apollinaris) в 73 г. н. э. еще находился близ Корнунта, где его воины строили укрепленный лагерь. (О рождении V легиона в состав дунайской армии см. Т. Д. Златковская. Мезия в I и II веках н. э., стр. 65.) Также называет и III легион (Leg. III Gallica) также в числе войсковых соединений римских войск, находившихся в Мезии в 69 г. (Tacitus. Historiae, III, 10, 24). Есть основания предполагать, что III и XV легионы были переброшены на восточные границы именно во время возникновения угрозы военного конфликта в 74—76 гг. н. э. О масштабной переброске войск в это время можно косвенно заключить и из Панегирика Плиния в честь Траяна (Plinius M. Panegyricus ad Traianum, 14). Указание Плиния вполне согласуется и с упоминанием Светония (Suetonius. Vespasianus, 8). Некоторые советские исследователи, справедливо критикуя точку зрения Т. Моммзена, впадают в другую крайность, полагая, что XV легион был переброшен в связи с военными приготовлениями Траяна, т. е. в начале II в. н. э. (О. В. Кудрявцев. Каппадокия в системе римской провинциальной политики. ВДИ, 1955, № 2, стр. 70, прим. 3).

<sup>24</sup> Leg. XVI Flavia, сформированный в первые годы правления Веспасиана Флавия, возможно, первоначально и был расположен в Каппадокии, как это полагает О. В. Кудрявцев («Каппадокия в системе римской провинциальной политики». ВДИ, 1955, № 2, стр. 70, прим. 1). Автор указывает, что Светоний и Тацит, упоминая о римских войсках в Каппадокии, называют их словом legiones во множественном числе; так как в Сирии, по литературным данным, XVI легиона не было, то вполне правомочно предполагать, что он первоначально находился в Каппадокии.

Кроме центральной сирийской армии Веспасиан создал две сильные группировки, охранявшие фланговые участки восточной границы империи, в Каппадокии и Иудее. В первой из них, как уже упоминалось, были поставлены два легиона. В Мелитене — XII Fulminata, переведенный сюда из Сирии, а также XV Apollinaris, переброшенный из Паннонии<sup>25</sup>.

В Иудее же Тит Флавий, после окончательного подавления последних очагов восстания, оставил в качестве гарнизона Иерусалима целый X легион (*Leg. X Fretensis*) с его испанскими и фракийскими вспомогательными воинскими соединениями<sup>26</sup>.

В последние годы правления Веспасиана (76—79 гг.) на восточных границах Римской империи было спокойно, но после смерти старого принцепса, во время короткого периода принципата Тита Флавия (79—81 гг.), парфяне, используя общественное брожение, возникшее среди населения различных провинций в результате грандиозной тектонической катастрофы в Италии<sup>27</sup>, способствовали появившемуся в восточных малоазиатских провинциях самозванцу, некоему Теренцию Максиму, принявшему имя Нерона, рассчитывая разжечь гражданскую войну (около 80 г.)<sup>28</sup>.

Во последующее время, в период правления последнего принцепса из дома Флавиев, Домициана (81—96 гг.), на восточной границе возникли серьезные осложнения. В Риме резко обострились отношения между императором и высшим слоем сенатской знати<sup>29</sup>, усугубляемые военными неудачами на дунайской границе<sup>30</sup>, и, наконец, попыткой низ-

<sup>25</sup> «Corpus Incriptionum Latinarum», vol. III. Supplementum, 3, N 11194—11196.

<sup>26</sup> Josephus Flavius. Bellum Judaicum, VII, I, 1, 2; VII, 1, 3.

<sup>27</sup> Cassio Dio. LXVII, 23.

<sup>28</sup> Johannes Zopat, XI, 18 p. 578; Oracula Sibyllae, IV, 124, 137. Как полагает Гутшмид (A. v. Gut'schmid. Geschichte Irans, S. 138), Теренций Максим получил признание и поддержку парфянского царя Артабана IV. Такова же и точка зрения Т. Моммзена («История Рима», т. V, стр. 358—359). Т. Моммзен не отличает Теренция Максима от других более поздних самозванцев. Н. Ч. Дибивойс, относящий выступление Теренция Максима к 79 г. н. э., также отмечает поддержку со стороны Артабана IV (N. C. Dibbeyse. A Political History of Parthia, p. 214).

<sup>29</sup> Suetonius. Domitianus, 10; Cassio Dio, LXVI, 11—14; Tacitus. Agricola, 39—45.

<sup>30</sup> Tacitus Agricola, 41; Suetonius. Domitianus, 6. Подробное освещение положения на дунайских границах Римской империи и военных неудач римских войск во время правления Домициана см.: Т. Д. Златковская. Мезия в I и II веках н. э., стр. 71—77; И. Т. Кругликова. Дакия в период римской оккупации. М., Изд-во АН СССР, 1953, стр. 60—64.



Рис 26 Император Домициан Флавий

вержения ненавистного правителя путем организации военного переворота, который попытался совершить наместник провинции северной Германии, Луций Антоний Сатурний.

Армения прекратила выплату дани<sup>31</sup>, а на евфратской границе вновь появился самозванец Лженерон, которому парфяне оказали серьезную поддержку (около 88 г. н. э.)<sup>32</sup>.

Таким образом, в период господства третьего принципала из дома Флавиев, Домициана, на римско-парфянской границе и в смежных с ними районах произошли столкновения, явившиеся своеобразной прелюдией к новому большому конфликту между двумя величими державами в начале II в. н. э.

Первым серьезным поводом для конфликта между Римом и Парфией в конце I в. н. э. была попытка продвижения римских войск к берегам Гирканского (Каспийского) моря.

Экономическую и политическую подоплеку этой экспедиции легко установить путем сопоставления ряда соображений. Во-первых, в продвижении римлян по долине реки Кира (Куры) возможно усмотреть стремление поставить под контроль одну из двух ветвей величайшего торгового пути — «шелкового пути», соединявшего цивилизованные страны юго-западной Азии и Средиземноморья с империей Хань<sup>33</sup>.

Южная ветвь этой торговой дороги, заканчивавшаяся в Зевгме, полностью контролировалась правителями парфянской монархии, взимавшими высокие пошлины у своих восточных контрагентов с продаваемых ими товаров<sup>34</sup>. Эти торговые пошлины являлись одной из важнейших статей доходов для правителей парфянской монархии, и естественно их стремление сохранить монополию на контроль за караванной торговлей между западом и востоком Евразии. Поэтому парфяне не допускали торговцев из Римской импе-

<sup>31</sup> Монсей Хоренский. История Армении. Кн. II, гл. 54 Новый перевод Н. О. Эмина. М., 1893

<sup>32</sup> Suetonius. Nero, 57; Tacitus. Historiae, I, 2.

<sup>33</sup> Об отдаленной восточноазиатской державе обитатели средиземноморского мира имели весьма смутные представления. Греки и римляне не представляли себе точно ни местоположение, ни этнический тип народа. Страбон путал серов с обитателями Индии (Strabon, XV, 1, 20, 34, 37). В общей форме об отдаленной стране упоминают Ювенал (Satyrus, VI, 403) и Птолемей (Geographia, II, 5—6).

<sup>34</sup> Наиболее обстоятельно вопрос о торговле Римской империи с Востоком изложен в капитальном исследовании М. М. Хвостова («История восточной торговли греко-римского Египта». Казань, 1907, стр. 281—290).

рии на пути, которые вели в среднеазиатские области и дальше через горные перевалы в полусказочную страну серов<sup>35</sup>.

Став твердой ногой на юго-западном побережье Гирканского моря, римляне надеялись установить связь с областями Центральной Азии в обход парфянских владений.

Продвижение римских войск к берегам Гирканского моря позволило бы правителям империи установить более тесные связи с царями Гиркании, зачастую выступавшими против верховного владыки Парфянской державы<sup>36</sup>.

Наконец, овладев частью западного побережья Гирканского моря, в районе современного Апшеронского полуострова, римляне могли бы не только установить контроль над прибрежными путями с севера, по которым неоднократно врывались в страны Закавказья и Иран орды кочевников, но одновременно получить и удобную исходную позицию для наступления на Армению и основные области Парфянской державы.

О том, что римские войска дошли до берегов Гирканского моря, свидетельствует надпись, сделанная римскими воинами XII легиона на скале у подножия горы Беюк-Даш<sup>37</sup>:

IMPDOMITIANO  
CAESARE. AUG  
GERMANIC  
L. IULIUS  
MAXIMUS  
LEC XII FUL

Расквартированный в Мелитене XII легион был авантурной частью римской армии в ее продвижении на северо-восток. Воины этого легиона и дошли до побережья Гирканского моря. Но удалось ли римлянам закрепиться на этой важной позиции? Античные авторы не дают сведений об экспедиции, за исключением сообщения Светония о гибели

<sup>35</sup> См. Р. Хенниг. Неведомые земли, т. I. М., ИЛ, 1961, стр. 395—400.

<sup>36</sup> Tacitus. Ab excessu., XI, 8; VI, 36; XIV, 25; Aurelius Victor. Epitome. 15. 4.

<sup>37</sup> «Доклады АЗФАН», 1948, вып. 7, стр. 304 и 312. ИАМ Азербайджанская ССР, 1949, № 1, стр. 79, 80. Наиболее подробный разбор надписи и ее снимок даны в статье З. Ямпольского «Вновь открытая латинская надпись у горы Беюк-Даш» (ВДИ, 1950, № 1, стр. 177); сего же. Римляне у Каспийских Ворот. ВДИ, 1950, № 1, стр. 193—194. Кроме того, З. Ямпольский сообщает, что в 1934 г. близ села Каряинма Азербайджанской ССР видели другую латинскую надпись с упоминанием XII легиона (ВДИ, 1959, № 1, стр. 182).

легиона в борьбе с сарматами. Только древнисармиянский историк Моисей Хоренский в своем полуисторическом, полуэпическом повествовании рассказывает о неудачном походе римских войск в Армению в период правления Домициана Флавия<sup>38</sup>.

Суммируя эти литературные сведения, полученные благодаря нахождению римских надписей<sup>39</sup>, можно прийти к выводу, что римские войска, продвинувшись в глубь страны албанов, были частично уничтожены, а частично вынуждены отступить из пределов ее и Армении. Возможно, что война была еще не окончена, когда в эти отдаленные от политического центра Римской империи районы дошла весть о смерти императора Домициана Флавия.

Во всяком случае, к моменту убийства Домициана (сентябрь 96 г.) политическая обстановка на восточных границах Римской империи была весьма напряженной. Мелкие споры и конфликты, накапливавшиеся из года в год, все более и более обостряли напряженность взаимоотношений двух великих держав, граничивших на реке Евфрате и странах Закавказья, создавая предпосылки для новой жестокой военной схватки в начале II в.

\* \* \*

Заговорщики, расправившиеся с Домицианом (18 сентября 96 г.), получили полную поддержку со стороны римского сената. Собравшиеся на экстраординарное заседание вынесли постановление: «... убрать отовсюду медальоны с его барельефными изображениями и бюсты и тут же разбить их...

<sup>38</sup> Моисей Хоренский. История Армении, кн II, 54. Новый пер. Н. О. Эмина. М., 1893. Советский арменист Л. С. Хатикян в связи с открытием надписи у Беюк-Даш считает сообщение Моисея Хоренского в целом заслуживающим доверия («Известия Академии наук Армянской ССР», 1948, № 11). Возможно, что именно об этих событиях и упоминает Светоний, говоря об уничтожении сарматами легиона во главе с легатом, что попудило Домициана к личному выезду на театр военных действий (*Suetonius Domitianus*, 6).

<sup>39</sup> По мнению Т. Моммзена (История Рима, т. V, стр. 356), возможно ставить знак равенства между албанами и аланами, близкими к сарматам. К этому же мнению присоединяется и В. И. Модестов в своих комментариях к переводу Тацита (*Historia*, I, 1, 20). О том, что сарматов приходится идентифицировать с аланами, пишет З. Ямпольский (ВДИ, 1950, № 1, стр. 180–181). На этом же настаивает и советский арменист Л. С. Хатикян, считающий вполне обоснованным вторжение одного из сарматских племен вдоль побережья Каспийского моря в различные области Закавказья.

а напоследок постановил стереть надписи с его именами и уничтожить его память...»<sup>40</sup>.

Однако римский сенат и избранный сенатом новый принцепс М. Кокцей Нерва (96—98 гг.) столкнулись с массовыми волнениями воинов<sup>41</sup>.

Волнения среди воинов<sup>42</sup> вынудили сенат и возглавлявшего его Нерву искать поддержки среди провинциальной рабовладельческой аристократии и среди командного состава армии.

Выход из затруднений был найден. Нерва усыновил одного из наиболее популярных среди войск военачальников — Марка Ульпия Траяна. Его отец, старый опытный военачальник, командовал VI легионом под начальством Веспасиана и Тита Флавиев во время Иудейской войны. В последующие годы он был легатом в Сирии.

Усыновленный Нервой военачальник прошел серьезную школу военного искусства, участвуя во многих войнах на северных границах империи. В момент усыновления Траян был императорским легатом в Германии, т. е. командовал наиболее крупной римской пограничной армией. В начале 98 г., после смерти Нервы, Траян сделался принцепсом при полной поддержке армии и сената. Характеризуя его правление, К. Маркс писал: «Марк Ульпий Траян (98—117) — первый провинциал на императорском престоле...»<sup>43</sup>.

Опираясь на полную поддержку сената, армии и провинциальной рабовладельческой аристократии, Траян повел активную наступательную политику на всех границах Римской империи.

Обеспечив спокойствие на Рейне, Траян сосредоточил основные военные силы Римской империи на дунайской границе, чтобы восстановить здесь пошатнувшийся военный авторитет Рима. Однако он не упускал из виду и положение на восточных границах империи, где также поставленные им легаты повели активные наступательные действия.

Поражение на дунайской границе, последовавший за ним государственный переворот, внутренние затруднения нового правительства Римской империи, наконец, неудачная попытка продвинуться к берегам Гирканского моря не могли не вызвать соответствующей реакции у представителей господ-

<sup>40</sup> Suetonius Domicianus, 23.

<sup>41</sup> Ibidem.

<sup>42</sup> Plinius M. Panegyricus ad Trajanum, 6

<sup>43</sup> Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, т. V. Л, 1938, стр. 6.

ствующих слоев Парфянской державы, попытавшихся использовать затруднения, испытываемые Римской империей на ее дунайской границе, для достижения своих политических целей.

Этому способствовало возникновение на границе Римской империи, на нижнем Дунае, сильного племенного государства даков во главе с энергичным вождем царем Децебалом. Удачная борьба даков с римскими войсками, заставившая Домициана пойти на заключение мира<sup>44</sup>, вселила в руководителей Парфии надежды на возможность борьбы с Римской империей объединенными усилиями.

Парфянам удалось установить сношения с дакийским правителем Децебалом, о чем свидетельствует сообщение Плиния<sup>45</sup>.

Кроме того, парфяне попытались использовать самозванца, который принял имя императора Нерона и хотел привлечь на свою сторону население Сирии, чтобы при поддержке Парфии начать борьбу за захват власти. После же первых успехов войска этого авантюриста были разгромлены римлянами, а сам он был захвачен и казнен<sup>46</sup>.

Таким образом, к концу правления Домициана римско-парфянские отношения опять приобрели напряженный характер. Однако оба враждебных соседа в конце 90-х годов I в. и в первые годы II столетия были отвлечены серьезными угрозами, возникшими на других границах. Римляне вынуждены были направить основные силы на борьбу с усилившимся государством даков, а парфяне — сосредоточить свое внимание на положении в Средней Азии, куда вторглась китайская армия под командованием Бань ЧАО (97—98 гг.), продвинувшаяся до района Антиохии Маргианы<sup>47</sup>. Отсюда ее главнокомандующий отправил посла в Ктезифон и далес в Рим.

Посол Бань ЧАО — ГАНЬ ИНЬ доехал до Месопотамии и

<sup>44</sup> Подробное освещение вопроса о римских военных неудачах на дунайских границах при Домициане см.: Т. Д. Златковская. Мезия в I и II веках н. э., стр. 71—77; И. Т. Кругликова. Дакия в период римской оккупации. М., Изд-во АИ СССР, 1955, стр. 60—64.

<sup>45</sup> «...Некий Каллидром... был когда-то рабом у Лаберия Максима, был захвачен в Мезии Сусагом в плен и отправлен Децебалом в подарок Парфянскому царю Пакору, много лет находился у него на службе...» (Plinius M. Epistolae X, 74). «Cambridge Ancient History», vol. XI, pp. 143, 239.

<sup>46</sup> Suetonius. Nero, 57; N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 275.

<sup>47</sup> Современный Байрам-Али — районный центр Туркменской ССР.

просил показать ему путь в государство Дацинь<sup>48</sup>, но парфяне, испуганные перспективой установления прямых римско-китайских торговых и даже политических связей, обманули китайского посла, пользуясь его полной неосведомленностью.

Как сообщают китайские летописи<sup>49</sup>, Гань Ию было предложено добираться до римских пределов водным путем, по реке Евфрату, а далее по Персидскому заливу, Индийскому океану и, наконец, по Красному морю<sup>50</sup>. Китайский уполномоченный, напуганный длительностью морского путешествия, которое, как ему говорили, должно было длиться три года, вернулся к Бань Чao и сообщил, что Дацинь недостижим из-за дальности расстояния<sup>51</sup>.

Вскоре после этого (102 г.) Бань Чao был отозван на родину, но незадолго до этого (около 100 г.) уполномоченные римского торговца, некоего Майя Титиана<sup>52</sup>, по сообщению географа Птолемея, добирались до западной китайской пограничной крепости<sup>53</sup>.

Военно-политическая обстановка в Средней Азии обеспечила правителю Парфии, что можно заключить из сообщения китайских летописей, где сообщается о прибытии в империю послов из страны Анси<sup>54</sup>.

Кроме того, вскоре после ухода армии Бань Чao на восточных границах Парфянской державы возникли новые осложнения в связи с агрессивной политикой царя кушанской монархии Канишки.

Последний в начале 90-х годов I в. вел неудачную войну с Китаем. Кушанская армия была вынуждена капитулировать перед Бань Чao. Но после отъезда на родину китайского военачальника и дипломата Канишка возобновил борьбу. Его войска овладели Кашгаром и захватили некоторые погранич-

<sup>48</sup> Дацинь — Римская империя, или ее восточная часть, в частности Сирия. Так трактуется в китайских летописях (см. «Очерки истории Китая». Под ред. Шан Юэ. М., Изд-во восточной литературы, 1959, стр. 102).

<sup>49</sup> Хоу Хань шу, гл. 188. Лидай гэцзуижуныцы хун бань (Полное собрание записей об иностранных странах из различных историй. Пекин. — Шанхай, 1958), Л. С. Васильев. Бань Чao в Западном крае. ВДИ, 1955, № 1, стр. 125; Р. Хенниг. Неведомые земли, т. I. М., ИЛ, 1961, стр. 394.

<sup>50</sup> Хоу Хань шу, 88.

<sup>51</sup> См. Р. Хенниг. Неведомые земли, т. 1, стр. 395—400.

<sup>52</sup> Ptolemaeus, I, 11, 6; 12, в кн.: Р. Хенниг. Неведомые земли, т. 1, стр. 400.

<sup>53</sup> См. Р. Хенниг. Неведомые земли, т. 1, стр. 400, 402—403.

<sup>54</sup> См. Л. С. Васильев. Бань Чao в Западном крае. ВДИ, 1955, № 1, стр. 125.

ные с долиной реки Инда области восточного Ирана, уничтожив в них господство парфян<sup>55</sup>. Для обеспечения успеха, в случае возобновления войны с парфянами, Канишка отправил посольство к римскому императору, которое прибыло в Рим как раз перед возвращением в столицу императора Траяна после окончания победоносной войны с даками<sup>56</sup>.

Посольство из Индии<sup>57</sup> оказало существенное влияние на последующий ход событий<sup>58</sup>. Теперь, когда римские правители покончили с опасным соседом на дунайской границе, они могли сосредоточить основные военные силы для борьбы со старым противником на востоке.

О том, что в Парфянской державе обострились династические усобицы и усилилась власть правителей отдельных

<sup>55</sup> Хо Хань шу, 77в, 9а, Л. С. Васильев. Бань Чao в Западном крае. ВДИ, 1955, № 1, стр. 121—122; С. П. Толстов. По следам древнекорезмийской цивилизации. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1948, стр. 1.

<sup>56</sup> Cassio Dio, LXVIII, 15.  
«Ἐπειδὴ τὸν Τραϊανὸν ἐξ τοῦ Ρωμῆου ἐλόντα πλεῖστην ὥσπει πρεσβεῖαι παρὰ βαρβάρων ἐλέων τε καὶ Ἰουδῶν ἀφίκοντο».

«Траяна встречали при прибытии его в Рим посольства от других варваров, даже самой Индии...». С. П. Толстов считает, что кушанское посольство было в Риме в 99 г. н. э. (С. П. Толстов. По следам древнекорезмийской цивилизации, стр. 152). Свидетельство Дионисия Кассия столь категорично, что приходится это событие дипломатической истории древности относить к концу 107 или началу 108 г. П. Лонгден относит это событие к 107 или началу 108 г. («Cambridge Ancient History», vol. XI, p. 238), что не противоречит точке зрения, защищаемой в настоящем исследовании.

<sup>57</sup> Даже самое общее знакомство с политической обстановкой в Индии в начале II в. позволяет считать безусловно справедливым мнение С. П. Толстова о том, что посольство из Индии, прибывшее в Рим, было посольством из Кушанского царства.

<sup>58</sup> Повествуя о подготовке войны против Парфии, некоторые историки просто игнорируют политическую обстановку в Средней Азии и на восточных окраинах Парфянской державы. (Т. Моммзен. История Рима, т. V, гл. IX; G. Rawlinson. The Sixth Great Oriental Monarchy of the Geography History and Antiquities Ancient Parthia. N. Y., 1872, pp. 299—301; Б. Низе. Очерк римской истории. СПб., 1908, стр. 397; Н. Schiller. Geschichte der Römische Kaiserzeit, Bd. I, T. 2, T. 2, SS. 554—555; А. Крымский. История Сасанидов. М., 1905, стр. 356; «История Ирана». Изд-во ЛГУ, 1958, стр. 32; М. М. Дьяконов. Очерк истории древнего Ирана. М., Изд-во восточной литературы, 1961, стр. 221). Некоторые иностранные исследователи (A. v. Gutschmid. Geschichte Irans... Tübingen, 1888, SS. 138—140; N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, pp. 216—217) хотя и уделяют внимание восточно-политической обстановке на северо-восточных границах Парфянской державы, упоминая о походах Бань Чao и его попытке установить дипломатические отношения с Римской империей, но совершенно обходят упоминание о индийском посольстве в Риме. Единственным историком, упоминающим об этом факте, является Р. П. Лонгден («Cambridge Ancient History», vol. XI, p. 238), не делающим никаких выводов.

областей и мелких царств, руководящие деятели Римской империи не могли не знать. Переговоры же с индийскими послами позволили им получить сведения о военно-политической обстановке на северо-восточных окраинах Парфянского государства: о взаимоотношениях Парфии и Кушанского царства, об отношениях кушан и агрессивной державы серов, возможно, и о походах Бань Чao в Среднюю Азию.

Об интересе высших слоев римского общества к далекой стране серов говорит реплика в сатире Ювенала:

...Этакой все, что на свете случилось, бывает известно:  
Знает она, что у серов, а что у фракийцев...

Раньше других она видит комету, опасную царству  
Парфян, армян; подберет у ворот все слухи и сплетни...<sup>59</sup>.

Победоносное завершение тяжелых войн с даками, укрепление северных границ империи<sup>60</sup>, удачное завершение экспедиции по захвату Каменистой Аравии<sup>61</sup>, учет внутреннего состояния Парфянского государства, наконец, знакомство с военно-политической обстановкой на его северных и восточных границах вновь породили среди руководящих деятелей Римской империи надежды на возможность полного разгрома «наследственного врага» на востоке.

Траян и его окружение подошли осторожно и продуманно к разрешению труднейшей политico-исторической задачи: военному разгрому и захвату территории своего старого противника — Парфянского царства. Сопоставляя сведения различных источников, можно утверждать, что Траян и его сотрудники провели тщательную подготовку к войне с Парфией, внимательно продумав как военно-техническую сторону будущих операций, так и морально-политическую ситуацию не только в стане противника, но и среди населения восточных провинций империи. В первую очередь приходилось учитывать настроения иудейской «диаспоры», составлявшей в некоторых малоазиатских провинциях, не говоря уже о самой Палестине, Египте, Киренаике, значительную часть

<sup>59</sup> Ювенал. Сатира, VI, 402, 407—408. Перевод Д. С. Недовича и Ф. А. Петровского. М.: Л., 1937.

<sup>60</sup> Первые два года своего принципата Траян прорвал на рейнской границе, где он восстановил пограничные укрепления и построил новые (Т. Моммзен. История Рима, т. V, гл. IV; Н. Шиллер. Geschichte der Römischen Kaiserzeit, Bd. I, 2, SS. 543—560; Б. Низе. Очерк римской истории, стр. 395).

<sup>61</sup> Aminianus Marcellinus, XIV, 8, 13; «Corpus Inscriptionum Latinarum», III, Supl. N 1386.

городского населения. Это было тем более необходимо, так как иудейское население восточных провинций Римской империи было тесно связано религиозными и культурно-экономическими нитями с иудейским населением северной Месопотамии, которое жило в условиях религиозно-культурной автономии, а иудейское население восточных провинций Римской империи после подавления восстания 66--73 гг. подвергалось всяческим ущемлениям.

В 73/74 г. в Леонополе был закрыт храм бога Яхве, существовавший более двух столетий, а при Домициане все иудейское население Римской империи было обложено тяжелыми налогами. Стремясь преодолеть финансовые затруднения, Домициан, по словам Светония, «решил... грабить всевозможными способами...»<sup>62</sup>. «...Особенно суровозыскивалась подать с иудеев»<sup>63</sup>.

Гибель Домициана и приход к власти Нервы и Траяна не изменили отношения правителей Римской империи к иудейскому населению. Более того, будучи ставленником сенатской аристократии, Траян стремился всячески подчеркнуть свое расположение к знатным рабовладельцам. «...Он обращался как с равными с римлянами и провинциалами; удостаивал часто своих приближенных дружественными посещениями во время болезни или по праздничным дням. Устраивал общественные пиры, во время которых исчезало всякое различие положения...», - писал о Траяне историк Евтропий<sup>64</sup>.

Покровительствуя рабовладельческой знати, Траян запретил рабам и вольноотпущенникам доносить на своих господ, подтвердил закон о казни всех рабов дома в случае убийства кем-либо из них хозяина и о пытках всех вольноотпущенников, находившихся в качестве домашней прислузы в доме убитого рабовладельца<sup>65</sup>.

Укрепляя авторитет и реальную власть римского сената, Траян в то же время ослабил наблюдение за поведением наместников провинций. В то время как Домициан, по словам Светония, «с таким усердием сдерживал своеование городских магистратов и провинциальных наместников, что они никогда не были более сдержаны и справедливы; а... после него большинство из них навлекло на себя обвинения во всевозможных преступлениях...»<sup>66</sup>. Низшие слои провинциаль-

<sup>62</sup> Suetonius. Domicianus, 12.

<sup>63</sup> Ibidem.

<sup>64</sup> Eutropius, VIII, 4.

<sup>65</sup> Digestae, 37, 123.

<sup>66</sup> Suetonius. Domicianus, 8.

ногого населения, особенно в восточной половине империи, не могли не почувствовать, что усилилось самоуправство провинциальных наместников, а это в свою очередь вызвало недовольство.

Терпели различного рода беззакония иудеи, обложенные специальными податями. Увеличение налогового бремени и наборы воинов, явившиеся следствием усиленной строительной и военной деятельности Траяна и его окружения, усиливали недовольство нижних слоев населения.

О повышении требований фиска в это время возможно заключить из специальных постановлений провинциальных наместников, регулировавших взаимоотношения мелких арендаторов императорских латифундий колонов и управлявшими имениями кондукторов. Примером подобного регламентирующего постановления является надпись, сделанная в императорском имении «Villa Magpa» в северной Африке<sup>67</sup>.

Усиление налогового бремени и различного рода повинностей вызывало зачастую разорение сельского населения, и без того стесненного жесткими условиями аренды. На разорения сельского населения неоднократно указывал Плиний в своих письмах<sup>68</sup>.

Положение императорских колонов не могло не отразиться на быте сельского населения Иудеи, считавшегося после подавления восстания 66—73 гг. арендаторами императорских земель.

Недовольство низших слоев населения восточных провинций было известно Траяну, если принять во внимание его подозрительность по поводу просьбы Плиния Младшего об организации в Никодемии новой коллегии для борьбы с пожаром. В своем ответе на письмо Плиния Траян писал: «...мы помним, что эта провинция, а в особенности город сильно страдали от такого рода организаций! Какое бы название и по какой причине мы ни давали тем, кто вступает в объединение, вскоре вслед за ними будут возникать преступные товарищества и коллегии»<sup>69</sup>.

Весьма характерно, что, не доверяя городским ремесленникам и считая нежелательным их объединение в какую-либо организацию, Траян рекомендует Плинию обратиться к содействию земельных собственников, считая последних политически более благонадежными, чем городское население.

<sup>67</sup> «Fontes juris romani antiqui», Ed. I. Tübingen, 1909: C. I. L. VIII, 25902.

<sup>68</sup> Plinius M. Epistolae, 19, 37.

<sup>69</sup> Ibidem, 33.

Из этого факта можно сделать вывод, что, относясь подозрительно к объединениям типа коллегий, император вряд ли мог благосклонно относиться к существованию различного рода сакральных объединений. Как известно, вопрос о христианских общинах также затрагивался в переписке Плиния и его царственного «корреспондента». Траян, отвечая на вопрос Плиния, как ему поступать с христианами, предлагал не вести каких-либо специальных розысков членов христианских общин, хотя он крайне неодобрительно относился к адептам новой религии<sup>70</sup>.

Не приходится сомневаться в том, что разбросанные по большей части восточных провинций империи иудейские общины не могли не привлекать внимания энергичного правителя, пытавшегося укрепить как внутреннее, так и внешнеполитическое положение Римской империи. Глухим отголоском обостренных отношений между римским правительством и иудейскими общинами является сохранившаяся в Талмуде легенда о крайне враждебном отношении к иудеям императрицы Плотиины, жены Траяна.

Подозрительное отношение правителей Рима к иудейскому населению возрастало в связи с распространявшимися на Востоке слухами о грядущем господстве иудейства и еще более из-за постоянной связи иудейского населения Палестины, возглавляемого ябненским синедрионом, и общин диаспоры с закордонным месопотамским иудейством. Это стало внушать римским правителям большие подозрения вследствие обострения отношений между великими державами древности.

Подобное отношение римских правителей и определило судьбу последнего остатка иудейского государства, а вместе с тем и остатков иудейской религиозной автономии, когда около 100 г., после смерти Агриппы II, его владения были присоединены к провинции Сирии<sup>71</sup>.

Вслед за ликвидацией иудейского царства, в 106 г., одновременно с дакийской войной, римляне после некоторого

<sup>70</sup> По-видимому, подозрительно-скептическое отношение Траяна к христианским общинам и дало основание историкам христианства создать легенды о гонениях на христиан в эпоху Траяна. Полная необоснованность этих исторических домыслов критически доказана в статье Е. М. Штаерман (Е. М. Штаерман. Гонения на христиан в III в. н. э. ВДИ, 1940, № 2).

<sup>71</sup> Р. П. Лонгден («Cambridge Ancient History», vol. XI, p. 237) относит смерть Агриппы II и включение его владений в состав провинции Сирии к 93 г.

сопротивления<sup>72</sup> оккупировали и второе зависимое царство на восточной границе Сирии — Набатейское царство. Римские войска заняли важнейшие города этого «буферного» государства, Петру и Бостру, а также Дамаск, который также был включен в состав провинции Сирии.

Тотчас же после оккупации римляне построили большой военный лагерь в Бостре, которую соединили дорогой с Дамаском. На расстоянии однодневного перехода от границы на восток, в холмистой местности, был воздвигнут укрепленный пост (Намара), где был единственный в этих местах источник питьевой воды. Такие же укрепления были сооружены и около оазисов Рубе и Джебель Сеза<sup>73</sup>.

По-видимому, к этому же времени относится создание большого укрепленного лагеря в Данаве (между Дамаском и Пальмирою)<sup>74</sup> и укрепленной линии, состоявшей из небольших кастелл, расположенных на расстоянии трех часов ходьбы<sup>75</sup>.

Всеми этими операциями руководил один из наиболее выдающихся военных сотрудников Траяна, Август Корнелий Пальма, использовавший для занятия Набатейского царства (иначе называемого Каменистой Аравией) войска VI легиона (leg. VI Ferrata) и ряд вспомогательных когорт (Vexillaciones)<sup>76</sup>.

Установление римского контроля над южными караванными путями из Месопотамии в Сирию и Палестину, создание военной римской эскадры на Красном море<sup>77</sup> явились

<sup>72</sup> Сопротивление набатейцев римлянам было очень слабым, так как на монетах, выпущенных в честь этого события, дана легенда «Arabia adquisita», а не «capta» (*«Cambridge Ancient History»*, vol. XI, p. 237). Подробно о ходе оккупации и организации римской провинции Аравии см. Brüggen-Domaszewski. Die Provincia Arabia, Bd. I—III, Strasbourg, 1904—1909.

<sup>73</sup> См. Т. Моммзен. История Рима, т. V, гл. X, стр. 429; A. Poidevaga. La trace de Rome dans le désert de Syrie; le limes, de Trajan à la conquête arabe. Р., 1932.

<sup>74</sup> Р. П. Лонгден (*«Cambridge Ancient History»*, vol. XI, p. 237) считает, что укрепления и римские гарнизоны вдоль дороги из Дамаска в Пальмиру возникли при Веспасиане в период оккупации Коммагены. Это мало вероятно, так как подобные действия римлян настолько бы обострили римско-парфянские взаимоотношения, что сделали бы войну почти неизбежной, а это было крайне нежелательно для Веспасиана. Более реальным является предположение, что лагерь в Данаве и система укреплений вдоль дороги из Дамаска на Пальмиру возникли или одновременно с оккупацией набатейского царства, или несколько позднее (107—108 гг.).

<sup>75</sup> Характеристику этих кастелл см.: Т. Моммзен. История Рима, т. V, стр. 470.

<sup>76</sup> *«Cambridge Ancient History»*, vol. XI, p. 238.

<sup>77</sup> Ibidem.

первыми подготовительными шагами к проведению широких наступательных действий на востоке. Этими мероприятиями Траян обеспечивал безопасность правого фланга основного оперативного направления и делал невозможным обход с юга, в случае наступления римских войск в северной Месопотамии. Одновременно устанавливался и контроль римских войск над караванными путями, шедшими через Аравию по направлению к Египту, и, наконец, укреплялись позиции на подступах к исподнадежным в военном и политическом отношении районах Иудеи — бывших очагов восстаний 66—73 гг. Вряд ли приходится сомневаться, что установление римского контроля над караванными путями и торговлей по Красному морю не задевало так или иначе торговые и культурно-религиозные связи многочисленных иудейских общин этих районов и особенно иудейских торговцев Египта, вызывая этим большое озлобление в их среде против Рима и в первую очередь против императора Траяна. Одновременно эти римские действия усиливали пропарфянские настроения в различных слоях иудейского общества.

Правительство Траяна, стремившееся к централизации и повышению фискальных тягот низших слоев населения провинций, было резкой антитезой своего парфянского соперника. Политическая автономия отдельных районов парфянской монархии, в том числе месопотамских иудейских общин, была противоположностью системе управления провинций в Римской империи. Особенно резко отличалась она после подавления восстания 66—73 гг. от положения иудейских общин Палестины и диаспоры в восточном Средиземноморье.

Месопотамские общины были идеалом политических стремлений и в то же время надеждой иудейского населения Римской империи. Поэтому подготовка Траяна к большой военной кампании против Парфии создавала военно-технические преимущества для будущих наступательных операций римской армии и одновременно способствовала резкому усилению недовольства значительной части населения в ряде восточных провинций, ослабляя прочность ее тыла.

\* \* \*

После возвращения в Рим из Дакии и празднования победы над Децибалом Траян в том же 108 г. совершил инспекционную поездку по восточным провинциям<sup>78</sup>, чтобы лично

<sup>78</sup> «Cambridge Ancient History», vol XI, p 241, N 2.

ознакомиться на местах с положением дел. Внешне обстоятельства складывались благоприятно для ведения наступательной войны против Парфии.

Процесс децентрализации, происходивший в Парфянской державе, резко усилился к концу I — началу II в. Если Плиний отмечал наличие в Парфии 18 мелких полусамостоятельных царств<sup>79</sup>, то теперь еще более окрепла власть местных царьков, наместников-сатрапов и даже отдельных племенных вождей в горных местностях Ирана. Власть великого «царя царей» ограничивалась столичным округом Ктезифона да древним ядром монархии — родовым округом Парфиены. Постепенное развитие экономической самостоятельности отдельных областей не могло не ослаблять материальных ресурсов, а следовательно, и военного могущества «царя царей», вынужденного к тому же зачастую защищать свою власть от конкурентов из собственного же рода Аршакидов. Династическая борьба за власть особенно усилилась во время царствования Накора II (около 78—110 гг.), когда наряду с ним претендовали на власть Артабан IV (около 80—81 гг.) и Хозрой (около 109/10—128/9 гг.).

Кроме того, Траян мог надеяться на ослабление Парфянской державы в результате борьбы с Кушанским царством и, наконец, на постоянную угрозу парфянским границам с севера, со стороны алан, которые после нашествия в 75 г. сделались причиной опасений для правителей Парфии. Вряд ли приходится сомневаться, что именно в это время Траян наметил план будущих действий<sup>80</sup> и приступил к его реализации.

На восточных границах империи стали концентрироваться огромные воинские силы. Если до этого римская восточная армия насчитывала семь легионов, разбитых на три группировки<sup>81</sup>, усилившиеся в некоторых случаях<sup>82</sup> вспомогательными атами и когортами, то теперь на восток было на-

<sup>79</sup> Plinius S Historia Naturalis, VI, 30, 5

<sup>80</sup> По сообщению Стация Сильвы, план наступательной войны против Парфии стал подготавливаться еще в последний период правления Домициана Флавия Statius Silva, 1, 4; 77—81, 11, 6 fr. 18; N. C. Debevoise A Political History of Parthia, p. 215

<sup>81</sup> После оккупации Набатейского царства римская армия на восточной границе была разбита на три группы: в Каппадокии были дислоцированы два легиона (XII—Fulminata и XVI- Flavia Firma), в Сирии — четыре (IV — Scythica, III — Cyrenaica, III - Gallica, II — Traina Fortis), в Иудее — один (X -- Fretensis), в Аравии — один (VI — Ferrata).

<sup>82</sup> В момент появления на евфратской границе второго самозванца, Лжеперона, в Сирию были переброшены некоторые вспомогательные когорты и алы из Мезии.

правлено еще шесть легионов<sup>83</sup> и значительное количество вспомогательных союзных соединений<sup>84</sup>, откомандированных из египетских и нижнемезийских гарнизонов. После открытия военных действий сюда же прибыла и преторианская гвардия, сопровождавшая императора<sup>85</sup>.

Хотя при настоящем состоянии источников и невозможно установить точную численность римских войск, принимавших участие в парфянском походе Траяна, однако, исходя из нормальной численности регулярного легиона I—II вв. и общего числа легионов, можно полагать, что численность войск, сосредоточенных на восточных границах империи в 114—115 гг., должна была приближаться к 140—150 тыс.<sup>86</sup>. Это на много преосходило все другие римские армии, оперировавшие ранее в этих областях, в том числе и армию Марка Антония.

В течение 111—114 гг. Гай Клавдий Север, сменивший Авла Корнелия Нальму в качестве легата вновь созданной провинции Аравии, проложил в провинции с севера на юг (от Дамаска до Акабского залива Красного моря) большую военную дорогу, имевшую важнейшее стратегическое значение<sup>87</sup>. Он же построил и акведук, обеспечивший водоснабжение войск<sup>88</sup>. Несколько ранее, в 109 г., римские войска продвинулись также далеко на восток вдоль южных склонов

<sup>83</sup> На основании эпиграфических данных можно установить, что в операциях против Армении и Парфии в 114—117 гг. принимали участие следующие легионы: XV—Apollinaris, I—Audiutrix, I—Italica, VII—Claudia, XXX—Ulpia, XI—Claudia (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia. p. 220; «Cambridge Ancient History», vol. XI, p. 242).

<sup>84</sup> Вспомогательные войска были подчинены префекту Валерию Лоллану. Под его начальством состояло 9 ала конницы и 16 когорт пехоты (I, IV Cohors Lucensium; II Ulpia equitata civium Romanorum; I Flavia civium Romanorum; I Thracum; II, III Ulpia Paphlagonum; II equitum (?); I Ascalonitanorum Felix; V Chalcidenorum; IV Ulpia Petraeorum; I Ulpia sagittariorum; III Dacorum; IV Sygambrorum. «Corpus Inscriptionum Latinarum», III, N 600); I Cohors Pannoniorum et Dalmatarum («Corpus Inscriptionum Latinarum», X, N 5829).

<sup>85</sup> «Corpus Inscriptionum Latinarum», II, N 4461; III, N 13648; X, N 3733; XI, N 2112, N 5696; Marcel Durry. Les Cohortes Pritoriennes. P., 1938, p. 379.

<sup>86</sup> Полный комплект легиона (10 когорт пехоты, 1 вспомогательная когорта, 1 ала конницы и вспомогательные части) в I в. н. э. равнялся 10 тыс. Таким образом, армия из 13 легионов — это около 120—130 тыс. Союзные части составляли около 10—12 тыс., преторианская гвардия — 9 тыс. Итого — около 140—150 тыс. человек.

<sup>87</sup> «Cambridge Ancient History», vol. XI, p. 248; Т. Моммзен. История Рима, т. V, гл. X, стр. 470; A. Poidebard. La Trace de Rome dans le desert de Syrie; le limes, de Trajan a la conquete arabe. P., 1932.

<sup>88</sup> См. Т. Моммзен. История Рима, т. V, стр. 469—470.

Кавказского хребта, заставив вождей колхов, царей иберов и сарматов признать верховное господство Рима. Одновременно вновь были вынуждены признать верховное владычество императора и цари Боспора<sup>89</sup>.

Эти экспедиции не только обеспечивали левый фланг будущего операционного направления, но и создавали угрозу флангового нападения для Армении, которая после этого оказывалась под угрозой атаки не только с запада (из Кап-



Рис. 27. Монеты парфянских царей I в. н. э. Пакора II, Артабана IV и Вологеза II (увеличено)

падокии) и юго-запада (из северо-восточной Сирии), но и с севера и даже с северо-востока (из Иберии).

После всех этих мероприятий Траян мог считать свои силы достаточно подготовленными к трудной, возможно многолетней, борьбе с Парфией. Теперь можно было завершить дела в самом Риме, Италии и западных провинциях, что он и сделал в 110—113 гг.

Между тем в парфянской монархии произошла смена правителя. Около 110 г. Пакор II, хотя и относившийся неприязненно к Траяну<sup>90</sup>, но не решавшийся идти на открытый

<sup>89</sup> Cassio Dio, LXVIII, 19; Eutropius, VIII, 3.

<sup>90</sup> Тон письма Плиния Младшего (Plinius M Epistolae, X, 74), сообщавшего о захвате посланца Пакора II к Денебалу, не оставляет сомнений в напряженности римско-парфянских отношений и враждебности парфянского царя к Риму. Это же подтверждает и фрагмент из сочинений Ариана, дошедший до настоящего времени в сочинении Свиды (под словом ἐπιχλήμα — « ὁ δε Πακόρος ἡ παθωνα·ων βασιλεὺς κα· αἱ·λα τίνα ‘επιχληματα π·φερε Τραιανῷ τῷ βασιλεῖ...»)

разрыв с Римом, уступил трон своему родному или сводному брату Хозрою<sup>91</sup>. Последний сменил утвержденного Траяном царя Армении Акседара, сына Пакора II, и заменил его своим ставленником по имени Партамасирис<sup>92</sup>. При этом Хозрой стремился избежать военного столкновения с Римом и отправил к Траяну посольство. Однако Траян и его окружение усмотрели в этих действиях парфянского царя нарушение условий мирного договора 63 г., решив использовать эти действия Хозроя для развязывания войны<sup>93</sup>.

27 октября 113 г. Траян выступил из Рима в поход на восток<sup>94</sup>. По дороге, в Афинах, он принял посольство от Хозроя. Парфянский правитель просил императора сохранить мир, но одновременно настаивал на утверждении Партамасириса царем Армении. Траян отказался принять подарки и выполнить просьбу Хозроя<sup>95</sup>.

Отпустив парфянских послов, император продвинулся через провинцию Азию и Ликию в Селевкию (на реке Оронте), откуда он прибыл в Антиохию в начале 114 г.<sup>96</sup>.

Но еще ранее римские войска с разных сторон вторглись в Армению и заняли ряд ее областей, почти не встречая сопротивления<sup>97</sup>.

Характеризуя положение в Армении, Дион Кассий писал: «После покорения всех армянских земель он принял многих князей<sup>98</sup>, которые сдались добровольно, как друзей и наказал других, которые не желали смириться, хотя бы и без открытия военных действий»<sup>99</sup>.

Будучи не в состоянии оказать римским войскам какое-нибудь существенное сопротивление, Партамасирис попытался было обратиться к Траяну с письмом, но не получил ответа<sup>100</sup>. Он вторично отправил послание Траяну и пытался

<sup>91</sup> См. N. C. Debevoise. A Political History of Parthia. p. 216; «Cambridge Ancient History», vol. XI, p. 239.

<sup>92</sup> Cassio Dio, LXVII, 17.

<sup>93</sup> Ibidem.

<sup>94</sup> Arrianus. Parthica, fr. 34.

<sup>95</sup> Cassio Dio, LXVIII, 17.

<sup>96</sup> Plinius M. Epistolae, X, 17a. Хотя Н. Ч. Дибвойс (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 219) и считает Селевкию в Ликии, все же приходится думать, что это Селевкия Сирийская.

<sup>97</sup> Cassio Dio, LXVIII, 18.

<sup>98</sup> Дион Кассий имеет в виду так называемых «иахарапов», являвшихся в это время правителями отдельных областей и районов.

<sup>99</sup> Cassio Dio, LXVIII, 18.

<sup>100</sup> Ibidem, 19.

использовать для посредничества наместника Каппадокии Марка Юния. Однако император был непреклонен<sup>101</sup>.

Траян после прибытия в Антиохию, где получил дары и заверения в верности и подчинения от царя Осроэны Абгара, двинулся к Самосате, очевидно, отпавшей от Рима, и, взяв город без сопротивления, продвинулся к Сатале, где щедро наградил Анхиала, царя гениохов и махелонян<sup>102</sup>.

Отсюда римский император двинулся к городу Элегии. Здесь в римский лагерь прибыл Парфамасирис. Представ перед императором, восседавшим на претории, армянский царь сложил диадему к ногам повелителя, рассчитывая на его великодушие. Но Траян заявил, что превращает Армению в римскую провинцию, и приказал Парфамасирису покинуть немедленно римский лагерь.

В произошедшей вслед за этим схватке Парфамасирис погиб<sup>103</sup>.

После смерти Парфамасириса Траян с основной группой римских войск прошел по южной и центральной Армении. Были заняты Артхашата и другие важнейшие населенные пункты страны, в которых были оставлены римские гарнизоны<sup>104</sup>. В то же время один из ближайших военных сотрудников императора Луций Квиет был направлен с особой колонной войск в область к востоку от озера Ван для покорения жившего в этих местах племени мардов<sup>105</sup>. Атакой с фронта и в тыл марды были разгромлены<sup>106</sup>, а преторианская гвардия, продвинувшаяся в область лазов и сагинов, почти достигла «Каспийских ворот»<sup>107</sup>. После завершения этих опера-

<sup>101</sup> Cassio Dio, LXVIII, 19; Eutropius, VIII, 3; Agrianus. Parthica, fr. 16.

<sup>102</sup> Cassio Dio, LXVIII, 19.

<sup>103</sup> Из повествования Диона Кассия нельзя понять, был ли Парфамасирис казнен или убит (Cassio Dio, LXVIII, 19–20). Другие, более позные авторы сообщают о преднамеренном убийстве (Eutropius, VII, 3; Agrianus. Parthica, fr. 37). Разногласие источников вызвало и различие во взглядах историков по этому вопросу. Г. Шиллер (H. Schiller. Geschichte der Römische Kaiserzeit, Bd. I, 1; S. 29. 577), Гутцимид (A. v. Gutschmid. Geschichte Irans., S. 143) считают, что Парфамасирис был казнен, а Т. Моммзен («История Рима», т. V, стр. 361), Н. Ч. Диввойс (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, pp. 223–224) полагают, что это было умышленное убийство.

<sup>104</sup> Cassio Dio, LXVIII, 21.

<sup>105</sup> Themistius. Orationes, XVI. Ed. Dindorf, p. 250.

<sup>106</sup> Agrianus. Parthica, fr. 86–87; Procopius. De belles, VIII, 2–16.

<sup>107</sup> Agrianus. Parthica, fr. 6.

ций Армения была официально объявлена римской провинцией<sup>108</sup>.

С весны 115 г. развернулись военные действия и в северной Месопотамии. Как бы выполняя старый план Юлия Цезаря, армия Траяна вторглась в Месопотамию из Армении, обходя возможную оборонительную линию противника вдоль реки Евфрата.

Вторжение римских войск с севера сразу же привело к капитуляции Абгара, царька Осроэны, который после захвата римлянами Эдессы явился к Траяну вместе со своим сыном Арбандом<sup>109</sup>. Прислали послов с просьбой мира и союза вождь арабских племен Маниас и правитель Кордуэны Манисар<sup>110</sup>, но Траян отклонил их предложения, указывая на политическое двурушничество обоих правителей<sup>111</sup>.

Но по отношению к Абгару, Арбанду и филарху города Антемузии Спораку Траян держался весьма благосклонно<sup>112</sup>. Он оказывал покровительство Арбанду, который не постыдился выступить в качестве танцора на пиру, стремясь любыми средствами сохранить благосклонность императора<sup>113</sup>.

В течение 115 г. римские войска захватили ряд северомесопотамских городов. Наиболее энергичное сопротивление они встретили в Низибисе, центре месопотамского иудейского населения, хорошо осведомленного о положении своих единоплеменников и единоверцев в Римской империи. Кроме того, были взяты города Сингара, Либана, Тебета и Аденистра-Батна, невзирая на внешнее изъявление покорности со стороны ее правителя<sup>114</sup>. Осенью 115 г. Траян, дав указания о подготовке к кампании следующего года, объявив о создании провинции Месопотамии, вернулся на зиму в Антиохию<sup>115</sup>. В результате военных действий в 114—115 гг. римля-

<sup>108</sup> Eutropius, VIII, 3. Легенда на монете. «KOINON ARMENIACETOYC MG» (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 225).

<sup>109</sup> Cassio Dio, LXVIII, 22.

<sup>110</sup> Гутшмид (A. v. Gutschmid. Geschichte Irans., S. 143) считает Манисара правителем Кордуэны; Н. Ч. Дибивойс (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, pp. 227—228) видит в нем парфянского командающего. Более убедительной кажется точка зрения Гутшмида.

<sup>111</sup> Cassio Dio, LXVIII, 22.

<sup>112</sup> Ibidem, 21.

<sup>113</sup> Ibidem.

<sup>114</sup> Cassio Dio, LXVIII, 22; Plinius. M. Panegyricus, 2; Agrippinus. Parthica, fr. 7, 11.

<sup>115</sup> Cassio Dio, LXVIII, 24. Об официальном объявлении аннексии Армении и Месопотамии свидетельствует легенда на выпущенных в это время монетах: «Armenia et Mesopotamia in Potestatem P. R. Redactae» (H. Mattingly and E. A. Sydenham. The Roman imperial coinage, vol. II, L, 1923, p. 289); Eutropius, VIII, 3.



Рис. 29. «Военный диплом». Надпись военнослужащего, участника походов на восток

не захватили большие территории в Армении и Месопотамии, создав удобный плацдарм для дальнейших наступательных операций.

Получив известия о победах на востоке, римский сенат постановил присвоить Траяну титул «*optimus*», а воины вновь, в седьмой раз, провозгласили его императором с титулом «*parthicus*» (Парфянский)<sup>116</sup>.

Зимой 115 г. по ряду стран восточного Средиземноморья прокатилась волна сильных землетрясений, сопровождавшихся ураганами и грозами<sup>117</sup>. В Греции были разрушены лок-

<sup>116</sup> Cassio Dio, LXVIII, 23. Согласно надписям («Corpus Inscriptionum Latinarum», III, № 869 и № 7086), есть основания полагать, что титул «*Optimus*» был вотирован сенатом между 10/XII 113 г и 1/IX 114 г.

<sup>117</sup> Cassio Dio, LXVIII, 24.

ридские города Опус и Оритус. В провинции Азия были превращены в руины города Элея, Мюрина, Кимы, Петеанэ. Их судьбу разделили и три города в Галатии<sup>118</sup>.

Но особенно сильно пострадала от землетрясения северо-западная часть Сирии. Здесь, как сообщает Дион Кассий, произошли изменения рельефа местности. Горные реки и источники пересохли в одних местах и появились в других<sup>119</sup>. В Антиохии, где зимовали император Траян и высшее командование римской армии, скопилось множество приезжих, и здесь последствия землетрясения были наиболее ужасны. Под развалинами рухнувших зданий погибли тысячи людей, в том числе много римских воинов<sup>120</sup>.

Траян спасся, выпрыгнув из окна, когда началось землетрясение, но многие из его приближенных, в том числе и консул Марк Виргилиан Педон, погибли под обломками дома<sup>121</sup>.

Стихийные бедствия нанесли жесточайший удар по моральному авторитету императора, по настроению и боеспособности римской армии и их господству в восточном Средиземноморье, не говоря о людских потерях и огромном материальном ущербе. Все это дало толчок тому, что подняли голову все оппозиционные римлянам элементы в среде населения как завоеванных вновь, так и старых провинций восточной части империи, что вскоре вылилось в ряд восстаний.

Весной 116 г., невзирая на зимнюю катастрофу, римская армия возобновила наступательные операции. Используя корабли, лодки и плоты, построенные по приказу императора в лесах подле Низибиса<sup>122</sup>, римляне форсировали реку Тигр близ Кордуэнских гор<sup>123</sup>. Преодолев сильное сопротивление войск правителя Адиабены Мобарсана, с налета овладели страной. Затем, развернув наступление на юг, армия Траяна, продвигаясь вдоль левого берега Тигра, захватила

<sup>118</sup> Orosius, VII, 12; Eusebius. Chronicon, II, p. 380

<sup>119</sup> Cassio Dio, LXVIII, 24—25.

<sup>120</sup> Вопрос о времени волны землетрясения вызывает среди исследователей разногласия: одни (H. Schiller. Geschichte der Römische, Bd. I, 1, 2, 558; Б. Низе Очерк римской истории и источниковедения, стр. 397; Е. Моммзен. История Рима, т. V, стр. 361; G. Rawlinson The Sixth Great, p. 308) относят бедствие на декабрь 115 г. (Антиохия — 13 декабря 115 г.), другие: Н. Ч. Дибивойс (N. C. Debevoise A Political History of Parthia, p. 229), Лонгден («Cambridge Ancient History», vol XI) — склонны думать, что землетрясение произошло в начале 116 г.

<sup>121</sup> Cassio Dio, LXVIII, 25.

<sup>122</sup> Ibidem, 26.

<sup>123</sup> Ibidem.



Рис. 30. Голова преторианца. Античная скульптура

города Арбэлы и Гавгамелы<sup>124</sup>. Перебросив обратно на правый берег Тигра некоторые части, Траян овладел важным во-

<sup>124</sup> Cassio Dio, LXVIII, 26. Есть основания полагать, что именно к этой фазе развития римского наступления приходится относить эпизод взятия римлянами крепости Аденистры, отнесенной в дошедшем до настоящего времени тексте Диона Кассия (Cassio Dio, LXVIII, 22) к событиям

енно-политическим объектом — крепостью Гатрой<sup>125</sup>, в которой находились резиденции парфянских царей и могилы некоторых их предков. Продолжая далее свое продвижение, римская армия и сопровождавшая ее речная флотилия приблизились вплотную к району Селевкии и Ктезифона. Римские войска не встречали серьезного сопротивления, так как силы Хозроя были отвлечены династической усобицей и подавлением восстаний в Элимаиде и Персиде<sup>126</sup>.

Опасаясь пленения, Хозрой бежал из Ктезифона на северо-восток, бросив на произвол судьбы дворцовые реликвии и даже членов семьи. Овладев Ктезифоном, римляне захватили царский трон и одну из дочерей «великого царя»<sup>127</sup>. Не задерживаясь в Селевкии и Ктезифоне, Траян с частью своих войск продолжил наступление к югу. Его войска заняли без боя древний Вавилон, оккупировали небольшое государство на крайнем юго-востоке Двуречья Мессену, правитель которой, Аттамбел V, выплатил Траяну дань<sup>128</sup>.

Заняв Мессену и ее столицу Спасину-Харакс, Траян приказал построить морские корабли<sup>129</sup>. Согласно античной исторической традиции, Траян будто бы высказал сожаление, что преклонный возраст<sup>130</sup> не позволяет ему совершить поход в Индию, подобно Александру Македонскому<sup>131</sup>.

Взяв ряд городов в среднем и южном Двуречье: Агры, Орафы, Апамеи, Траян считал военные действия оконченными. Он посетил Вавилон и осмотрел здание, в котором когда-то умер Александр Македонский<sup>132</sup>, объявил об образовании

---

предшествующего года По словам римского историка, в Аденистре (современный город Тельль Ермен или Коинкар. См. Ritter Erdkunde, XI, 366 и 371) содержался центурион Сентий, отправленный римским командованием парламентером к нарику Адиабены Мабарсану, но задержанный последним. Вместе с Сентием в Аденистре находились и другие римские пленные. При приближении римских войск Сентий возглавил восстание пленных, убивших начальника гарнизона и разоруживших воинов. Овладев крепостью, Сентий и его товарищи открыли ворота римским войскам, подошедшими к Аденистре.

Н. Ч. Дибивойс (N. C. Dibbois. A Political History of Parthia, p. 226) справедливо указывает на явное перемещение изложений контекста повествования Диона Кассия.

<sup>125</sup> Cassio Dio, LXVIII, 31.

<sup>126</sup> Ibidem, 26.

<sup>127</sup> Spartianus Hadrianus, 13; Capitolinus Antonius Pius, 9.

<sup>128</sup> Cassio Dio, LXVIII, 28.

<sup>129</sup> Ibidem, 29.

<sup>130</sup> В 116 г. Траяну было 63 года.

<sup>131</sup> Cassio Dio, LXVIII, 29.

<sup>132</sup> Ibidem, 26, 27, 30; Agricola, Parthica, fr. 75.

трех новых провинций: Армении, Ассирии, Месопотамии<sup>133</sup>. Наконец, отправившись в устье Тигра и Евфрата, построил там военные суда и вышел в небольшое озеро на Персидском заливе<sup>134</sup>.

В занятых областях были введены администрация и подати. Замена привычных форм управления сопровождалась уничтожением местных обычаяев и культурно-политической автономии отдельных областей<sup>135</sup>. Это вызвало острое недовольство у населения annexированных римлянами территорий, объединяя различные социальные, религиозные и этнические группы населения Двуречья в общей ненависти к пришельцам. Кроме того, поведение легионеров и особенно воинов из союзных вспомогательных армий и когорт вряд ли было корректным. Все эти обстоятельства и способствовали подготовке массовых восстаний населения только что завоеванных областей.

Находясь в плавации, Траян получил известие о восстаниях, охвативших не только ряд районов и городов в завоеванных провинциях, но и Египет, Кирену и Кипр<sup>136</sup>.

Застрелщиком в выступлении против римского господства было иудейское население Низибиса и Адиабены, хорошо осведомленное о положении своих единоверцев в Римской империи.

Еще во время кампании 115 г. наиболее упорное сопротивле-



Рис. 31. Монета Траяна, выбитая в честь побед на востоке  
(увеличено)

<sup>133</sup> Cassio Dio, LXVIII, 26 Есть все основания предполагать, что именно к этому времени возможно относить римские монеты с легендой «PARTHIA CAPTA». R. Cohen. Description historique des medalles frappes sous l' Empire Romain. P., 1880; Trajan 97, 98; Johannes Malala. Chronicon, 10, 274; Eutropius, VIII, 3.

<sup>134</sup> Cassio Dio, LXVIII, 29.

<sup>135</sup> Spartianus Hadrianus, 21.

<sup>136</sup> Cassio Dio, LXVIII, 29, 32.

ние наступавшей римской армии оказали населенный иудеями город Низибис и царек Адиабены Мабарсан, предки которого перешли в иудейство. В конце 116 г., пользуясь тем, что большая часть римской армии оказалась разбросанной небольшими группами по городам и крепостям, а отборные части сопровождали императора в его походе к берегам Персидского залива, иудейское население Низибиса, Селевкии на Тигре и других местностей подняло восстание, увлекая за собой и остальное население<sup>137</sup>.

Римляне были захвачены врасплох и понесли крупные потери<sup>138</sup>.

Положение римлян осложнилось еще более тем, что представители аршакидской династии прекратили междуусобную борьбу и сообща выступили против захватчиков. Враждовавший ранее с Хозроем его брат Мехердат<sup>139</sup> вторгся с

<sup>137</sup> Cassio Dio, LXVIII, 30; Eusebius. Historia, IV, 2; Chronicon Aufl. Karst, p. 219.

<sup>138</sup> Cassio Dio, LXVIII, 30. Под словами Диона Кассия «все захваченные им земли...» следует понимать лишь все районы Двуречья! Никаких сведений о восстаниях в Армении античные авторы не дают. На основании эпиграфических данных можно говорить о сохранении римской администрации до 116—117 гг. Имеются упоминания трех римских наместников Армении: Луций Катилий Сенер («Corpus Inscriptionum Graecarum», II, № 3509), Гай Атилий Клавдий («Corpus Inscriptionum Latinarum», III, № 8291), Тит Непот («Corpus Inscriptionum Latinarum», III, № 5212, 5213). Понимая буквально это сообщение, многие буржуазные историки (Грец, Дубнов и др.) искают картину развития событий 116—117 гг., перемещая организационный центр восстания из Месопотамии в Палестину. Согласно же изложению Евсевия, основным восстанием являются выступления иудейской диаспоры в восточных провинциях Римской империи. Но последовательность событий по рассказу Дионисия Кассия (Cassio Dio, LXVIII, 29—31) совершенно иная. Дион первоначально сообщает о вспышках восстаний в Двуречье и лишь после описания неудачной экспедиции Траяна против арабской крепости Гатры обращается к обзору событий в Киренайке, Египте и на Кипре. Из его повествования вытекает, что основным центром антиримского повстанческого движения были северо-месопотамские княжества, а не иудейские общины диаспоры в Римской империи и тем более Палестины. Ведь именно иудейские автономные княжества в северной Месопотамии потеряли бы в случае перехода Двуречья от Парфии к Риму свою относительную политическую автономию и именно их население обладало политической организацией и вождями, сумевшими координировать действия восставших в различных областях. Наконец, своей материальной поддержкой, а возможно и распространением ложных слухов о положении армии Траяна, столь далеко продвинувшейся к востоку, руководители восстания в Месопотамии могли толкнуть на антиримские выступления и без того озлобленные масы иудейского населения восточных провинций империи.

<sup>139</sup> Более поздняя форма написания этого имени Митридат. Aggianus, Pathica, fr. 77; Johannes Malala, fr. 269.

войсками, набранными в собственно иранских областях, в район северного Двуречья, угрожая отрезать римскую армию от ее тылов<sup>140</sup>. Хотя Мехердат вскоре погиб, упав с лошади, но его сын Санатрук<sup>141</sup> продолжал борьбу.

Траян бросил часть войск против восставших и пришедших им на помошь парфянских войск Мехердата — Санатрука. Но военные операции развивались далеко не так успешно, как ранее. Хотя Лузий Квиет и сжег до тла Низибис и Эдессу<sup>142</sup>, ликвидируя тем самым опасность окружения римской армии в центральной и южной частях Месопотамии, а легаты Эрудий Клар и Юлий Александр вновь захватили и сожгли Селевкию на Тигре<sup>143</sup>, колонна, руководимая Максимом, была полностью разгромлена в открытом бою, по-видимому, войсками Санатрука, а римский военачальник остался на поле битвы<sup>144</sup>.

Повторное взятие римскими войсками Селевкии позволило Траяну сосредоточить крупные силы на севере Месопотамии против армии Санатрука. Римлянам удалось склонить на свою сторону сына Хозроя Парфамасата, появившегося в Двуречье со второй парфянской армией. Используя ненависть между Санатруком и Парфамасатом, Траян ночью встретился с парфянским царевичем и предложил ему корону. В происшедшем затем сражении парфяне были разбиты, а сам Санатрук погиб во время бегства<sup>145</sup>.

<sup>140</sup> О том, что восстание в Низибисе и появление армии Митридата грозило тылам и путям сообщения римской армии, ясно свидетельствует операционное направление действий колонны Лузия Квиста, восстановившего римские позиции на севере Месопотамии (Низибис, Эдесса). Характерно, что Траян направил именно своего лучшего легата далеко на север, так как в этом районе решалась судьба самого существования римской армии.

<sup>141</sup> Cassio Dio, LXVIII, 30.

<sup>142</sup> Хотя Дион Кассий прямо сообщает только о двух группах римской армии: группа Лузия Квиста и Максима, последующее изложение содержит известие о самостоятельных действиях еще двух легатов, т. е. римская армия была разделена на три оперативные группы, действовавшие вполне самостоятельно (Cassio Dio, LXVIII, 30).

<sup>143</sup> Cassio Dio, LXVIII, 30. Следы большого пожара, опустошившего целие района города, обнаружены при раскопках Селевкии (Mc Dowell. Coins from Seleucia, p. 233, n. 71; N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 236, N 115).

<sup>144</sup> Cassio Dio, LXVIII, 30; Fronto. Principia Historiae, p. 209; «Cambridge Ancient History», vol XI, p. 248; N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 235.

<sup>145</sup> Johannes Malala, fr. 269, 273.

Парфамасат, прельстившись обещаниями, перебежал в римский лагерь<sup>146</sup>. Траян объявил торжественно его парфянским царем и публично вручил диадему<sup>147</sup>

Но расчеты римлян на ослабление противника путем раскола его рядов не оправдались. Население Двуречья продолжало борьбу с пришельцами. Восстание иудейской diáspory, охватившее к этому времени ряд восточных провинций империи (Кирена, Египет, остров Кипр), приняло столь грозные размеры, что на борьбу с инсургентами пришлось выделить часть войск из состава римской армии, оперировавшей в Двуречье.

Римские войска оказались распыленными на огромном пространстве. Кроме того, они понесли потери, восполнить которые было невозможно. Вследствие этого римская армия была не в состоянии не только возобновить какие-либо широкие наступательные действия, но даже уже не имела сил удержать все захваченные ею территории.

Неудачная попытка осады и штурма крепости Хатры, занятой восставшими арабами<sup>148</sup>, предпринятая Траяном, явилась началом общего отхода римских войск из Двуречья. Несмотря на отчаянные усилия римских войск и личное участие в сражении старого императора, Хатра оказалась неприступной. Траяну не оставалось ничего другого, как дать приказ об общем отступлении, сохраняя лишь видимость добровольного отхода. Это не мог скрыть и Дион Кассий. Он сообщает, что, убедившись в безнадежности своей попытки овладеть Хатрой, «Траян, наконец, снял осаду Хатры и заболел вскоре после этого»<sup>149</sup>.

В конце весны и летом 117 г римляне постепенно очистили занятые ими районы Двуречья<sup>150</sup>. Основные силы римской армии были переброшены в это время на подавление иудейских восстаний в восточных провинциях.

Катастрофический исход столь тщательно продуманного и подготовленного восточного похода, поглотившего огромное количество материальных средств и жизней, потребовавшего

<sup>146</sup> Johannes Malala, fr. 269, 273.

<sup>147</sup> Cassio Dio, LXVIII, 30. В честь этого события были выбиты монеты с легендой «Rex Parthis Datus». H. Mattingly and E. A. Sydenham. The Roman Imperial Coinage, II, 291, N 667, 669.

<sup>148</sup> Cassio Dio, LXVIII, 31, Herodianus, III, 28, 1, 28.

<sup>149</sup> Cassio Dio, LXVIII, 31.

<sup>150</sup> Eusebius. Ecclesiasticae Historia, IV, 2. На основании археологических данных известно, что Дура Европос была очищена римлянами летом 117 г (до августа). M. Rostovtzeff. Dura and the Problem of Parthian Art. «Yale Classical Studies», 1935, V, p. 201, p. 52.

от самого императора огромного напряжения всех моральных и физических сил, совершенно расстроила здоровье Траяна. Он вернулся из похода в Антиохию тяжело больным и считал, что его отравили<sup>151</sup>. Но это не мешало императору планировать новый, повторный поход в Двуречье в следующем году. Однако болезнь заставила Траяна покинуть театр военных действий. Передав командование своему дальнему родственнику, Публию Элию Адриану, бывшему в это время наместником Сирии, Траян выехал в Рим<sup>152</sup>. Он доехал только до Киликии. Остановившись в киликийском городе Селинуса, император объявил об усыновлении Элия Адриана. Здесь Траян и умер 9 августа 117 г.<sup>153</sup>, поставив перед своим названным сыном и наследником труднейшую задачу: вывести империю из политического кризиса, в котором она оказалась в результате агрессивной войны на востоке.

Положение нового принцепса было тяжелое. Восстания иудейского населения, начавшееся в 116 г., приняли массовый характер.

Дион Кассий излагает свой рассказ таким образом, что у читателя создается представление об одновременности событий в Месопотамии и африканских провинциях империи. Закончив рассказ об осаде Хатры Траяном, Дион начинает следующую главу указанием, что «в это время иудеи восстали в Кирене во главе с неким Андреем и начали избивать всех, кто называл себя римлянином или эллином»<sup>154</sup>. Таким образом, восстание в Кирене, вылившееся в массовое истребление римских граждан и привилегированного слоя эллинов, по сообщению Диона, началось одновременно с последней фазой военных действий в Месопотамии.

Жестокость же повстанцев по отношению к римским гражданам и привилегированному слою эллинов объясняется тем, что по большей части это были или представители господствующих слоев общества, или даже императорской администрации, позволявшие себе всяческие злоупотребления в отношении иудейского населения, особенно после подавления восстаний 66—73 гг.<sup>155</sup>.

<sup>151</sup> Cassio Dio, LXVIII, 33.

<sup>152</sup> Spartianus Hadrianus, 4.

<sup>153</sup> Cassio Dio, LXVIII, 33; LXIX, 1; Spartianus, Hadrianus, 4.

<sup>154</sup> Cassio Dio, LXVIII, 32; Е. М. Штасман. Избранные латинские надписи, № 1518. ВДИ, 1956, № 4, стр. 213—214.

<sup>155</sup> О том, что иудейские восстания 116—117 гг. имели не столько религиозно-этническую, сколько социальную подоплеку, четко показано в фундаментальном исследовании советского историка Г. М. Лившица («Классовая борьба в Иудее и восстание против Рима» Минск, 1957, стр. 310—311).

Однако последующий рассказ Диона Кассия об изуверской жестокости восставших более чем сомнителен<sup>156</sup>. Есть все основания полагать, что Дион Кассий пользовался каким-то официальным источником информации, автор которого путем гиперболического преувеличения эксцессов со стороны повстанцев стремился оправдать жестокости римских войск при подавлении восстания.

Более вероятна другая подробность расправ восставших со своими угнетателями, а именно — сообщение о том, что инсургенты «бросали их диким зверям или принуждали убивать друг друга в поединках»<sup>157</sup>. Такие методы возмездия вполне вероятны, если учесть то обстоятельство, что таким же образом расправлялись с пленными и сами римляне после подавления иудейского восстания.

Из Кирены восстание распространилось на соседний Египет, а позднее и на остров Кипр. Относительно быстрое распространение восстания и первоначальные успехи повстанцев легко объяснимы. Кадровые римские войска (легионы) были на театре военных действий в Армении и Месопотамии. Охрана же римского правопорядка в восточных провинциях империи, во всяком случае в Кирене и северном Египте, как можно заключить из косвенного сообщения Евсевия, была возложена на вспомогательные части, сформированные из местного населения<sup>158</sup>.

Поражения правительственные войск в открытом бою с инсургентами вызвали еще большее ожесточение борьбы. Разбитые вспомогательные части, сформированные из эллинизированных слоев населения, отступив в Александрию, произвели здесь массовый погром иудейского населения<sup>159</sup>.

Погром и избиение иудейского населения Александрии вызвали соответствующую реакцию и среди восставших: иудейские повстанцы двинулись по северному Египту, опустошая страну<sup>160</sup>.

Опустошение северного Египта отразилось на состоянии всей империи, так как из этого района поставляли зерно для Рима и легионов. Создавалась опасность возникновения голодных бунтов, как неоднократно это случалось ранее<sup>161</sup>. Вследствие этого новый правитель империи отнесся к ходу

<sup>156</sup> Cassio Dio, LXVIII, 32.

<sup>157</sup> Cassio Dio, LXVIII, 32

<sup>158</sup> Eusebius. *Ecclesiasticae Historia*, IV, 2

<sup>159</sup> Eusebius. *Ecl Historia*, IV, 2; Succa, 51b.

<sup>160</sup> Eusebius, IV, 2.

<sup>161</sup> Suetonius. *Divus Claudius*, 18

событий в Египте со всей серьезностью. Туда были направлены регулярные легионы под командованием императорского легата Марция Турбона<sup>162</sup>, которому после ожесточенной борьбы удалось полностью истребить отряды инсургентов<sup>163</sup>.

После подавления восстания в Африке Марций Турbon, перебросив войска на остров Кипр, окружил и уничтожил полностью всю армию повстанцев<sup>164</sup>. Хотя некоторые вожди восстания на Кипре бежали в Палестину, им не удалось здесь увлечь за собой широкие массы и возобновить борьбу с римлянами<sup>165</sup>. Небольшие вспышки волнений были легко подавлены присланным сюда в качестве наместника Лузием Квиетом<sup>166</sup>.

Агитацию за восстание против римлян вели среди населения Иудеи два Александрийских уроженца—Юлиан и Папос. Центром их деятельности был город Лидда. Но скоро он был взят войсками Лузия Квиета, учинившими там жестокую резню населения<sup>167</sup>.

Наряду с Лиддой пострадал и город Ябла. Подавлением брожения в Иудее восстания иудейского населения Римской империи 116—117 гг. можно считать оконченными. Начатые по возбуждению со стороны руководящих слоев месопотамских иудейских княжеств, за спину которых, возможно, стояли и правители Парфянской державы, они оказались обречены на неминуемый разгром вследствие истощения сил парфян и населения Месопотамии в борьбе с войсками Траяна.

Призывы к восстанию в Палестине не были поддержаны авторитетом жречества, надеявшегося на политические уступки нового принцепса, вследствие чего и движение в Палестине не стало массовым.

Иудейские восстания, несмотря на то что иудеям Палестины и диаспоры не удалось вернуть себе не только полити-

<sup>162</sup> Марций Турbon — один из виднейших военных римских деятелей этой эпохи. О его биографии см.: Spartianus. Hadrianus, 3, 5, 6; надпись № 1475. См. Е. М. Штаерман. Избранные латинские надписи (ВДИ, 1956, № 4, стр. 204).

<sup>163</sup> Eusebius. Ecl. Historia, IV, 2; Appianus. Bella civiae, II, 90. Избранные латинские надписи, № 1475. ВДИ, 1956, № 4.

<sup>164</sup> Cassio Dio, LXVIII, 32; Spartianus. Hadrianus, 5; Избранные латинские надписи, № 1475. ВДИ, 1956, № 4.

<sup>165</sup> О том, что повстанческое движение в Иудее не получило широкого распространения, возможно заключить из повествования Спартiana (Spartianus. Hadrianus, 5).

<sup>166</sup> Cassio Dio, LXVIII, 32.

<sup>167</sup> Baba Barla, 106; Ierusalem Taanach, 666; Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее и восстания против Рима. Минск, 1957, стр. 313.

ческой свободы, но и хотя бы религиозно-культурной автономии в рамках римского провинциального управления, имели большое всемирно-историческое значение<sup>168</sup>. Они отвлекли в решающий момент парфянской кампании Траяна значительное количество римских военных сил с театра военных действий, что сделало невозможным не только наступать в глубь Парфянской державы, но и удержать уже занятые области.

Ожесточенная борьба иудейских повстанцев с римскими войсками разорила и обезлюдила ранее богатые области, ударив косвенно по финансовому положению Римской империи. Само иудейское население не только жестоко пострадало от эксцессов римских войск, но и потеряло право проживать в ряде районов (остров Кипр). Тем не менее одна из основных целей повстанцев была достигнута: месопотамские иудейские княжества не попали в состав Римской империи и сохранили свою религиозно-политическую автономию в составе Парфянской державы.

Одним из первых политических шагов нового принцепса был приказ о полной эвакуации римских войск из областей, расположенных к востоку от реки Евфрата. Характеризуя это

<sup>168</sup> Обращаясь к исторической оценке иудейских восстаний, различные исследователи XIX—XX вв. впадали в противоположные крайности. Дж. Раулинсон («The Sixth Great Oriental Monarchy», pp. 314—315), Т. Моммзен («История Рима», т. V, стр. 484), Шурер (E. Schürer. Geschichte der Jüdische Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Bd. 1, 4. Leipzig, 1901), Р. Пельман (R. Pöhlmann. Romische Kaiserzeit und Untergang der antiken Welt. Im Ulschtein's Weltgeschichte, Bd. 1. Altertum. Berl., 1910) полностью игнорируют не только значение, но и сам факт иудейских восстаний.

Другие исследователи, как например сионистские историки Г. Гретц («История евреев», т. V. Одесса, 1906, стр. 94) и С. М. Дубнов (S. M. Dubnow. Weltgeschichte des jüdischen Volkes. Berl., 1926), склонны гиперболически преувеличить историческое значение иудейских восстаний 116—117 гг.

Некоторые западноевропейские историки лишь упоминают о факте иудейских восстаний (A. v. Gutschmid. Geschichte Irans., S. 145; N. C. Debevoise. A Political History.., pp. 226—236), но не делают должных выводов. Альбертини (E. Albertini. L'Empire Romaine. Р., 1929, pp. 182—183), правильно отмечая связь восстания диаспоры восточных провинций Римской империи с агитацией месопотамского иудейства, также не идет далее этого, оставляя констатируемый им факт без должных комментариев. Столь же невнимательно относится к разбираемым фактам и поганый советский иранист М. М. Дьяконов («Очерки истории древнего Ирана», стр. 227). Наиболее отчетливо показаны ход и результат иудейских восстаний 116—117 гг. в главе о «Войнах Траяна», написанной Г. И. Лонгденом, указывающим на полное истощение ресурсов Римской империи («Corpus Inscriptionum Latinarum», vol. XI, p. 251), а также советским историком Г. М. Лившицем («Классовая борьба в Иудее и восстание против Рима», стр. 313).

важнейшее решение Адриана, его биограф Спартан писал: «...достигнув власти, Адриан немедленно... направил свои усилия к тому, чтобы установить мир по всему кругу земель... Поэтому все земли за Евфратом и Тигром он тотчас же покинул, по примеру, как говорил он, Катона, который провозгласил македонцев свободными, так как не мог защищать их...»<sup>169</sup>.

И действительно, Римская империя не имела ни людей, ни финансов, чтобы продолжать агрессивно войну на своих восточных границах. Тщательно проведенная подготовка театра военных действий и огромное, по тем временам, сосредоточение военных сил позволили добиться лишь временных внешне эффективных, тактических успехов. Сперва римским войскам удалось захватить только западные части Парфянской державы. Они временно овладели Селевкией, столицей Парфянской державы на Тигре, но опоры для своего господства среди населения города римляне не нашли. Эллинизированное население Селевкии было уже к этому времени настолько ослаблено, настолько амальгамировалось в этническом отношении с другими племенными группами Месопотамии и было поэтому заинтересовано в экономических связях с остальными частями Парфянской державы, что римская оккупация была встречена им враждебно<sup>170</sup>. И это особенно усилилось, когда Траян объявил об образовании трех новых провинций и стал создавать систему римской провинциальной администрации<sup>171</sup>. Об отношении к римской оккупации месопотамских иудеев и других этнических групп в северной части Двуречья не приходится и говорить: оно было крайне враждебно<sup>172</sup>.

Подобное отношение населения Двуречья создавало благоприятные условия для контрудара парфян. В начале кампании 116 г. Хозрой вынужден был отступить в иранскую часть своей державы, но римляне не преследовали его. Вскоре представители рода Аршакидов, боровшиеся между собой за власть, договорились о совместной борьбе с римлянами. Измена Партамасата не смогла изменить военно-политическую обстановку, сложившуюся в Двуречье, а лишь не-

<sup>169</sup> Spartianus Hadrianus, 5.

<sup>170</sup> См. Г. А. Кошеленко. Городской строй полисов западной Парфии. ВДИ, 1960, № 4, стр. 80—81.

<sup>171</sup> Fronto Principiae Historiae, p. 2k09.

<sup>172</sup> См. N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 145; М. Е. Массон. Народы и области южного Туркменистана в составе Парфянского государства «Труды ЮТАКЭ», т. V. Ашхабад, 1955, стр. 58.

сколько задержала неблагоприятное для римлян развитие событий. Не имея поддержки со стороны римских войск, Партамасат был вынужден покинуть Двуречье и искать спасения у римлян<sup>173</sup>, которые позже дали ему в управление Осроэну<sup>174</sup>.

Внутренние и внешние условия складывались в Римской империи таким образом, что продолжать не только наступательные, но даже и оборонительные военные действия на востоке сделалось весьма опасно для господствующей пролойки крупных рабовладельцев. Одновременно с иудейскими восстаниями вспыхнули беспорядки в далекой Мавритании и Британии<sup>175</sup>, на дакийско-панионской границе угрожающие вели себя сарматы и роксоланы<sup>176</sup>. Наконец, среди руководящих военачальников Адриан не пользовался популярностью, и они составили заговор и готовили покушение на его жизнь<sup>177</sup>. Вследствие всего вышеуказанного продолжение войны с Парфией сделалось для Адриана просто невозможным.

С другой стороны, и правители Парфянской державы, испытавшие столь жестокие поражения, не изжившие полностью междуусобную династическую борьбу, не могли и думать о немедленном переходе в наступление против римской империи к западу от Евфрата. Мир или по крайней мере перемирие и для них были также необходимы, для того чтобы в какой-то степени восстановить материальные и военные силы Парфянской державы. В этих условиях обе стороны фактически прекратили войну, как только римляне отошли от Евфрата. Границей между ними опять стала река Евфрат. Позднее Адриан даже возвратил дочь Хозроя и обещал вернуть золотой трон, захваченный в Ктезифоне. Армения восстанавливалась как «буферная» держава, управлявшаяся царями из рода Аршакидов, которые утверждались римскими императорами<sup>178</sup>. Это было признанием полного провала римской агрессии на востоке и перехода к политике дипломатической и стратегической обороны.

---

<sup>173</sup> Spartianus. Hadrianus, 5.

<sup>174</sup> Ibidem.

<sup>175</sup> Ibidem.

<sup>176</sup> Ibidem.

<sup>177</sup> Cassio Dio, LXIX, 2; Spartianus. Hadrianus, 5.

<sup>178</sup> Cassio Dio, LXVIII, 33; «..Armeniis regem habere permisit, cum sub Traiano legatum habuissent ..» Spartianus. Hadrianus, 21.

## Глава X

### ПАРФЯНО-РИМСКИЕ ВЗАЙМООТНОШЕНИЯ ВО II И НАЧАЛЕ III в. н. э.

Решительный перелом во внешней политике Римской империи, хотя и был продиктован всем ходом событий, вызвал острое недовольство в среде военных сотрудников предшественника Адриана. Положение последнего было весьма затруднительным. Как указывает Спартан «он покинул много провинций, завоеванных Траяном... Это казалось тем более печальным, что все меры, *вызвавшие*, как мог видеть Адриан, *неудовольствие*, он проводил ссылаясь на данное ему секретное поручение Траяна...»<sup>1</sup>.

Высшие военачальники Пальма, Цельз, Нигрин, Лузий Квиет организовали заговор и замышляли убийство Адриана<sup>2</sup>. Но планы заговорщиков были своевременно раскрыты, а сами они были убиты. Однако непопулярность этих репрессивных мер была столь велика, что Адриан был вынужден дать обещание впредь не прибегать к подобным действиям без действительной санкции сената<sup>3</sup>. В широких массах римского населения все более сказывалась усталость от длительных войн, что вылилось в недоброжелательство к военным<sup>4</sup>.

Стремясь успокоить массы римского и провинциального населения, Адриан, по сообщению Спартанова, «не упуская из виду ничего, что могло доставить ему расположение... прощил частным должникам фиска как в Риме, так и в Италии неисчислимые суммы, которые за ними числились, а в про-

<sup>1</sup> Spartianus Hadrianus, 9.

<sup>2</sup> Ibidem По-видимому, из этих оппозиционно настроенных к Адриану групп высшего командного состава и пошли слухи о фиктивности усыновления Адриана (Spartianus Hadrianus, 4)

<sup>3</sup> Spartianus Hadrianus, 7.

<sup>4</sup> Juvenalis Satura, XVI.

винциях также огромные суммы оставшихся недоимок, а чтобы еще больше укрепить общее спокойствие, он велел сжечь на Форуме божественного Траяна долговые расписки...»<sup>5</sup>.

Тем же объясняются и первые поездки Адриана по различным областям Италии и провинциям империи. «Адриан отправился в Кампанию и облегчил положение всех ее городов своими благодеяниями и щедротами, возбуждая к себе дружественные чувства со стороны всех лучших людей...»<sup>6</sup>. «...Отправившись после этого в Галлию, он облегчил положение всех общин, даровав им различные льготы...»<sup>7</sup>.

Особое значение Адриан придавал созданию себе популярности среди воинов. С этой целью он посетил провинцию Германию, где кроме работ по укреплению границ инспектировал войска. «...Он упражнял воинов, как будто война неминуема. Сам среди их манипулов исполнял обязанности командира, с удовольствием питаясь на глазах у всех обычной лагерной пищей. Многих он наградил, некоторым дал почетные звания... Он посещал больных воинов... не позволял трибуналам брать от воинов какие-либо подарки. Он вынес также решение относительно возраста воинов, чтобы никто не находился в лагере... будучи моложе того возраста, которого требует мужественная доблесть, или старше того, который допускается человечностью... он старался иметь точные сведения о запасах для войска, умело учитывая поступления из провинций с тем, чтобы пополнять обнаруживающиеся в том или ином месте недостатки...»<sup>8</sup>.

Но далеко не везде Адриан смог добиться желательного для себя настроения в массах населения. Вновь вспыхнули волнения в Александрии, сильно встревожившие императора<sup>9</sup>. На созванном им собрании испанского провинциального римского гражданства в Терраконе по вопросу о новом военном наборе Адриан не смог добиться желательного для себя решения. «Италики в шутливых выражениях отказались от набора (подлинные их слова приводит Марий Максим), а прочие — очень решительно...»<sup>10</sup>.

Вполне понятно, что при подобном настроении значительных групп населения Рима, Италии и некоторых западных провинций, волнениях в Британии и Мавритании, угрожаю-

<sup>5</sup> Spartianus. Hadrianus. 7.

<sup>6</sup> Ibidem, 9.

<sup>7</sup> Ibidem, 10.

<sup>8</sup> Ibidem, 10—11.

<sup>9</sup> Ibidem, 12.

<sup>10</sup> Ibidem.

ицей ситуации на дунайской границе возобновление военных действий на востоке могло бы привести к самым серьезным, даже катастрофическим последствиям для Римской империи. Адриан как опытный военный и политический деятель не мог не отдавать себе отчета во всей сложности создавшегося положения и проявлял крайнюю осторожность во внешней политике.

Бросив первоначально бывшие в его распоряжении военные силы на дунайскую границу и направив Марция Турбона для усмирения волнений в Мавритании, Адриан, узнав, что парфяне готовятся возобновить военные действия<sup>11</sup>, лично отправился на восточную границу, чтобы предотвратить войну<sup>12</sup>.

«...В это время война со стороны парфян только подготавливалась; благодаря личным переговорам Адриана она была предотвращена»<sup>13</sup>. «...Он пригласил для дружеской встречи местных правителей и царей, пригласил также парфянского царя Осдроя, вернув ему дочь, которую взял в плен Траян, и обещал возвратить трон, который также был захвачен. Когда к нему прибыли некоторые цари, он обошелся с ними так, что тем, кто не желал прибыть, пришлось в этом раскаяться...»<sup>14</sup>.

Избежав войны на востоке, Адриан всячески стремился предотвратить возможности новых социальных конфликтов. «Объезжая провинции, он наказывал прокураторов и наместников за их проступки так сурово, что, казалось, сам подстрекал против них обвинителей...»<sup>15</sup>.

Опасаясь, что низшие слои свободного населения объединятся с рабами в едином движении против господствующих слоев Италии и провинциальной знати, Адриан сделал благожелательный жест и по отношению рабского населения империи. «...Он запретил господам убивать рабов и предписал судьям выносить приговор, если рабы того заслужили. Он запретил продавать без объяснения причин раба или рабыню своднику или содержателю школы гладиаторов. Тюрьмы<sup>16</sup> для рабов и свободных рабочих он упразднил... Согласно его предписанию, если господин был убит у себя в доме,

<sup>11</sup> Spartianus Hadrianus, 5.

<sup>12</sup> Ibidem, 13.

<sup>13</sup> Ibidem, 12.

<sup>14</sup> Ibidem, 13. (Около 122 г.).

<sup>15</sup> Ibidem.

<sup>16</sup> Тюрьмы для рабов — эргастулы.

следствие производилось не обо всех рабах, а только о тех, которые, находясь поблизости, могли услышать...»<sup>17</sup>.

Одним из наиболее «больных» вопросов общественной жизни Римской империи оставались взаимоотношения императорских властей и провинциальной римской администрации с иудейским населением, рассеянным главным образом в восточных провинциях Римской империи. Эти взаимоотношения тем более осложнялись, так как почти всегда какие-либо ограничения или карательные меры римской администрации по отношению к иудейскому населению вызывали нервную реакцию среди их месопотамских единоверцев. А в 115 – 117 гг. последние даже выступали с оружием в руках против Рима, объединив свои усилия.

Адриану с первых же дней своего принципата пришлось столкнуться с мощной волной иудейских восстаний, подавление которых потребовало большого напряжения военных сил и финансовых средств Римской империи. Есть основания предполагать, исходя из позиций некоторых представителей иудейского жречества в отношении восстания, что Адриан создал представление о возможности обещаний пойти на некоторые уступки в смысле реставрации религиозно-культурной автономии палестинского иудейства. Сохранились, правда в весьма смутной форме, какие-то разговоры о надеждах среди иудейских жрецов на возможность восстановления иерусалимского храма Яхве<sup>18</sup>.

Опасения повторения иудейских восстаний, осложненных борьбой на внешней границе, не оставляли Адриана до последних дней его правления. Именно этими опасениями и объясняется политика уступок и мира, последовательно проводившаяся императором.

Спартан писал о внешней политике Адриана: «С парфянами он был всегда в дружбе, потому что удалил от них царя, которого им дал Траян. Армянам позволил иметь своего царя, тогда как при Траяне у них был римский легат. В албанах и иберах имел верных друзей, так как их царей он щедро одарил, хотя они и отказались прибыть к нему...»<sup>19</sup>.

Адриан был не прочь приобрести союзников на востоке на случай возможных политических осложнений. Об этом можно судить из весьма интересного сообщения Спар-

<sup>17</sup> Spartianus. Hadrianus, 18.

<sup>18</sup> См. Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее и восстания против Рима. Минск, 1957, стр. 314; E. Schügerl. Geschichte des jüdischen Volkes, Bd. I. Leipzig, 1901, S. 671.

<sup>19</sup> Spartianus. Hadrianus, 21.

тиана о том, что «цари бактрийцев прислали к нему послов с просьбой об его дружбе...»<sup>20</sup>.

К началу 130-х годов Адриан, твердо уверенный в безопасности границ империи, особенно границы по реке Евфрату, вновь обратил внимание на беспокойную провинцию Иудею. После поездок по Сирии, Палестине и Египту император наметил ряд политico-административных мер, которые должны были, по его мнению, укрепить римское господство в этих областях, подорвав всякую возможность новых восстаний. Адриан хотел ограничить политическую автономию Антиохии<sup>21</sup>, а также задумал путем создания римской военной колонии на месте разрушенного в 70 г. Иерусалима и ограничением свободы некоторых иудейских обрядов<sup>22</sup> нивелировать иудейское население среди остальной массы жителей римских провинций восточного Средиземноморья.

Ко времени вторичной поездки Адриана по восточным провинциям империи относятся и предания о встречах императора с одним из наиболее авторитетных рабби Иошуа, с которым он будто бы вел беседы на религиозно-философские темы. Всего вероятнее, что именно во время этой инспекционной поездки Адриан, убедившись в оппозиционном настроении иудейского населения по отношению к римлянам, окончательно наметил план военной колонизации Иудеи с целью предотвращения в ней какой-либо возможности дальнейших восстаний. Объясняя причины нового восстания в Иудее, Дион Кассий указывает, что оно было вызвано, вернее ускорено, намерением Адриана «построить на месте разрушенного города Иерусалима другой, назвав его Элия Капитолина, и на месте, где стоял храм, воздвигнуть другой храм Юпитера...»<sup>23</sup>.

Мероприятие Адриана должно было положить конец надеждам иудейского жречества на восстановление храма Яхве, а вместе с тем и мечтам о возвращении Иудеи ее былого религиозного значения и связанного с ним материального благосостояния. Адриан знал, что его мероприятие вызовет

<sup>20</sup> Spartianus. Hadrianus, 21. После работ Хорезмской экспедиции и археологических открытий, сделанных ее участниками (С. П. Толстов. По следам древнехорезмийской цивилизации. М., Изд-во АН СССР, 1948, стр. 151—154), выражение Спартиана «reges Bactranorum...» приходится понимать так, что это были господствовавшие в Бактрии в то время кушанские цари.

<sup>21</sup> Spartianus. Hadrianus, 14.

<sup>22</sup> Ibidem; Cassio Dio, LXIX, 12; Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее, стр. 316—317.

<sup>23</sup> Cassio Dio, LXIX, 12.

взрыв недовольства, но он явно не предполагал, что ослабленное и политически изолированное иудейское население Палестины<sup>24</sup> способно на открытое вооруженное восстание и столь сильное сопротивление римским войскам, как это произошло в 132—135 гг. Иудейское жречество Палестины было осведомлено о намерениях императора. Сохранилось предание о том, что рабби Иошуа ездил в Египет, пытаясь добиться встречи с императором и убедить его отказаться от своих планов<sup>25</sup>. Миссия рабби Иошуа окончилась безуспешно, а вскоре после возвращения в Иудею он умер.

Со смертью рабби Иошуа группа яиценского синедриона, удерживавшая народные массы Иудеи от вооруженных выступлений против римской администрации и войск, потеряла наиболее авторитетного из своих представителей<sup>26</sup>. Энергичный рабби Акиба, вышедший из низших слоев населения, проникнутый непримиримым фанатизмом, приобрел решающее влияние как в среде яиценского жречества, так и среди населения Иудеи. Встав решительно на путь подготовки вооруженного восстания, рабби Акиба предпринял ряд поездок в малоазиатские города и в парфянские иудейские общинны. Цель его поездок заключалась в том, чтобы собрать средства, завербовать добровольцев и, если возможно, подготовить очаги восстания за пределами собственно Иудеи.

Есть все основания предполагать, что рабби Акиба собирал в общинах диаспоры материальные средства для закупок оружия. Сообщение же Диона Кассия о том, что «оружие, которое они (иудеи.—А. Б.) должны были вносить в виде подати, сознательно портили и непринятое римлянами оставляли для себя»<sup>27</sup>, вызывает сомнения.

Более вероятно, что оружие при подготовке восстания было получено из общин диаспоры, по всей видимости из общин Двуречья<sup>28</sup>. Но открытой поддержки восстанию парфянские общины так и не оказали. Объяснить подобную позицию вавилонской диаспоры можно лишь с учетом общей политической обстановки на парфянско-римской границе.

В конце 120-х годов Хозроя на парфянском престоле сменил его старый конкурент Вологез II, чеканивший свои мо-

<sup>24</sup> См. Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее., стр. 316. Гипотеза Г. М. Лившица вероятна, но не имеет прямого подтверждения в современных источниках.

<sup>25</sup> Sota.

<sup>26</sup> Ibidem.

<sup>27</sup> Cassio Dio, LXIX, 13.

<sup>28</sup> См. Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее., стр. 320.

нечты с конца 70-х годов. К началу 130-х годов он достиг более чем зрелого возраста<sup>29</sup>. Вполне естественно, что сам возраст Вологеза объясняет осторожность его внешней политики, в первую очередь по отношению к опасному западному соседу. Не менее осторожная политика Адриана, наладившего дипломатические связи с царями Парфии, Армении, Бактрии, Албании, Иберии<sup>30</sup>, затрудняла самостоятельные выступления и даже открытое выражение сочувствия восставшим со стороны экзиларха Нисибины и царей Адиабены. Кроме того,держанная позиция руководителей месопотамских общин в немалой степени являлась результатом старого соперничества, существовавшего между палестинским и вавилонским иудейским жречеством, особенно обострившегося после разрушения Иерусалимского храма<sup>31</sup>. Эта старая конкурентная борьба жреческих группировок вновь обострилась к началу 130-х годов. Ведь именно к этому времени, согласно упоминанию талмудических источников<sup>32</sup>, относится сообщение о намерении некоторых членов ябнейского синедриона, в том числе и племянника рабби Иошуа, перенести религиозный центр иудаизма из Палестины в парфянскую Месопотамию. С этого же времени в месопотамском городе Нагордее появляется иудейское религиозное судилище, называвшееся сидрой.

Подобные факты заставляют предполагать, что отсутствие открытой поддержки палестинского восстания 132 – 135 гг. со стороны иудейского жречества и политического руководства Месопотамии могло быть и вполне преднамеренным, тем более что господствующие слои иудейских общин Двуречья в оправдание своей позиции могли сослаться на приказания своего верховного суверена — царя Парфии.

Возможно, что аристократическим слоям вавилонского иудейства было неприятно видеть победу радикальной жреческой группы в среде палестинской общины. Экзилархи же, ведшие свой род от Давида, были совершенно не заинтересованы в победе какого-либо иностранный «messии», который в таком случае приобрел бы исключительное влияние на все иудейские общины как действительный вождь-освободитель — «отрасль Давида».

<sup>29</sup> См. N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 242.

<sup>30</sup> Бактрия, т. е. Кушанское царство (Spartianus. Hadrianus, 21).

<sup>31</sup> Jerusalem Pesah, VI, 33 a. Pesah, 343 b.

<sup>32</sup> Jerusalem Synthedrin, 19 a.

При современном состоянии источников невозможно установить все детали подготовки восстания 132—135 гг., но, как бы там ни было, месопотамские общины не оказали открытой вооруженной поддержки восставшим. Тем не менее иудейское население Палестины деятельно готовилось к вооруженной борьбе со своими поработителями. Дион Кассий сообщает, что еще до начала восстания в известковых скалах Иудеи были сделаны подземные убежища для складов<sup>33</sup>.

Был намечен и руководитель восстания, известный впоследствии под именем Бар-Кохбы или Бар-Козебы. Свое мессианистическое имя он получил от рабби Акибы, объявившего, что именно он царь мессия: «Вот царь Мессия»<sup>34</sup>.

Детальный разбор хода восстания 132—135 гг. и. э. не входит в задачу настоящего исследования<sup>35</sup>, однако все же следует упомянуть о его весьма затяжном характере.

О социальном происхождении и личных качествах воинного вождя восстания 132—135 гг. до последнего времени не было каких-либо точных сведений. Лишь новые находки древних рукописей в пещерах близ Мертвого моря дали интересные, но пока еще очень скучные сведения о вожде восстания как военном руководителе<sup>36</sup>. На основании найденных писем Симона Бар-Кохба вырисовывается как волевой и решительный военачальник, не останавливающийся перед жесткими дисциплинарными мерами даже по отношению к младшим предводителям инсургентов<sup>37</sup>.

Современное состояние источников, не позволяющее еще дать исчерпывающее описание и анализ иудейского восстания 132—135 гг., все же дает возможность установить, что вождь восстания и его соратники были теснейшим образом

<sup>33</sup> Cassio Dio, LXIX, 12. Сообщение Диона Кассия полностью подтверждилось в результате археологических находок близ Мертвого моря. См. И. Д. Амусин. Рукописи Мертвого моря. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1960, стр. 3—76.

<sup>34</sup> Jerusalem, Taanithoch, IV, 68.

<sup>35</sup> Наиболее обстоятельное описание хода восстания дано в вышеупомянутой работе Г. М. Лившица («Классовая борьба в Иудее...», стр. 314—327).

<sup>36</sup> См. И. Д. Амусин. Рукописи Мертвого моря, стр. 120—123; ВДИ, 1958, № 1, стр. 104—114.

<sup>37</sup> «...От Симона, сына Кохбы, Иешуа, сыну Галголы и людям крепости привет. Беру против себя в свидетели небо, если исчезнет из галилеян (христиан? — А. Б.), которые у вас (?), хоть кто-нибудь, то я наложу оковы на ваши ноги, как это сделал... сыну Аффбула...» (И. Д. Амусин. Рукописи Мертвого моря, стр. 120).

связаны с жречеством, в первую очередь с рабби Акибой. Официальный титул руководителя восстания, «Симон, сын Косебы, князь Израиля»<sup>38</sup>, подтверждает мессианический характер движения<sup>39</sup>.

Начавшись в Тур-Симоне, восстание быстро охватило всю Иудею и стало угрожать не только соседним, но даже и отдаленным провинциям<sup>40</sup>. Подогреваемые религиозным фанатизмом крайних групп жречества восставшие стали требовать присоединения всех соседних с Иудеей территорий и признания в них власти Бар-Кохбы. Но восставшие встретили пассивное сопротивление со стороны христиан<sup>41</sup>.

Включаемые насилием в ряды инсургентов, христиане были крайне неподежны с точки зрения Бар-Кохбы. При первой возможности они стремились покинуть лагерь иудейских повстанцев, которых обвиняли их в измене.

Адриан всячески стремился морально изолировать иудейских инсургентов. Именно чтобы вызвать отход от повстанческого движения самаритян, император разрешил восстановить самаритянский храм на горе Горизим, просуществовавший до начала III в. н. э.<sup>42</sup>.

Сведения о развитии хода военных действий в самой Иудее очень скучны. Известно, что, когда восстание охватило большую часть Иудеи, римляне под командой Тита Ания Руфа первоначально потерпели ряд серьезных неудач. Действуя партизанскими методами, восставшие нанесли ряд поражений римским гарнизонам и вытеснили их из Иудеи<sup>43</sup>. Согласно эпиграфическим данным, римляне понесли тяжелые потери. В борьбе с восставшими погибла большая часть XXII

<sup>38</sup> См. И. Д. Амусин. Рукописи Мертвого моря, стр. 120.

<sup>39</sup> См. Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее, стр. 319. Вряд ли приходится сомневаться, что при теснейших связях, существовавших между радикальной группой яиинского жречества и руководителями вооруженного восстания, Бар-Кохба и его соратники относились крайне враждебно к иноверцам и в первую очередь к христианам (галилеянам), что безусловно подтверждают античные авторы (Юстин, Евсевий, Орозий, Иероним), а также Синкелл (*Chronographia*, I, 660). Это же можно совершенно твердо заключить и из текста письма Бар-Кохбы к Иешуа, сыну Галголы. Возражения И. Д. Амусина (ВДИ, 1957, № 1, стр. 104—114) неубедительны.

<sup>40</sup> Cassio Dio, LXIX, 12.

<sup>41</sup> Eusebius. *Historia Ecclasiatica*, IV, 8.

<sup>42</sup> Ibidem, 6.

<sup>43</sup> О тяжелых неудачах римских войск в начале борьбы с восставшими можно судить по рассказам Дионисия Кассия (Cassio Dio, LXIX, 12, 13). Eusebius. *Historia Ecclasiatica*, IV, 6--8.

легиона, вызванного на помощь римским войскам из Египта<sup>44</sup>.

Новые подкрепления, приведенные на театр военных действий сирийским легатом Публием Марцеллом<sup>45</sup>, не смогли сразу изменить положения. Инсургенты, по-видимому, не надолго овладевали даже Иерусалимом, в котором после восстания 66—73 гг. находился римский гарнизон<sup>46</sup>.

Можно думать, что в среде руководителей восстания не было единого мнения даже о формах государственного устройства.

В качестве опорных пунктов восстания известен ряд городов: Хабулон, Сихии, Магдала, Тур-Симон и крепость Бетар, расположенная около Иерусалима. После первых успехов восстание остановилось, достигнув границ Иудеи. Это и было использовано Адрианом и его сотрудниками. В Иудею были брошены римские войска не только из Сирии и Египта, но даже и из отдельных западных провинций Римской империи. О перебросках войск в Иудею с далекого запада свидетельствуют надписи<sup>47</sup>.

Командующим карательной римской армией в Иудее был назначен опытный военачальник, наместник Британии Юлий Север. Принимая во внимание партизанскую тактику восставших<sup>48</sup>, он начал концентрическое наступление на инсургентов, оттесняя их к центру страны и подвергая их голодной

<sup>44</sup> См. A. Domaschewsky Geschichte der römischen Kaiser, Bd. II, S. 205; Т. Моммзен. Римская история, т. V. М., ИЛ, 1949, стр. 471, прим. 2; Э. Ренан. Был ли Иерусалим в третий раз осажден и разрушен при Адриане? История первых веков христианства, т. IV. СПб., 1906; Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее., стр. 320—321; Г. Гретц. История евреев, т. V, стр. 115—116.

<sup>45</sup> «Corpus Inscriptionum Latinarum», III, № 4033, 4034. В Иудею были переброшены кроме находившегося в ней X Leg. (C. I. L., III, Suppl. N 7334) также ряд других легионов: Leg. III Cyrenaica, Leg. III Gallica (W. Pfitzner Geschicht der römischen Kaiserlegionen von Augustus bis Hadrianus. Leipzig, 1881, SS. 227—231; C. I. L., XIV, N 3610; X, N 3733), Leg. VI Ferrata (P. de Rohden. De Palestina et Arabia provinciis romanis... Р., 1885, pp. 30, 31), Leg. X Gemina (C. I. L., VI, N 3505); кроме того, упоминаются части Leg. V Macedonica, Leg. XI. Claudio и 12 когорт и 3 алы коциицы (C. I. L., N 1523). Подробности см. Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее., стр. 323.

<sup>46</sup> О судьбе Иерусалима источники дают противоречивые сведения. «Самаритянская книга» Иошуа сообщает об осаде и взятии Иерусалима римскими войсками. Аптиан Иероним также свидетельствует о разрушении города (Аптиан. Syrica, 50; Негоним. Commentarii in Daniel, 9, 27; Зефирил, 24, 14).

<sup>47</sup> «Corpus Inscriptionum Latinarum», IV, N 1523; Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее., стр. 323.

<sup>48</sup> Cassio Dio, LXIX, 15.

блокаде. Постепенно римские войска, овладев укрепленными пунктами на севере Палестины, вытеснили восставших из Галилеи и Самарии, а затем продвинулись к Тур-Симону и Бетару<sup>49</sup>.

По сведениям самаритянской «Книги Иошуа», римские войска сначала овладели крепостью Тур-Симон, а потом — Бетаром<sup>50</sup>. Бар-Кохба, как сообщает Евсевий<sup>51</sup>, пал на поле боя<sup>52</sup>.

Взятие римлянами последних оплотов восставших сопровождалось страшной резней побежденных, о которой можно судить по краткому изложению повествования Диона Кассия<sup>53</sup>.

Не менее страшную картину опустошения страны и истребления населения описывает в своем рассказе и Евсевий<sup>54</sup>.

Взятием Бетара римские войска завершили подавление восстания 132—135 гг.

Император Адриан достиг своих политических целей: беспокойная провинция Иудея была жестоко разорена и обескровлена. Значительная часть остатков населения, уцелевшего во время борьбы, была продана в рабство<sup>55</sup>. Вновь разрушенный Иерусалим был восстановлен в качестве римской военной колонии Элии Капитолины<sup>56</sup>. Полностью был положен конец религиозно-культурной автономии иудаизма в пределах Римской империи, даже самое название мятежного народа стало подвергаться преследованию во всех провинциях. Были строго запрещены иудейские культовые собрания, обрезание детей и особенно взрослых, закрыты религиозные школы. Казалось, что однопородность управления была установлена по всей империи. Но эта победа была достигнута ценой огромной затраты сил<sup>57</sup>, что не могло укрыться от взоров правителей Парфянской державы. Затяжная борьба с иудеями вызвала сочувствие к восставшим и появление беспокойных симптомов на евфратской границе. Од-

<sup>49</sup> Eusebius. Historia Ecclasiastica, IV, 6.

<sup>50</sup> Chronicon Samaritanum. Editio Juynboll. P. 1848, p. 47.

<sup>51</sup> Eusebius. Ecclasiasticae Historia, IV, 6.

<sup>52</sup> Chronicon Samaritanum, p. 47.

<sup>53</sup> Cassio Dio, LXIX, 14.

<sup>54</sup> Eusebius. Ecclasiasticae Historia, IV, 6.

<sup>55</sup> Иуегонимус. Comentarii in Zacharium, III, 11, 5; In Ieremias 31, 15; Münter; Г. М. Лившиц. Классовая борьба в Иудее., стр. 325—326.

<sup>56</sup> Cassio Dio, LXIX, 12; Eusebius. Ecclasiasticae. Historia, IV, 6.

<sup>57</sup> Cassio Dio, LXIX, 14

нако, прежде чем эти волнения смогли вызвать какие-либо активные действия со стороны парфянского царя и его окружения, восстание в Иудее было подавлено, а сконцентрированные в ней римские войска могли свободно быть переброшены на римско-парфянскую границу. Поэтому и Вологез II, и соперничавший с ним Митридат IV сохранялинейтралитет, не пытаясь использовать внутренние затруднения западного соседа. Мир на римско-парфянской границе был сохранен не только в последние годы принципата Адриана<sup>58</sup>, но и во время правления его преемника Антонина Пия (138--161 гг.).

\* \* \*

Период принципата Антонина Пия долго рассматривался исследователями<sup>59</sup> как время наибольшего культурного развития и экономического роста Римской средиземноморской империи. Даже К. Маркс счел возможным записать: «...138--161 Антонин Пий. При нем наблюдается процветание провинций, строгий надзор над их правителями. Несколько восстаний в Британии и Египте и несколько пограничных войн, которые велись германцами, даками, маврами и алланами, закончены были его наместниками..»<sup>60</sup>.

Однако в настоящее время благодаря изучению эпиграфического и археологического материала современные историки должны принимать подобную характеристику политической жизни Римской империи в период принципата Антонина Пия с некоторыми оговорками<sup>61</sup>.

Даже в биографии Антонина Пия, написанной Юлием Капитолином<sup>62</sup>, несмотря на панегирический тон повествования, сообщается, что, «действуя через своих легатов, онвел

<sup>58</sup> Адриан умер 10 июля 138 г.

<sup>59</sup> См. C. Mervale. History of the Romans under the Empire., vol. VIII. L., 1876; T. Mommsen. Römische Geschichte, Bd. V. Berl., 1883; A. Domaszewski. Geschichte der Römischen Kaiser, Bd. II. Leipzig, 1925; G. Lecourc-Cayet. Antonia le Pieux et son temps. P., 1888; S. W. Hütte. Antonius Pius. Praga, 1936; W. Bossart und C. Müller. Zur Geschichte des Kaiser Antonius Pius. Leipzig, 1870.

<sup>60</sup> Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, г. V, 1936, стр. 6.

<sup>61</sup> См. Н. А. Машкин. История древнего Рима. М., 1956; С. И. Ковалев и Е. М. Штаерман. Очерки истории древнего Рима. М., 1956; А. Падомс. Основные черты внешней и внутренней политики Антонина Пия. МГУ, 1948 (Рукопись. Кабинет древней истории исторического факультета МГУ); F. Schehl. Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Antonius Pius. Hermes, 1930; W. Weber. Antonius Pius. «Cambridge Ancient History», vol. XI, p. 9.

<sup>62</sup> Capitolinus. Antonius Pius, 5.

*очень много войн* (курсив мой. — А. Б.). Легат Лоллий Убрик победил британцев и, оттеснив варваров, провел новый, покрытый дерном земляной вал. Он заставил мавров просить мира. Действуя через своих легатов, он разбил германцев, даков и много других племен, а также поднявших восстание иудеев (курсив мой. — А. Б.). В Ахайе и в Египте он также подавил восстания. Он не раз обуздывал аланов, когда они приходили в движение...»<sup>63</sup>.

Все эти военные операции сами по себе требовали больших военных и финансовых усилий и не могли не вызвать крайней осторожности в отношениях с могущественным восточным соседом.

Кроме того, затруднения для Антонина Пия и его окружения создали и большие стихийные бедствия, обрушившиеся как раз на восточные провинции Римской империи, как повествует тот же Юлий Капитолин. «...В его времена произошли следующие бедствия: голод... землетрясение, разрушившее города на Родосе и в Азии... В Риме произошел пожар, поглотивший 340 домов. Горели города Нарбона, Антиохия и форум Карфагена...»<sup>64</sup>.

Тем не менее политика Антонина Пия по отношению к восточным соседям не была совершенно пассивной. Император выступил в роли третейского посредника во время спора претендентов из-за престола Боспорского царства и поддержал одного из них — Реметалка<sup>65</sup>. Он оказал военную помощь жителям Ольвии прогиб тавро-скифов<sup>66</sup>. Наконец, он внимательно следил за положением дел на восточных окраинах Римской империи, стремясь не допускать ослабления римского влияния в полузависимых областях восточного побережья Понта Евксинского и в Закавказье.

Именно в это время римляне воздвигли ряд укрепленных пунктов вдоль кавказского берега Понта. Одним из наиболее сильных укреплений была кастелла на Иверской горе, около современного советского курортного городка Ахали-Афони<sup>67</sup>.

<sup>63</sup> Capitolinus. Antonius Pius, 5.

<sup>64</sup> Ibidem, 9.

<sup>65</sup> Ibidem; Eutropius, 8; Aurelius Victor Epitome, 14.

<sup>66</sup> Capitolinus Antonius Pius, 9; В. Ф. Гайдукевич. Боспорское царство. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1949, стр. 334.

<sup>67</sup> Кладка крепостных башен и куртин боевой стены укреплений на Иверской горе позволяет относить строительство этих укреплений именно ко II в. н. э. О римских гарнизонах на побережье сообщается в надписи («Corpus Inscriptionum Latinarum», X, N 1202).

Центром римской оборонительной системы был сильно укрепленный римлянами греческий город Диоскуриада, переименованный в Caesarea Augusta, который был местопребыванием римского наместника этих территорий.

Кроме непосредственных городских укреплений вокруг территории, примыкавшей к городу, была воздвигнута линия стен. Возможно, что вся эта система укреплений была сооружена наместником Каппадокии Аррианом<sup>68</sup>.

Проведение этих оборонительных мероприятий усилило стратегические позиции римлян в северной части их восточной границы, что и позволило Антонину Пию проводить более смелую и решительную политику по отношению к полузаисимым восточным соседям в районе Закавказья.

Иберийский царь Фарасман II, не явившийся в Рим по приглашению Арриана, был вынужден поехать в столицу империи и засвидетельствовать свое почтение Антонину Пию<sup>69</sup>.

Более того, почтенный принцепс смог поставить правителем лазов своего кандидата, некоего Пакора<sup>70</sup>, и сумел без применения военной силы заставить царя Осроэны Абгара очистить захваченные спорные пограничные территории<sup>71</sup>.

Антонин Пий отказался выполнить обещание, данное Аррианом, о возвращении парфянам золотого трона, взятого римскими войсками во время войны Траяна<sup>72</sup>, и при помощи ультимативной угрозы сумел предотвратить возможность вторжения парфян в Армению (около 155 г.)<sup>73</sup>.

Твердая политическая линия, проводившаяся Антонином Пием в отношениях с восточными соседями, не могла не вызвать раздражения руководящих слоев Парфии. Однако общая военно-политическая обстановка была такой, что парфянский царь Вологез III и его советники не решились открыть военные действия до тех пор, пока был жив старый принцепс, тем более что отложившиеся от Парфии гиркан-

<sup>68</sup> Так называемая «Келасурийская стена». О наместничестве Арриана и его надписи, найденной в городе Сухуми, см. «История греческой литературы», т. III. Изд-во АН СССР, 1960, стр. 190–191, а также сочинение Арриана, в котором он дает описание подготовки к отражению набегов алан.

<sup>69</sup> *Capitolinus. Antonius Pius*, 9.

<sup>70</sup> *Ibidem*.

<sup>71</sup> *Ibidem*, а также см. абзац «Abgarus» в кн.: «Real Encyclopedie», Bd. I der Classischen Altertumswissenschaft, W. Paulywissowa, Bd. I, № 7.

<sup>72</sup> *Spartianus. Hadrianus*, 9.

<sup>73</sup> *Ibidem; Capitolinus. Marcus Aurelius*, 8. Об этом же сообщается и в надписи. «Corpus Inscriptionum Latinarum», IX, N 2457.

цы, а также цари Бактрии поддерживали посольские связи с Римской империей<sup>74</sup>.

\* \* \*

Конфликт вспыхнул вскоре после смерти Антонина Пия (161 г.). Вологез III, узнав, что после смерти Антонина власть в Римской империи оказалась, согласно завещанию Адриана, поделенной между Марком Аврелием и Луцием Вером, надеясь на скорое возникновение конфликта, а может быть и войны за власть между соправителями, открыл военные действия, напав на Армению<sup>75</sup>.

Вторгшись в страну, парфянские войска под начальством Хозроя<sup>76</sup> быстро сломили сопротивление римских гарнизонов и сторонников Рима<sup>77</sup>. Вслед за этим парфяне провозгласили царем Армении некоего Накора<sup>78</sup>. В ответ на агрессивные действия парфян наместник Каппадокии Гай Сдатий Севериан перешел со своими легионами через Евфрат и двинулся на северо-восток. Близ города Элегейи обе враждебные армии вступили в бой. После трехдневного сражения римская армия была окружена и уничтожена до последнего человека, а сам незадачливый римский военачальник покончил с собою<sup>79</sup>.

Парфянские войска успешно продвигались на юго-запад и, перейдя реку Евфрат, вторглись в Сирнию<sup>80</sup>. Овладев Эдесой, они посадили в ней правителем Ваала, сына Сахру<sup>81</sup>. Проконсул Сирии Аттий Корнелиан пытался задержать наступление противника, но был разбит и отброшен<sup>82</sup>. Положение для римлян и их сторонников сделалось тем более угрожающим, потому что в среде сирийского населения выявились пропарфянские настроения<sup>83</sup>.

<sup>74</sup> Aurelius Victor. Epitome, 15, 4.

<sup>75</sup> Capitolinus. Marcus Avrelius, 8; Polyae. Strategemon, I, 1.

<sup>76</sup> Lucian. Quo modo historiam scribendi, 21; Alexandrus, 27; Cassio Dio, LXXI, 2.

<sup>77</sup> О наличии римских гарнизонов в Армении можно судить по сообщению Ариана (Аггиян. Alan, 29).

<sup>78</sup> Ibidem.

<sup>79</sup> Lucian. Quo modo historiam scribendi, 21, 25; Cassio Dio, LXXI, 2. Элегея -- современный Илик, расположен к западу от Эрзерума.

<sup>80</sup> Cassio Dio, LXXI, 2; Orosius, VII, 15; Capitolinus. Verus, 6.

<sup>81</sup> Hill. Coins of Arabia — Mesopotamia and Persia. L., 1901, p. XCVI; A. v. Gutschmid. Geschichte Irans., S. 148.

<sup>82</sup> Capitolinus. Marcus Avrelius, 8.

<sup>83</sup> Capitolinus. Verus, 6.

Военные действия показали, что римская восточная армия, длительное время находившаяся в бездействии, оказалась недостаточно боеспособной<sup>84</sup>, а настроение населения ряда местностей Сирии, в которых проживало значительное количество иудеев, внушило серьезные опасения.

Учитывая серьезность военно-политической ситуации, сложившейся в восточных провинциях империи, Марк Аврелий и его окружение должны были принять самые решительные меры для радикального изменения хода военных действий, чтобы восстановить потерянные стратегические позиции и поколебленный авторитет Рима<sup>85</sup>.

Было решено перебросить на восток ряд легионов<sup>86</sup> из западных и дунайских армий во главе с наиболее опытными военачальниками: Авидием Кассием, Стацием Приском и Марцием Вером. В западных провинциях и даже в самой Италии набрали дополнительные войска<sup>87</sup>. Чтобы поднять моральное состояние воинов восточной армии, населения Сирии и соседних с нею провинций, было объявлено, что верховное руководство военными действиями будет осуществлять младший из императоров-соправителей Луций Вер. Сопровождаемый Марком Антонием и высокими сановниками империи, он торжественно отбыл из Рима на театр военных действий (162 г.)<sup>88</sup>.

Наряду с военными приготовлениями были предприняты и дипломатические шаги для преодоления военно-политического кризиса. Правители Рима предложили Вологезу III прекратить войну и заключить мир на основе принципа «*Status quo ante bellum*», так как они не были уверены в успешном исходе военных действий в случае продолжения войны.

<sup>84</sup> *Viniccius Gallicanus. Avidius Cassius*, 5; *Fronto*, I, 1.

<sup>85</sup> К. В. Тревер, освещая вопрос о римско-парфянской войне, сильно преувеличивает значение и роль Армении во время войны 161–165 гг. (К. В. Тревер. Очерки по истории культуры древней Армении. М., Издво АИ ЦССР, 1953, стр. 224–236).

<sup>86</sup> Согласно эпиграфическим данным, на восточную границу империи были переброшены с Рейна и Дуная следующие легионы: I Minervia (C. I. L., VI, N 1377; C. I. L., III, N 1357; C. I. L., XIII, N 8213), II Auditrix (C. I. L., VIII, N 18893), V Macedonica (C. I. L., III, N 6189), III Gallica (Dessau, 9492; Clark Hopkins and H. Rowell. The Excavation of Dura-Europos. Fifth sesaon, pp. 229), III Augusta (C. I. L., VIII, N 2975), I Auditrix (C. I. L., III, N 6755), X Gemina (C. I. L., VII, N 7050) и, возможно, II Traiana (см. абзац «Legio» в кн.: «Real Enciclopedia», P. W.).

<sup>87</sup> *Capitolinus. Marcus Avrelius*, 8.

<sup>88</sup> *Capitolinus. Verus*, 6; *Marcus Avrelius*, 8.



Рис. 33. Луций Вер. Номинальный главнокомандующий римской армией в войне с Парфией в 160-х годах н. э. Серебряный бюст, найденный в Маренго

Возможно, это обращение было не более чем прием, для того чтобы выиграть время, которое требовалось для восстановления боеспособности восточных легионов. Авидий Кассий путем зверских репрессий восстановил воинскую дисциплину и боесносность вверенной ему армии<sup>89</sup>.

Одновременно с посольством в Ктезифон правители Римской империи отправили, по-видимому, и другое посольство в далекую страну серов<sup>90</sup>.

<sup>89</sup> Vulcarius, Gallicanus. Avidius Cassius, 6, 16

<sup>90</sup> В китайской династической истории «Хоу Хань шу» (гл. 118) сообщается, что в 166 г. в государство Хань прибыло посольство из Дацзинь, т. е. из Римской империи. «Эта страна очень обширна, в ней много городов и она владеет большим числом покоренных земель. Цари возводятся на престол по избранию. Их пары давно искали случая направить послов в Срединное царство, но Ань-си, желая одни торговатьщем, не пропускали дипломатов через свои пределы. Так продолжалось до левятого года Янь-си (166 г.), когда дакинский правитель Ань-Тунь (Антонин? — А. Б.) отправил посольство, которое вступило в Срединное царство с границы Аннама.. С этого времени установилась прямая связь..» (Р. Хенинг. Неведомые земли, т. I. М., ИЛ, 1961, стр. 434). Подавляющее большинство исследователей, затрагивающих проблему взаимоотношений Римской империи и Ханьской монархии (F. Hirth China and the Roman Orient. L., 1885; М. М. Хвостов. История восточной торговли греко-римского Египта. Казань, 1907, стр. 398; К. Хариский. Китай с древнейших времен до наших дней. Хабаровск — Владивосток, 1927, стр. 104; «Страна Хань». Очерки о культуре древнего Китая. Коллектив авторов под ред. Б. И. Панкратова. Л., 1959, стр. 21; Р. Хенинг. Неведомые земли, т. I, стр. 434—441), упоминая о факте прибытия в Китай римского посольства, считают возможным утверждать, что лица, явившиеся в эту страну в 166 г., были не послы, а частные купцы, лишь называвшие себя для большего авторитета послами императора Марка Аврелия. Подобная точка зрения, совершенно игнорирующая прямое указание источника (Хоу Хань шу, гл. 118), появилась в результате обычных в конце XIX в. гиперкритических сомнений и вытекающих из них гипотетических домыслов.

По мнению автора настоящего исследования, более правомерна точка зрения, обоснованная источником. Следует повторить, что в источнике отсутствуют какие-либо сомнения в подлинности римского посольства в 166 г. Отсутствуют и какие-либо косвенные намеки на самозванство послов.

Версия же о том, что это были купцы, возникла чисто гипотетически у Хирта и была некритически заимствована не только западноевропейскими и русскими дореволюционными, но даже некоторыми советскими исследователями.

Сторонники версии Хирта не принимали во внимание военно-политической ситуации на восточных границах Римской империи в 162—начале 163 г. Поэтому они не могли понять причин, побуждавших императора Марка Аврелия и его окружение сделать попытку найти себе союзников среди государств, расположенных к востоку от Парфии.

Аргумент же об отсутствии в римских источниках сведений об отправке посольства на далекий Восток не является достаточно убедительным. История античной дипломатии знает не один случай тайных посольств, о чем прямо говорится в «Истории» Полибия и сочинениях других греческих и латинских авторов.

К весне 163 г. римская армия была укомплектована и подготовлена к наступательным операциям. Римские стратеги вместе с Луцием Вером детально продумали и разработали план кампании<sup>91</sup>.

В начале лета перешло в наступление каппадокийское крыло римской армии под командой Стация Приска<sup>92</sup>. Пересядя Евфрат, римские войска быстро овладели армянской столицей Артаксатой и разрушили ее<sup>93</sup>. Вслед за этим Стаций

---

В данном же случае тайное посольство было тем более целесообразно, так как путь посольства по морю вдоль побережья Ирана, в непосредственной близости от парфянских владений, делал переход послов особенно рискованным. О враждебности парфян к возможности установления прямых римско-китайских взаимоотношений прямо указывается в истории (Хоу Хань шу, гл. 118).

Если посольство выехало из Рима в 162 или начале 163 г., а добралось до Лояна в 166 г., то эта разница во времени легко объяснима. Медленное движение судов, особенно при встречных ветрах и течениях, прекращение плавания во время бури, заставлявшее путешественников терять иногда по несколько месяцев, отсутствие точных сведений об условиях передвижения в восточных морях делали плавание очень долгим при таком огромном расстоянии. Возражение же, что римские послы достигли Китая со столь жалкими дарами, не выдерживает серьезной критики. За время такого длительного пути они могли их растерять во время бурь. Их просто могли ограбить.

Отсутствие известий о каких-либо прямых последствиях обращения римских послов к повелителю Китая также легко объяснимо. В середине II в. китайский император уже не имел сил и средств для снаряжения большой военной экспедиции в далекие западные страны, аналогичной экспедиции Баня Чao. Внутренние противоречия в Ханьской монархии были настолько обострены, что вряд ли правитель Китая мог позволить себе выделить крупные военные силы и большие финансовые средства на весьма авантюрное предприятие.

С другой стороны, приходится иметь в виду, что после решительного перелома в ходе военных действий на своей восточной границе император Марк Аврелий и его окружение уже не были столь заинтересованы в союзнике. Поэтому безрезультатность переговоров не повлекла новых попыток с их стороны.

Однако, принимая во внимание совершенно прямое указание Хоу Хань шу, вряд ли приходится сомневаться, что в 166 г. правитель Рима сделал попытку установить союзные отношения с монархией Хань с целью совместного выступления против Парфии. Но из-за большого расстояния, разделявшего Римскую империю и Ханьскую державу, поездка римского посольства затянулась настолько, что не могла иметь каких-либо практических последствий даже при условии самого удачного завершения миссии.

<sup>91</sup> Capitolinus. Marcus Aurelius, 8; Verus, 7; Cassio Dio, LXXI, 3.

<sup>92</sup> Capitolinus. Marcus Aurelius, 9.

<sup>93</sup> Ibidem; Verus, 7; Lucianus. Quo modo historiam scribendi, 20; Cassio Dio, LXXI, 3.

Приск заложил новый город<sup>94</sup>, который стал опорным пунктом для римлян. Парфянский ставленник на армянском престоле Пакор бежал в Месопотамию, и римляне провозгласили царем Армении некоего Сохэма<sup>95</sup>. Попытка Пакора, изгнанного римлянами, вернуть себе армянский престол не имела успеха (164 г.). Он попал в плен<sup>96</sup>.

В результате армянской кампании 163 г. римляне отбили потерянную в начале войны Армению и вышли во фланг парфянским войскам, находившимся в Сирии.

Осенью следующего, 164 г. римляне перешли в общее наступление. В то время как северная группа римских войск под командованием преемника Стация Приска, Марция Вера, двинулась на юг, через Осроэну и Антемузию в верхнюю Месопотамию<sup>97</sup>, основная сирийская армия под руководством Авидия Кассия начала наступление от Антиохии к Евфрату.

Войска Марция Вера выиграли бой близ города Даусары, около Эдессы. Ободренное наступлением римских войск и их победами население оккупированной парфянами Эдессы вырезало их гарнизон<sup>98</sup>.

Верный союзник римлян, царь Эдессы Маниос III Филоромайос, вынужденный бежать от наступавших парфян в римские владения, смог опять управлять своим царством.

Используя успех северной группы римских войск, основная масса восточных легионов, руководимая самим Авидием Кассием, форсировав по pontонному мосту реку Евфрат<sup>99</sup>, двинулась на юго-восток. Близ крепости Дура-Эвропос парфяне попытались воспрепятствовать дальнейшему продвижению римлян. Произошел жестокий и упорный кровопролитный бой. Римская армия одержала полную победу<sup>100</sup>. Вто-

<sup>94</sup> Город, заложенный римлянами, получил греческое название, которое в переводе на армянский звучит как *Nor-Khalakh*. Позднее он назывался Вегаршапат, а в настоящее время — Эчмидзин. Согласно эпиграфическим данным, в 185 г. в нем был расположен сильный римский гарнизон. «Corpus Inscriptionum Latinarum», III, N 6052.

<sup>95</sup> Это подтверждается и надписями на монетах Л. Вера — «REX ARMEN. DAT». Можно согласиться с гипотезой Т. Моммзеля («История Рима», т. V, стр. 367, прим. 3) о том, что Сохэм принадлежал к армянской династии Эмесы и был даже подходящим для римлян кандидатом на армянский престол. H. Mattingly and E. A. Sydenham. Roman Imperial Coinage vol. III, 255, N 511, 512, 513; Cassio Dio, LXXI, 3—4.

<sup>96</sup> Fronto. Epistolaen, II, 1.

<sup>97</sup> Описание хода кампании В. Вебером («Cambridge Ancient History», vol. XI, p. 347) кажется более убедительным, чем повествование Дибенвойса (N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, pp. 244—252).

<sup>98</sup> Cassio Dio, LXXI, 3—4.

<sup>99</sup> См. N. C. Debevoise. A Political History of Parthia, p. 250.

<sup>100</sup> Lucianus. Quo modo historium acribendi, 20, 28.

рично парфяне пытались дать бой при Суре<sup>101</sup>, но были опять разгромлены. Продвигаясь далее, римская армия с хода атаковала город Никефорий<sup>102</sup> и овладела этой важнейшей крепостью, прикрывавшей пути в центральное Двуречье.

Римские войска овладели также крепостями Даусары и Нисибиса. Среди парфянских войск началось брожение. Не-



Рис. 34. Римские монеты с изображением Луния Вера, выбитые в честь побед на востоке (увеличено)

которые из парфянских сатрапов и месопотамских династов начали колебаться<sup>103</sup>.

Используя разброд в лагере противника, Авидий Кассий двинул римскую армию на Ктезифон и Селевкию. Эллинизо-

<sup>101</sup> Сура-современная Suriyah. Lucian p. Quo modo historiam ascribendi, 29.

<sup>102</sup> Fronto. Epistolae, II, 1. Никефорий — современная Ракка.

<sup>103</sup> См. Т. Моммзен. История Рима, т. V, стр. 368; см. также отрывок из Хроники Арбеля в кн.: Н. В. Пигулевская. Города Ирана..., стр. 86; A. Mingana. Sources Syriaques, I, p. 12.

ванная часть населения Селевкии открыла римлянам ворота города<sup>104</sup>. Вологез III, не пытаясь обороняться, бежал из Ктезифона, бросив столицу на милость победителей<sup>105</sup>. Однако вскоре после захвата Селевкии римскими войсками произошли столкновения с местным населением<sup>106</sup>. В ответ на эти волнения римляне разграбили и сожгли не только Селевкию, но и Ктезифон.

В конце 165 г. армия и сенат преподнесли Марку Аврелию и Луцию Веру почетные титулы победителей: *Armenicus, Parthicus, Maximus*. Л. Вер принял титулы сразу, Марк Аврелий после некоторого колебания. Вер даже дважды выезжал из Антиохии к Евфрату<sup>107</sup>.

Овладев центральным Двуречьем, Авидий Кассий двинул передовые римские части далее на восток, в Мидию<sup>108</sup>. Но там римляне столкнулись с более страшным врагом, чем парфяне. В римских лагерях вспыхнула и начала быстро распространяться эпидемия чумы<sup>109</sup>.

Массовые заболевания и смертность среди воинов заставили Авидия Кассия начать отступление. Спасаясь от эпидемии, римляне уходили, бросая захваченную добычу. Но напрасно! Эпидемия распространялась всюду, куда приходили войсковые части<sup>110</sup>. Вскоре заболевания чумой стали появляться в Италии и западных провинциях Римской империи. Отдельные районы были жестоко опустошены. «...Моровая язва унесла много тысяч людей, и притом много видных лиц; самым выдающимся Антоний поставил статуй... он приказал хоронить за государственный счет умерших из плебса... трупы увозились на повозках и двухколках... установили очень суровые законы насчет погребения и могил... запретили

<sup>104</sup> *Capitolinus. Verus*, 8.

<sup>105</sup> *Cassio Dio*, LXXI, 2.

<sup>106</sup> *Capitolinus. Verus*, 8. Указание на враждебное отношение населения Селевкии к римлянам тем более вероятно, что, как писал Иосиф Флавий, ее население состояло из трех различных этнических групп (греческая, иудейская, сприйская). Романофильская позиция эллинизированной части могла быть неприемлема для двух других этнических групп, что и вызвало репрессии римлян. О разграблении и пожаре Селевкии см.: *Ammianus Marcellus*, XXIII, 6, 24. *Lucianus. Bis accusatus*, 2.

<sup>107</sup> См. H. Mattingly and E. A. Sydenham. *The Roman Imperial Coinage*, III, 328 «L VERUS AUG ARM PARTH MAX», CIL, VIII, N 965; *Lucianus. Quo modo historiam scribendi*, 30; *Capitolinus. Verus*, 7.

<sup>108</sup> *Capitolinus. Verus*, 7.

<sup>109</sup> Ibidem; *Ammianus Marcellinus*, XXIII, 6, 24. По мнению Дибивойса, это была эпидемия не чумы, а оспы (N. C. Debevoise. *A Political History of Parthia*, p. 252).

<sup>110</sup> См. Н. В. Пигулевская. Города Ирана., стр. 86.

устраивать могилы как кому хочется»<sup>111</sup>. Однако, невзирая на все принятые меры, эпидемия продолжалась<sup>112</sup>. А на северной границе Римской империи из-за вторжения квадов и маркоманов вспыхнула новая война<sup>113</sup>.

При подобных обстоятельствах продолжать войну с Парфией стало невозможно, и соправители вынуждены были пойти на заключение мира (166 г.). По условиям мирного договора Римская империя оставляла себе северо-западную часть Месопотамии с городами Эдесса, Карры, Нисибис, Дура-Эвропос<sup>114</sup>.

Кроме того, Армения, как уже отмечалось выше, хотя и имела名义ную независимость, но фактически находилась под полным контролем римлян. В целом же условия мира, завершившего тяжелую упорную борьбу (161—166 гг.), явно не могли компенсировать Рим за понесенные людские жертвы и большие материальные затраты. Аннексия западной Месопотамии и оккупация Армении улучшили стратегические позиции Римской империи в случае возобновления войны с Парфянской державой. Но поддержание покорности враждебного к римскому господству и социальному строю населения требовало новых усилий и больших материальных затрат.

Более того! Разгром войсками Августа Кассия городов Селевкии и Ктезифона, основных городских центров эллинизированного населения центрального Двуречья во II в. н. э.<sup>115</sup>, раз и навсегда уничтожал возможность получить какую-либо поддержку со стороны населения в случае нового продвижения римских войск в эти районы. Одновременно эти действия римской военщины самым отрицательным образом отразились и на торговых связях Сирии с Двуречьем.

Столь же тяжелы были последствия войны и для парфян, а особенно для самой династии Аршакидов. Задуманная и хорошо подготовленная наступательная кампания после первых успехов привела к катастрофическим неудачам: потерям территории «царских земель», столицы, подрыву авторитета «царя царей» Вологеза III в глазах широких слоев населения, а особенно местных династов. Таким образом, обе враждебные стороны не могли быть довольны условиями ми-

<sup>111</sup> *Capitolinus Verus*, 1.

<sup>112</sup> *Ibidem*.

<sup>113</sup> *Ibidem*.

<sup>114</sup> О территориальных условиях договора можно судить по местному numismatическому материалу.

<sup>115</sup> *Josephus Flavius. Antiquitates Judaicae*, XVIII, 20, 9.

ра 166 г., который, являясь вынужденной для обоих противников передышкой, заключал в себе причины новых, еще более ожесточенных военных столкновений.

\* \* \*

Перемирие 166 г. продолжалось почти три десятилетия, несмотря на взаимное недовольство условиями мирного соглашения. Внутренние осложнения как в Римской империи, так и в Парфянской державе препятствовали правителям обеих враждебных держав возобновить борьбу.

Марк Аврелий и его соправитель Луций Вер должны были поспешить с заключением мира в связи с открытием широких военных действий на северо-западном участке дунайской границы<sup>116</sup>. Затянувшаяся война с германскими племенами, квадами и маркоманами осложнилась восстанием буколов в Египте<sup>117</sup> и, наконец, попыткой Авидия Кассия совершивший государственный переворот, чтобы захватить императорскую власть (175 г.).

Все эти затруднения в Римской империи не были использованы правителями Парфянской державы как момент для нападения, так как в самой Парфянской державе было не менее беспокойно, чем во владениях ее западного соседа.

Постепенно в ряде иранских областей, сложились сильные княжества, господствующие слои которых и возглавлявшие их местные династии уже не желали подчиняться «царям царей» Аршакидам, сидевшим в Ктезифоне. В Парфянской державе назревала большая гражданская война между парфянами, персами и мидийцами<sup>118</sup>.

Персы даже пытались вступить в сношения с Марком Аврелием и отправили к нему посольство<sup>119</sup>. Римский император путем переговоров сумел предотвратить опасность возобновления военных действий на восточной границе империи<sup>120</sup>.

Затруднительным было и положение непосредственного преемника Марка Аврелия, Коммода (160—192 гг. н. э.). Хотя он и прекратил наступательные операции римских войск на верхнем и среднем Дунае<sup>121</sup>, положение на этих участках границ Римской империи оставалось напряженным.

<sup>116</sup> *Capitolinus. Marcus Aurelius*, 12.

<sup>117</sup> *Vulcarius Gallianus Avidius Cassius*, 6.

<sup>118</sup> См. Н. В. Пигулевская. Города Ирана., стр. 86.

<sup>119</sup> *Capitolinus. Marcus Aurelius*, 26.

<sup>120</sup> *Ibidem*, 22.

<sup>121</sup> *Cassio Dio*, LXXII, 8; *A. Lampridius. Vita Commodi*, 6, 13; *Herodianus*, I, 3; Е. М. Штаерман. Избранные латинские надписи, № 1518. ВДИ, 1956, № 4, стр. 215.

Происходили военные столкновения и в других провинциях западной части Римской империи<sup>122</sup>. Крайне обострились социальные противоречия между господствующим слоем и массой низших слоев общества: колонов, рабов, беднейших групп городского населения<sup>123</sup>. В разных провинциях и даже в самой Италии появились шайки «разбойников» и дезертиров<sup>124</sup>, зачастую терроризировавших целые области.

В таких условиях нечего было и думать о наступлении на восточных границах. Внутреннее же положение Римской империи заставляло ее правителей усилить оборону в пограничных областях и в первую очередь в только что присоединенной Месопотамии: здесь нужно было организовать управление, создать систему пограничных укреплений и дорог.

В то время как города Осроэна и Эдесса, а также Карры, как один из наиболее эллинизированных городов северной Месопотамии, сохранили самоуправление, а первые даже и собственных династов<sup>125</sup>, остальная часть северной Месопотамии была обращена в провинцию. Центр провинциального управления находился в городе Нисибисе<sup>126</sup>. В новой пограничной провинции были расквартированы два вновь сформированных легиона<sup>127</sup>. Восточной границей римских владений теперь были реки Евфрат и Хabor.

В 191/2 г. царем Парфянской державы стал Вологез IV (до 207 г.), сменивший одряхлевшего предшественника. Почти одновременно и в Римской империи произошли важнейшие политические перемены. В ночь с 31 декабря 192 г. на 1 января 193 г. придворные заговорщики, тесно связанные с группой сенаторов, расправились с ненавистным им императором Коммодом<sup>128</sup>, заменив его своим ставленником, старым опытным военачальником, сотрудником Марка Аврелия, Публием Гельвицием Пертинаксом<sup>129</sup>. Но и этот новый император

<sup>122</sup> Ярким примером обострения социальных противоречий является хорошо известная надпись, содержащая жалобы колонов Бурунитанского салтуса и ответ Коммода (C. G. Vrins *Fontes juris Romani antiqui*, N. 96). Декрет Коммода о колонах в «Saltus Burunitanus» (C. I. L. VIII, № 8913).

<sup>123</sup> *Herodianus*, I, 12

<sup>124</sup> *Lampridius. Vita Commodi*, 14, 16.

<sup>125</sup> Основным материалом, позволяющим говорить о известной автономности Эдессы, Осроэны и Карр, является numизматический материал.

<sup>126</sup> *Lucianus. Quo modo Historiam ascribendi*, 15.

<sup>127</sup> *Herodianus*, V, 9, 2.

<sup>128</sup> *Herodianus*, I, 16—17; *Cassio Dio*, LXXII, 22; *Lampridius. V Commodi*, 17.

<sup>129</sup> *Herodianus. Historia*, II, 1; *Cassio Dio*, LXII, 1; *Capitolinus. Pertinax*, 1—3.

не долго сохранял власть. Уже 28 марта 193 г. он был убит воинами преторианской гвардии, озлобленными сокращением подарков и усилением дисциплинарных требований<sup>130</sup>.

Вслед за этим воины объявили своеобразный аукцион, обещая провозгласить императором того, кто даст им наибольшие подарки. Победителем среди конкурентов, принявших участие в этих своеобразных «торгах», оказался консулляр Марк Диодий Север Юлиан, обещавший огромные раздачи. Его провозгласили императором.

Однако провинции и частично население самого Рима отказались признать власть Юлиана. Вскоре три основные группы римской армии выдвинули кандидатами на императорский престол своих военачальников. Легионы Британии, Галлии и Германии провозгласили императором наместника Британии Децима Клодия Альбина, восточная армия и население Антиохии — легата Сирии, Гая Песцения Нигера, а Иллийско-паннонские войска — Луция Септимия Севера.

Из этих трех кандидатов наибольшей симпатией сената и населения Рима пользовался Нигер<sup>131</sup>. Однако находившийся ближе других претендентов к Италии и Риму Септимий Север использовал свое тактическое преимущество. Объявив себя мстителем за Пертинаакса, Север быстро продвинулся в Италию и, преодолев вялое сопротивление сторонников Юлиана, захватил Рим и расправился с незадачливым соперником.

Септимий Север понимал, что ему предстоит борьба на два фронта: против Альбина и Нигера. Не надеясь на благополучный исход, Север решил действовать дипломатично.

Он попытался вступить в переговоры с Нигером, а когда увидел, что не достиг цели, договорился с Альбином, обещая объявить его своим соправителем и наследником<sup>132</sup>.

Так как Нигер двинул войска под начальством своего сторонника Эмилиана на запад и уже захватил Византию, то Север послал отряды, чтобы занять Грецию и Фракию, но противник опередил его<sup>133</sup>. Однако Север, переправившись в Малую Азию, разгромил армию Эмилиана близ города Кизика. Войска Эмилиана рассеялись, а сам он был убит<sup>134</sup>, после чего военачальники С. Севера продвинулись до гор Тавра.

<sup>130</sup> Cassio Dio, LXXIII, 10; Capitolinus. Partinax, 13—14.

<sup>131</sup> Herodianus. Historia, II, 7.

<sup>132</sup> Herodianus. Historia, II, 15; Capitolinus. Albinus, 7.

<sup>133</sup> Spartianus. P. Niger, 5.

<sup>134</sup> Hafragianus. Historia, III, 1.

Нигер попытался восстановить свои военно-политические позиции и обратился за помощью к парфянам. «..Он отправил послов к царю парфянскому, армянскому и города Хатры просить помощи. Царь Армении отвечал, что он... будет защищать собственные владения парфянский царь заявил, что дал повеление сатрапам собрать войска... стрелки Хатры пришли на помочь по повелению своего царя Барсемия..»<sup>135</sup>.

Само собой разумеется, что Вологез IV постарался использовать столь удобный случай, чтобы восстановить позиции, потерянные во время войны 161—166 гг.

Опираясь на помощь парфян, Песцений Нигер попытался перейти в наступление, но, потерпев полное поражение в новом сражении близ Кизика, бежал, был настигнут и убит<sup>136</sup>. Одержав полную победу, Север двинулся в Сирию и жестоко наказывал сторонников побежденного противника. «...Он сурово наказал многих, последовавших за Нигером... Много городов, принадлежавших к той же партии, он подверг притеснениям и штрафам»<sup>137</sup>...

Остатки разгромленной армии Песцения Нигера, а также его сторонники из Малой Азии и Сирии, ища спасения от репрессий Септимия Севера, бежали в Армению, приевфратские царства, в первую очередь Адиабену, а также во владения парфянского «царя царей»<sup>138</sup>.

Правители Адиабены и Осроэны, воспользовавшись трагдансской войной в Римской империи, попытались отложить от нее и восстановить свою политическую самостоятельность<sup>139</sup>. Их войска осадили римский гарнизон в Нисибисе. После разгрома сторонников Нигера и его гибели цари Адиабены, Осроэны и Хатры<sup>140</sup> направили к Северу посольство. Они предлагали ему материальную компенсацию, возвращение пленных, но требовали признать их независимость от Римской империи<sup>141</sup>. Септимий Север отверг эти предложения и предпринял экспедицию в северную Месопотамию<sup>142</sup>.

<sup>135</sup> Herodianus, III, 1

<sup>136</sup> Spartianus P Niger, 5

<sup>137</sup> Spartianus Septimius Severus, 9

<sup>138</sup> Herodianus Historia, II, 2; III, 4

<sup>139</sup> Cassio Dio, LXXV, 1

<sup>140</sup> Античные авторы Дион Кассий и Спартан (Spartianus Septimius Severus, 9) смешивали северную Месопотамию и Аравию, считая Хатру аравийским городом, а поход Севера против месопотамских государств рассматривали как поход в Аравию.

<sup>141</sup> Cassio Dio, LXXV, 1

<sup>142</sup> Cassio Dio, LXXV, 2



Рис. 35 Император Септимий Север (Рим) Адитичная скульптура Цветной мрамор

Преодолевая зной и песчаные бури северомесопотамских степей и пустынь, римская армия, разделенная на три колонны<sup>143</sup>, продвинулась к Нисибису и, освободив его от осады, нанесла поражение адиабенским, а также вспомогательным парфянским и мидийским войскам<sup>144</sup>. Тревожные известия с запада империи о приготовлениях Альбина к нападению на Италию заставили Севера отложить продолжение войны на

<sup>143</sup> Cassio Dio, LXXV, 3

<sup>144</sup> Spartianus S Severus, 9.

востоке, в первую очередь поход против Хатры, на будущее и обратиться на запад (194 г.)<sup>145</sup>.

В течение следующих 195—196 гг. н. э. С. Север был занят осадой не сдавшейся ему Византии, а затем ведением новой гражданской войны против Альбина и его сторонников. В жестокой и ожесточеннейшей битве при Лугдуне (19 февраля 197 г.) С. Север одержал решительную победу, что и решило исход борьбы<sup>146</sup>.

Вологез IV использовал римские междуусобицы. В то время как С. Север с основными силами его армии находился далеко на западе, парфянский царь, собравший свои войска, вновь захватил Месопотамию и опять осадил город Нисибис<sup>147</sup>. Но здесь парфяне встретили решительное сопротивление римлян, которыми руководил Лет<sup>148</sup>.

Используя задержку парфян под Нисибисом, С. Север, быстро перебросив легионы на восток, вытеснил парфян из северной Месопотамии и освободил от осады римский гарнизон города<sup>149</sup>. Пройдя затем Адиабену, он пытался овладеть Хатрой, но потерпел неудачу<sup>150</sup>. Тогда, построив корабли, он быстро двинул римские войска по течению Тигра, в центральное Двуречье (198 г.)<sup>151</sup>. Из-за быстрого продвижения римлян Вологез IV не смог организовать отпор. Римские войска овладели городами Селевкией и Вавилоном, покинутыми жителями<sup>152</sup>, а несколько позднее взяли с боем Ктезифон. С. Север организовал избиение горожан Ктезифона, а город отдал на разграбление воинам<sup>153</sup>.

Уходя из Ктезифона, С. Север не оставил в нем римского гарнизона, ясно показывая, что не надеется прочно удерживать временно захваченные римскими войсками центральные районы Двуречья, но он жестоко опустошил их и вывел более 100 тыс. человек в Сирнию для продажи в рабство<sup>154</sup>.

За эти успехи в борьбе с Парфией войска и римский сенат

<sup>145</sup> Herodianus Historia, III, 5.

<sup>146</sup> Подробное описание хода гражданской войны дано в произведениях Геродиана (Herodianus, II—III) и Диона Кассия (Cassio Dio, LXXIV—LXXV, 4—8), а также в биографиях С. Севера (Spartianus), Псечения Нигера и Альбина (Capitolinus).

<sup>147</sup> Cassio Dio, LXXV, 9; Herodianus, III, 9.

<sup>148</sup> Cassio Dio, LXXV, 9.

<sup>149</sup> Ibidem

<sup>150</sup> Herodianus Historia, III, 9.

<sup>151</sup> Ibidem

<sup>152</sup> Cassio Dio, LXXV, 9

<sup>153</sup> Spartianus S. Severus, 16, Herodianus Historia, III, 9.

<sup>154</sup> Cassio Dio, LXXV, 9

преподнесли С. Северу титул *Parthicus Maximus*, благосклонно принятый императором<sup>155</sup>.

Обратный поход на север римская армия проделала двумя маршрутами. Часть войск передвигалась на судах по реке Тигру, а другая — сухопутными дорогами, проходя по иным местностям, чем при движении на юг. Все встречавшиеся по дороге селения жестоко опустошались<sup>156</sup>. Это ясно показывает, что Север стремился ослабить старого соперника.

Во время этого похода С. Север вновь атаковал Хатру, пытаясь этим смыть позор неудачи. Но и на этот раз штурмы были отбиты осажденными, а римская армия, понеся существенные потери, была вынуждена снять осаду<sup>157</sup>. Неудача под Хатрой явилась серьезным предупреждением для такого опытного и серьезного военачальника и политика, каким был С. Север.

Чтобы отвести от себя недовольство воинов, император дал выход их озлоблению, позволив убить Лета<sup>158</sup>. К тому же военно-политическая ситуация на востоке осложнилась новым восстанием в Иудее, которое С. Север был вынужден подавить, прежде чем возвратиться в Италию и Рим<sup>159</sup>.

В силу всех вышеизложенных обстоятельств становится совершенно понятно стремление С. Севера заключить мирный договор с правителем Парфии на относительно умеренных условиях. После личного свидания С. Севера с Вологезом IV Северная Месопотамия окончательно признавалась римским владением. Граница устанавливалась по рекам Хабору и Евфрату, но Парфия в порядке компенсации получала некоторую (восточную? — А. Б.) часть Армении<sup>160</sup>.

Так завершилось это последнее военное столкновение Парфии и Рима. Оба противника напрягали все силы в борьбе, оба понесли тяжелые материальные и людские потери. Но добиться решающего успеха не могли ни те, ни другие.

<sup>155</sup> *Spartianus. S. Severus*, 15, 16; «Corpus Inscriptionum Latinarum», III, N 205; H. Mattingly and E. A. Sydenham. The Roman Imperial Coinage, IV, 105, p 122 (a).

<sup>156</sup> Систематическое разорение городов Двуречья римской армией, особенно же разграбление самой столицы, Ктезифона, нельзя рассматривать лишь как наядение дисципины или как следствие ожесточения сторон. Характерно, что даже Дион Кассий, повествуя о разгроме Ктезифона римлянами, подчеркивает намерение императора не оставлять в захваченной столице врага какого-либо гарнизона, «как если бы только он приходил ограбить город...» (Cassio Dio, LXXV, 9).

<sup>157</sup> *Herodianus. Historia*, III, 9

<sup>158</sup> Cassio Dio, LXXV, 10; Spartianus. S. Severus, 15.

<sup>159</sup> Spartianus. S. Severus, 16, 18.

<sup>160</sup> Cassio Dio, LXXV, 9; Spartianus. S. Severus, 18.



Рис. 36 Ворота дворца в Хатре. Реконструкция по археологическим данным

Согласие парфянского царя на мир явилось результатом не только римских военных успехов. Парфянская монархия оказалась в состоянии глубочайшего внутреннего кризиса. При раскопках парфянского царского некрополя в Нисе были найдены фальшивые монеты, так называемые «*nummi pellucidi*»<sup>161</sup>, что говорит о полном оскудении финансовых средств Аршакидов.

<sup>161</sup> «*Nummi pellucidi*» — посеребренные кружки неценных металлов найдены в развалинах Нисы археологами ЮТАКЭ См. М. Е. Массон Новые данные по истории Парфии ВДИ, 1950, № 3, стр. 53.

Финансовое оскущение последних «царей царей» объясняется, с одной стороны, жесточайшими опустошениями, учиненными римскими войсками в центральном Двуречье, т.е. в непосредственных владениях «великих царей», и прекращением торговли по «шелковому пути», дававшей большие налоговые поступления в казну Аршакидов, с другой — прекращение караванной торговли с Восточной Азией было следствием длительных гражданских войн в империи Хань, вспыхнувших в 184 г. в результате восстания угнетенных слоев сельского населения и рабов, известного под названием «восстание желтых повязок». Это восстание, охватившее большую часть Ханьской монархии, сделало невозможным обеспечить безопасность путей, по которым шли караваны с шелком из далекой державы серов через центральную Азию на запад и на восток с другими товарами<sup>162</sup>.

Прекращение же торговли по «шелковому пути» лишило Парфию важнейшего источника доходов, поступавших из собственно Парфии и Гиркании в казну царей Аршакидов. Еще более подрывало их материальные ресурсы разорение римскими войсками областей центрального Двуречья, являвшимися непосредственными владениями царя. Кроме того, римляне разгромили как раз те населенные городские центры, которые являлись местами с наибольшим количеством эллинизированного населения, что также не могло не отразиться отрицательно на поступлениях в царскую казну. Последние из Аршакидов вынуждены были искать новые источники доходов, что повлекло за собой повышение требований со стороны ктезифонского владыки к местным династам, а это в свою очередь привело к обострению противоречий и даже

<sup>162</sup> Большинство исследователей, занимавшихся историей Парфии, совершенно обходят вопрос о причинах материального оскущения последних представителей династии Аршакидов. Не говоря о западноевропейских, американских и дореволюционных русских историках (Д. Малькольм, Дж. Раулесон, Ф. Шингель, А. Гутлимид, Д. М. Сайк, Н. Ч. Дибивойс, Ф. Альтхайм, А. Крымский, М. И. Ростовцев и др.), даже некоторые советские авторы (М. С. Иваилов. Очерк истории Ирана. М., Соцэкиз, 1952, «История Ирана». Изд. во ЛГУ, 1958, стр. 33, М. М. Дьяконов. Очерк истории древнего Ирана, стр. 229–231) совершенно не обращают внимания на причины обнищания Аршакидов. Исключением является точка зрения М. Е. Массона, отметившего, что «заключительный этап в истории Парфянской державы приходится на конец II—начало III в. н. э. Ему сопутствует падение торговли с Китаем» (М. Е. Массон. Народы и области южной части Туркменистана в составе Парфянского государства. «Труды ЮТАКЭ», 1955, т. V, стр. 17). Однако, отмечая факт падения торговли, М. Е. Массон не пытается проанализировать его причины и значение для экономической жизни парфянского общества.



Рис. 37 Бассиан Аврелий Антоний, прозванный Каракалла (211—217 гг. н. э.) Античная скульптура

к возникновению военных конфликтов между парфянским «царем царей» и представителями местной знати.

Именно о подобных конфликтах и говорится в «Хронике Арбел», сообщающей, что парфяне предприняли после окончания войны с Римом карательную экспедицию против Нарсеса, правителя Адиабены, и жестоко разорили его владения, потому что последний не захотел послать воинов в парфянскую армию<sup>163</sup>.

<sup>163</sup> См. Н. В. Пигулевская Города Ирана, стр. 87.

Тогда же вспыхнул вооруженный конфликт между парфянами и восставшими против их господства мидянами и персами, которые уже были подвластны местным династам<sup>164</sup>.

В «Хронике Арабел» сообщается, что против парфян подняли восстание и выступили «...войска персов и мидов», но правителям Парфии после напряженной борьбы удалось разбить армию восставших<sup>165</sup>.

Постепенно Парфянская держава все более и более превращалась в большой союз конфедеративного типа, в котором верховный владыка, находившийся в Ктезифоне, превратился в «*primus inter pares*».

Местные правители управляли в Мидии, Мидии Атропатене, Персиде, Адиабене, а также во вновь возникших арабских мелких царствах. Одним из них была уже упоминавшаяся Хатра, которой в конце II в. управлял царек Борсений, столь успешно отражавший в 197 и 199 гг. нападения римской армии С. Севера. Другим была Хира, сложившаяся в конце II в. на юге Двуречья и управляемая царьками из рода Лахмидов<sup>166</sup>.

Политическому раздроблению Парфянской державы способствовали и династические усобицы, усилившиеся в начале III в. Около 207/8 г. умер старый царь Вологез IV, и его официальным преемником сделался сын, начавший царствовать под именем Вологеза V<sup>167</sup>. Однако в 213 г. брат царя, Артабан V, стал претендовать на престол и вступил в борьбу с Вологезом V, оспаривая у него верховную власть. Первому удалось прочно обосноваться в Мидии и, по-видимому, в собственно Парфии. Несколько позже он захватил часть Двуречья, в том числе Ктезифон<sup>168</sup>. Однако Вологез V твердо удерживал Селевкию и ряд других городов<sup>169</sup>.

Борьба братьев-соперников приняла затяжной характер, так как шла с переменным успехом, окончательно подрывая авторитет династии Аршакидов.

Но если Парфянская держава была сильно ослаблена и не имела сил и средств, чтобы возобновить борьбу с запад-

<sup>164</sup> Strabo, XV, 3, 24

<sup>165</sup> A Mingana Sources syriaques, I

<sup>166</sup> Возникновение Хиры относят к 195 г. Слово «хира» по-арамейски значит табор (лагерь). См. А Крымский История Сасанидов, стр 364.

<sup>167</sup> Cassio Dio, LXXII, 12 (2a)

<sup>168</sup> Cassio Dio, LXXII, 12, 13, Herodianus, III, 9; IV, 10

<sup>169</sup> На монетах, отчеканных Вологезом V в 214/15 г., изображена боцния Тюхэ с пальмой, что можно истолковать как знак победы. Вообще же монеты чеканки Вологеза V встречаются до 221 г.

ным соседом, то и Римская империя в последние годы правления С. Севера была также не в состоянии вести активно агрессивную политику на своих восточных границах. Вернувшись в Рим из похода на восток, С. Север был вскоре вынужден отправиться в далекую Британию, где и задержался до своей смерти (211 г.)<sup>170</sup>.

Первоначально его сыновья-наследники: Бассиан Антонин, прозванный Каракаллой (211—217 гг.), и Гета (211 г.) — были заняты отчаянной борьбой за власть, закончившейся убийством второго<sup>171</sup>. Только после расправы с братом-соправителем Бассиан Антонин смог приступить к самостоятельным действиям. Но сначала он должен был обеспечить безопасность и спокойствие на северных границах империи<sup>172</sup>.

Лишь после того как были проведены экспедиции против германских племен, вторгнувшихся в Речию<sup>173</sup>, Каракалла обратился к выполнению агрессивных планов на востоке.

Он задумал большой завоевательный поход на восток, подражая Александру Македонскому<sup>174</sup>. Зачастую это подражание ставило императора в смешное положение, вызывая насмешки его окружения и даже простых людей, что приводило к взрывам ярости неуравновешенного правителя. Одним из наиболее страшных эксцессов было массовое избиение жителей Александрии по приказу Каракаллы<sup>175</sup>.

Планируя большой завоевательный поход на восток, император стянул на восточные границы Римской империи очень крупные воинские силы: 7 легионов, императорскую гвардию и вспомогательные отряды германцев<sup>176</sup>.

Поводом для провоцирования конфликта Каракалла выбрал вопрос об управлении Арменией и требовал выдачи бежавших к Вологезу V Антиоха и Тиграна. Прежде чем начинать войну с парфянами, Каракалла ликвидировал небольшое зависимое от Рима царство Осроэны.

<sup>170</sup> Spartianus. S. Severus, 19; Cassio Dio, LXXVI, 15.

<sup>171</sup> Cassio Dio, LXXVII, 1—2; Spartianus. Antoninus Caracalla, 3; Geta, 5.

<sup>172</sup> Spartianus. Antoninus Caracalla, 5; Cassio Dio, LXXVII, 13.

<sup>173</sup> Spartianus Antoninus Caracalla, 5.

<sup>174</sup> Spartianus Antoninus Caracalla 2; Cassio Dio, LXXVII, 7; Herodianus. Historia, IV, 8.

<sup>175</sup> Herodianus. Historia, IV, 9.

<sup>176</sup> I, II Audiutrix (C. I. L., III, N 1412); II Parthica (Spartianus. Antoninus Caracalla, 6); III Augusta (C. I. L., VIII, N 2564); III Italica (C. I. L., III, N 14207); III Cyrenaica (Hopkins and Rowell. Excavations at Dura-Europos, Fifth Season, p. 218). О вспомогательных отрядах германских воинов см. Cassio Dio, LXXX, 4; Herodianus. Historia, IV, 13.

Правивший царством Абгар, сын Фраата<sup>177</sup>, был вызван в Антиохию и объявлен низложенным, а его царство включено в состав соседней провинции. Столица Осроэнского царства Эдесса была занята римскими войсками и объявлена военной колонией<sup>178</sup>.

В то время как Каракалла расправлялся с Осроэной, а позднее с населением Александрии (215 г.), в соседних с римскими провинциями областях в результате междоусобной борьбы правителем оказался Артабан V, который предпочел вести переговоры, а не воевать. Он выдал беглецов Каракалле<sup>179</sup>. Но римский император твердо решил использовать усобицы в Парфии. Готовясь к нападению на восточного соседа, Каракалла направил войска в Армению, под командой Феокрита. Когда же они потерпели поражение, император начал переговоры о заключении вечного мира и союза с Парфией, который он хотел закрепить путем династического брака с дочерью Артабана<sup>180</sup>.

Согласно версии Геродиана, Артабан V первоначально отклонил предложение Рима, но позднее выразил согласие и выехал для встречи императора со свитой, состоявшей из знатнейших парфян<sup>181</sup>. Неожиданно Каракалла дал сигнал к нападению сопровождавшей его воинской части. Произошла резня. Артабану V удалось спастись от смерти и плена<sup>182</sup>.

После этого предательского нападения римская армия перешла реку Тигр и двинулась по направлению к Арбелям, спустившись все на своем пути. Взяв и этот город, Каракалла приказал выбросить кости похороненных здесь царей Аршакидов и осквернить их гробницы<sup>183</sup>, после чего Каракалла отвел римскую армию на зимние квартиры в Месопотамию<sup>184</sup>, пользуясь тем, что Артабан V не смог быстро собрать свои вооруженные силы.

К весне 217 г. Артабан V, собравший наконец свою армию, стал готовиться к наступлению. В свою очередь Ка-

<sup>177</sup> «D M Abgar Prahtites Filios Rex Principis Osroenorum Hodda conjugi bene merinti fec» («Corpus Inscriptionum Latinarum», VI, N 1797). Это был Абгар IX (по счету царей Осроэны).

<sup>178</sup> Cassio Dio, LXXVII, 12, 21; Johannes Zonar, 12, 12, 3; Cassio Dio, LXXVII, 21.

<sup>179</sup> Herodianus Historia, IV, 10

<sup>180</sup> В противоположность Геродиану Дион Кассий (Cassio Dio, LXXVIII, 1) сообщает, что Артабан V просто отказал Каракалле, просившему руки его дочери (Herodianus. Historia, IV, 11).

<sup>181</sup> Herodianus, IV, 11.

<sup>182</sup> Cassio Dio, LXXVIII, 1.

<sup>183</sup> Herodianus, IV, 11.

<sup>184</sup> Ibidem.

калла, зимовавший в Эдессе<sup>185</sup>, тоже стал готовиться к новой военной кампании. Многие высшие римские военачальники, в том числе префект претории Марк Опеллий Макрин, боялись продолжать войну. Понимая, что убедить или принудить Каракаллу пойти на заключение мира невозможно еще и потому, что сама личность императора после его предательского нападения стала ненавистна парфянам, военачальники составили заговор<sup>186</sup>.



Рис. 38 Монеты Каракаллы, выбитая в честь побед над парфянами

8 апреля 217 г., во время поездки Каракаллы на богослужение в Храм Луны, в Каррах заговорщики убили его. Одновременно были убиты германскими телохранителями Каракаллы и непосредственные убийцы<sup>187</sup>. Пресмыником убитого был провозглашен глава заговорщиков Макрин<sup>188</sup>.

Своей первой неотложной задачей новый правитель счи-

<sup>185</sup> Spartianus. Antoninus Caracalla, 6.

<sup>186</sup> Spartianus Antoninus Caracalla, 6. Версия Геродиана об обстоятельствах убийства Каракаллы (Herodianus, IV, 12–13) имеет известный налет романтизма и сводит возникновение заговора только к личному недовольству Макрина и Маринала. Однако Геродиан не

сколько ниже (Historia, V, 1), излагая содержание письма Макрина римскому сенату, привел слова последнего: «..я не одобрял действий своего предшественника.. Я прекратил войну с парфянами, величайшую войну, в которой поколебалась Римская империя...». Из письма можно заключить, что префект претория Макрин был не согласен с Каракаллой по вопросу о войне с Парфией, личные же моменты явились следствием серьезных принципиальных разногласий.

<sup>187</sup> Spartianus. Antoninus Caracalla, 17; Herodianus. Historia, IV, 13; Cassio Dio, LXXVIII, 4; Eutropius, VII, 20; Johannes Zonar, 12, 12; Aurelius Victor, 21, 6.

<sup>188</sup> Capitolinus M. Opilius Macrinus, 4.

тал прекращение войны с Парфией и заключение мира. Однако это было сделать трудно. Разъяренный предательским нападением римлян Артабан V жаждал мести. С большими силами он вторгся в римскую провинцию Месопотамию<sup>189</sup>.

Узнав о наступлении армии Артабана, Макрин двинул легионы навстречу парфянам. В районе Насибиса произошло жестокое трехдневное сражение<sup>190</sup>. Парфяне, стремясь использовать превосходство своей конницы, пытались окружить римлян, но римские военачальники парировали их атаку<sup>191</sup>.

Обе стороны понесли тяжелые потери. Макрин, опасаясь за дальнейший ход боевых операций, послал к Артабану парламентеров с предложением мира, указывая при этом, что нарушитель договора, Бассиан Антонин, понес заслуженную кару<sup>192</sup>. Понимая, что продолжение военных действий будет стоить ему и его сторонникам новых больших потерь, Артабан согласился на заключение мира, выговорив себе возвращение захваченных римлянами в Месопотамии пленных, восстановление разрушенного и выплаты огромной контрибуции (217 г.)<sup>193</sup>.

Так плачевно для римлян закончилось авантюрное предприятие, начатое Каракаллой. Слабевшая римская армия, комплектуемая из провинциального населения и даже из военнопленных варварских воинов, а иногда и из наемников, была уже не в силах осуществлять крупные наступательные операции. Именно этот момент и отмечает Ф. Энгельс, характеризуя постепенное разложение военного аппарата Римской империи. «С таким войском, которому все более чуждыми становились старая римская дисциплина и выдержка, а вместе с тем и староримская боевая тактика, с войском, все в большей мере составлявшимся из провинциалов и, в конце концов, даже из варваров, не входивших в состав империи, уже почти нельзя было теперь вести большие наступательные войны, а скоро стало невозможным давать и крупные наступательные сражения. Вырождение войска заставило государство ограничиться обороной, которая вначале еще носила наступательный характер, а потом становилась все

<sup>189</sup> Herodianus, IV, 14.

<sup>190</sup> Ibidem, 15.

<sup>191</sup> Ibidem.

<sup>192</sup> Capitolinus. Op. Macrinus, 8; Herodianus, IV, 13.

<sup>193</sup> Herodianus, IV, 15; Cassio Dio, LXXVIII, 26, 27. Дион Кассий называет сумму контрибуции, выплаченную Макрином парфянам, в 5 млн. драхм (Cassio Dio, LXXVIII, 1). Дибивойс (N. C. Beuvevoise. A Political History of Parthia, p. 26) определяет в 200 млн. сестерций.

более пассивной, пока, наконец, инициатива в наступлениях не перешла к германцам...»<sup>194</sup>.

Особенно четко этот процесс загнивания и ослабления римской военной мощи можно видеть после 217 г., если проследить политику Римской империи по отношению к своим восточным соседям.

Несмотря на крайне неблагоприятные для Рима условия мира, римский сенат присвоил Опилию Макрину титул «Parthicus». Кроме того, были отчеканены монеты с изображением Макрина и надписью: «VICT(ORIA) PART(HICA)»<sup>195</sup>.

Но Макрин недолго продержался у власти. Уже летом 218 г. легионы, узнавшие о его роли в заговоре против Каракаллы, популярного среди воинов, пересменились на сторону неожиданного претендента на престол, сына двоюродной сестры Каракаллы, Вария Авита Бассиана, о котором былпущен слух, что он незаконнорожденный сын покойного императора<sup>196</sup>. Макрин, пытавшийся оказать сопротивление, вынужден был бежать на запад, но был убит в Калхедоне. Его несовершеннолетний сын Диадумен, которого отец объявил соправителем, пытался укрыться в парфянских владениях, но в Зевгме был захвачен и убит<sup>197</sup>.

В то время как новый правитель Римской империи Элагабал (218–222 гг.) отдавал свое время и силы служению солнечному божеству, в парфянской монархии произошли важнейшие политические перемены, оказавшие огромное влияние не только на последующее развитие римско-иранских взаимоотношений, но и на весь ход всемирно-исторического развития. Монархия Аршакидов пала, и на ее месте оказалась обновленная новоперсидская держава Сасанидов. Разгром северных областей Двуречья войсками Каракаллы, борьба за власть между членами рода Аршакидов, набеги северных племен на территорию собственно Парфии, страшный разгром

<sup>194</sup> К. Маркес и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 466.

<sup>195</sup> См. K. Regling. Römisches aurei aus dem Funde von Karnak, in Festschrift zu Otto Hirschfelds 60. Geburtstage. Berl., 1903, S. 297, N 60; «Römische Münzen». Sammlung de Heind I. Scleyer. Frankfurt A/M., 1913, N 1330, S. 47.

<sup>196</sup> A. Lampridius. Heliogobalus, 2; Herodianus, V, 3; A. Lampridius. Diadumenus, 9.

<sup>197</sup> Cassio Dio, LXXIX, 39. Биограф Макрина Ю. Капитолин (Maccrinus, 10) передает версию, согласно которой Диадумен погиб вместе с отцом «в каком-то вифинском поселке...». Эту же версию поддерживает и Э. Лампрайдий (Diadumenus, 8). Большего доверия заслуживает сообщение Кассия Диона о том, что Макрин отправил сына к Артабану V с просьбой о помощи (Cassio Dio, LXXVIII, 38).

родовых усыпальниц в Арбеле полностью подорвали политический авторитет правящей династии.

С другой стороны, правители древней Персии, расположенной на юге, в районе, не достижимом для агрессивных римских армий и северо-восточных орд кочевников, постепенно накопили крупные материальные средства. Опираясь на союз с некоторыми другими местными правителями<sup>198</sup>, правивший в Персии Арташир, сын Папака, внук Сасана, поднял восстание против Аршакидов (220 г.)<sup>199</sup>. Вскоре, пользуясь разобщением своих противников, Арташир разгромил Вологеза V, погибшего в бою около 223 г.<sup>200</sup>. В 227 г. та же участь постигла и Артабана V. Сын последнего, Артавазд, пытался продолжать борьбу, укрывшись в горах северного Ирана, но был захвачен в 228/9 г., привезен в Ктезифон и казнен<sup>201</sup>. Гибель Артавазда

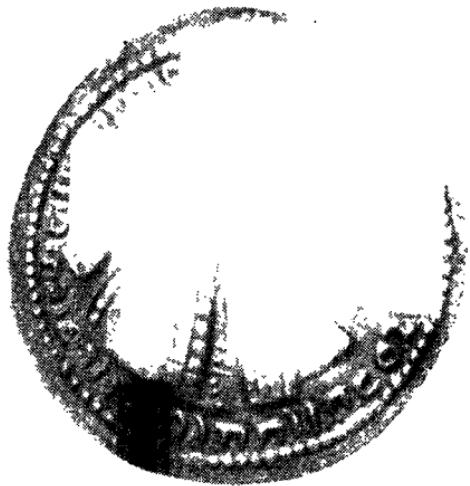


Рис. 39 Монета Арташира Папакана — основателя династии Сасанидов

<sup>198</sup> Арташир был поддержан правителями Мидии, царем Адиабены Шахратом и Домитианом, правителем Керкх Слуух (ныне Киркук). См. N. C. Debevoise *A Political History of Parthia*, pp. 268–269).

<sup>199</sup> По мнению Дибивойса, начало восстания Арташира следует относить к 220 г. В советской иранистике вопрос о начале и ходе восстания оставлен без должного внимания (В. Г. Луконин. Иран в эпоху первых Сасанидов. Л., 1961, стр. 22; «История Ирана с древнейших времен...». Изд-во ЛГУ, 1958, стр. 33; М. М. Дьяконов. Очерки истории древнего Ирана, стр. 258); относят начало восстания к 212 г., но связывают его с именем Папака, одного из предшественников Арташира. В. Г. Луконин, подробно разбирая версии источников о происхождении Арташира, не уделяет внимания вопросу о хронологии начала движения (В. Г. Луконин. Иран в эпоху первых Сасанидов, стр. 3–24).

<sup>200</sup> Н. Ч. Дибивойс датирует гибель Вологеза V 223 г., И. В. Пигулевская («История Ирана», стр. 33) — 223 г., В. Г. Луконин оставляет вопрос открытым, не называя никакой даты (Р. В. Кижалов, В. Г. Луконин. Памятники культуры сасанидского Ирана. Л., Гос. Эрмитаж, 1960, стр. 7).

<sup>201</sup> Гибель Артабана Дибивойс относит к 227 г. (N. C. Debevoise. *A Political History of Parthia*, p. 269), И. В. Пигулевская и В. Г. Луконин

и явилась завершением борьбы за власть. Приход к власти Арташира и его династии (Сасанидов) было явлением большим, чем простая смена правителей. Этот факт означал победу в Иране новых общественных сил, переход на новый этап развития — феодально-крепостнический, элементы которого слагались еще в период существования Парфянской державы. Можно сказать, что победа Сасанидов была победой иных общественных слоев господствующего класса, создавших новые формы эксплуатации трудящихся масс, а вместе с тем и соответствующие им формы государственного аппарата. Само собой разумеется, что новый повелитель Ирана и его преемники по-другому строили и свои взаимоотношения с окружавшими их государствами, а значит и с Римской империей. Таким образом, с победой Арташира Папа~~ана~~ римско-иранские взаимоотношения вступили в следующую fazu своего развития.

\* \* \*

Подводя итог всему изложенному, необходимо кратко сказать о том месте, которое занимают во всемирно-историческом развитии взаимоотношения Парфии и Рима.

Обе великие державы возникли на развалинах эллинистического мира. Процесс развития рабовладельческих общественных отношений дошел в них до полного завершения, т. е. до полного распада этой общественной системы. Но время этого развития в Римской империи и Парфянской державе хронологически не совпадало.

В силу ряда условий, в первую очередь потому, что на территориях эллинистического мира, вошедших в состав парфянской монархии, система античных рабовладельческих отношений, насильственно установленная в ряде восточных стран македоно-греческими завоевателями и колонизаторами, была уничтожена в некоторых областях почти полностью, возникновение новых форм классового общества — общества крепостнического или феодального — происходило в других условиях, нежели на территориях восточной части Римской империи.

Таким образом, генезис системы крепостническо-феодальных отношений начался в Парфянской державе раньше, чем

---

инн — к 226 г. Из греко-римских авторов наиболее точно повествует об этом событии Геродиан (*Herodianus. Historia*, VI, 2), но он также не упоминает время начала выступления Арташира против Артабана V

на территориях ее западного соседа и соперника, где он протекал крайне медленно, так как его тормозили пережитки рабовладения. Более того, крупные рабовладельцы, занимавшие господствующее положение в Римской империи, неоднократно пытались реституировать систему рабовладения в западных частях Парфянской державы. Согласно марксистскому пониманию, государственный аппарат не только является орудием поддержания власти господствующего класса над массой эксплуатируемого населения, но и организацией защиты своей территории и ее расширения. Монархия Аршакидов не была уже ни тем, ни другим: она изжила себя.

В результате различий экономических и социальных отношений отдельных частей конгломератной Парфянской державы последние правители из династии Аршакидов постепенно потеряли контроль над большей частью территорий, формально считавшихся их владениями.

Ряд неудачных войн с западным соседом и бездействие «шелкового пути», что было следствием обострения социальной борьбы в Ханьской монархии, не могли не подорвать материальных ресурсов царей Аршакидов.

Попытки же последних восполнить нехватавшие им средства путем усиления налогов и повинностей вызывали лишь недовольство господством парфянских правителей и укрепляли политические позиции местных династов.

Наиболее выгодным оказалось положение местных властителей центральных и южных областей государства, до которых не докатывались вражеские армии уже в течение ряда столетий. В Элимаиде и Персиде (Фарсе) постепенно сложился класс крупных землевладельцев и укрепились позиции зороастрийского жречества, стремившегося уничтожить буддизм, иудейство и христианство, проникшие в Иран вследствие религиозной терпимости Аршакидов. Кроме того, необходимость укреплять оборонительные средства государства толкала иранских и месопотамских представителей господствующих слоев общества на объединение и проведение решительных мер с целью воссоздания сильного центрального правительства, способного защищать и внутренние и внешние интересы господствующего класса.

Объединение господствующих слоев собственно иранского и месопотамского населения облегчалось тем, что последние остатки эллинизированного населения, концентрировавшиеся в Месопотамии, были крайне ослаблены, если не полностью уничтожены римскими нашествиями во II—III вв. н. э.

Переворот, совершенный Арташиром Папаканом, положивший конец парфянской монархии и начало государства Сасанидов, явился одновременно и переломным моментом во взаимоотношениях с Римской империей.

Этим переворотом был раз и навсегда положен конец попыткам средиземноморских рабовладельцев к агрессии на восток — к воссозданию в той или иной форме господства античной системы в пределах монархии Александра Македонского. Более того, требования Арташира о передаче римлянам всех территорий, входивших в состав державы Ахеменидов и Селевкидов, явились официальной декларацией о решительном разрыве со старой стратегией обороны и о переходе к стратегии наступления.

Римская же империя с этого времени была вынуждена перейти к политике обороны на своих восточных границах.

Если походы Траяна, явившиеся следствием расширения социального базиса императорской власти, опиравшейся в результате гражданской войны 68–69 гг. н. э. на широкие массы провинциальной рабовладельческой знати, были последней, действительно серьезной попыткой экспансии средиземноморских рабовладельцев на восток, то экспедиции Авдия Кассия во время принципата Марка Аврелия представляли собой лишь активную стратегическую оборону. Наконец, вторжения в Двуречье армий Септимия Севера и Каракаллы можно охарактеризовать как рейды в глубину территории противника, когда военачальники уже не ставят перед собой задач прочного укрепления и удержания временно захваченных пространств, а стремятся лишь ослабить противника путем беспощадного ограбления и опустошения занятых местностей.

К началу III в. н. э. соотношение сил противников резко меняется. Если в последнее столетие своего существования иранская держава Аришакидов, раздираемая внутренними противоречиями, явно уступала в военном отношении по сравнению с Римской средиземноморской империей, то после возникновения централизованного государства Сасанидов оба противника как бы поменялись ролями.

В III в. н. э. Римская средиземноморская империя вступила в полосу длительного кризиса, который после временной стабилизации в конце III — начале IV в. н. э. обострился с новой силой начиная с 60-х годов IV в. н. э. и привел к распаду единой Римской средиземноморской империи и рабовладельческого общественного строя.

Иранская держава Сасанидов, сложившаяся на территориях с весьма различными экономическими и социальными отношениями, создававшими причудливое переплетение общественных форм, от быта кочевых племен, передвинувшихся в Иран и Двуречье из Средней Азии, до остатков античных порядков, сохранившихся кое-где в виде греческих и иудейских общин, разбросанных по северному и центральному Двуречью и Элмаиде, представляла собой сложный конгломерат, в котором постепенно складывались новые, крепостническо-феодальные отношения. Неравномерность в развитии различных областей замедляла темпы социально-экономического преобразования. Но постепенно в рамках вспыхнувших устарелых общественных форм создавались новые, более прогрессивные для того времени общественные отношения. Постепенно эксплуатация труда рабов в сельском хозяйстве выливается в превращение его в посаженного на оброк, несвободного землемельца или даже арендатора, обрабатывавшего землю на условиях отчуждения большей части урожая поминальному владельцу и верховному земельному собственику — владельцу государства. Оброк становится основной формой эксплуатации и труда рабов-ремесленников.

Медленность темпов прогрессивного развития не мешала все же тому, что система античного рабства сделалась для подавляющего большинства районов Двуречья и юго-западного Ирана уже прошедшим этапом общественного развития.

В противоположность этому, по мере обострения экономических и социальных противоречий в средиземноморской рабовладельческой империи Рима, где римско-греческие рабовладельцы стремились сохранить обветшавшие формы рабовладельческой экономики и общественных отношений с помощью методов внеэкономического принуждения, создавался безысходный тупик для какого-либо общественного развития.

В подобных условиях положение угнетенных низов в соседней державе Сасанидов становилось в глазах обитателей провинций более благоприятным.

Политическая и религиозно-культурная автономия арабских и иудейских княжеств северного Двуречья по сравнению с усилением налогового гнета и укреплением системы бюрократического управления в восточных провинциях Римской империи создавала для массы населения несколько более сносные условия существования.

Этим и объясняется тот факт, что даже при отсутствии сильной централизованной власти и сильного войска само население оказывало отчаянное сопротивление любой попытке римской экспансии на восток.

Борьба, начатая Аршакидами против македоно-греческих угнетателей в границах селевкидской монархии, по существу продолжалась и после ее распада, так как римляне как бы приняли на себя историческую миссию охраны, а в ряде областей восточного Средиземноморья и спасения господства эллинистической рабовладельческой знати. Более того, некоторые римские государственные и военные деятели пытались даже восстановить это господство и в тех странах, где оно уже было низвергнуто.

Вполне естественно, что римская экспансия на восток была также остро враждебна для населения Армении, Мидии Атропатены, Двуречья, как ранее была враждебна экспансия македоно-греческих завоевателей. Не случайно в иранских сказаниях, собранных Фирдоуси в «Шах-наме», ромеи, т. е. римляне, идентифицируются с завоевателями греками.

Для большинства народных масс стран Переднего Востока борьба с римской экспансий являлась защитой от жестокого ига беспощадных завоевателей, перед угрозой которого господство парфян отступало на второй план.

И действительно. Начиная с конца 130-х годов до н. э. римляне, поддерживая господство дружественных им представителей эллинистической знати, несли народным массам Востока насилия, гнет и жестокую систему эксплуатации. В силу этих соображений советские исследователи не могут согласиться с точкой зрения Т. Моммзена, А. Гутшмита и др., бытующей до последнего времени в западноевропейской и американской историографии, о том, что греческие и римские рабовладельцы вели завоевательные войны на востоке с отсталыми народами, как представители более высокой культуры.

Новейшие археологические открытия<sup>1</sup>, давшие богатейший материал по бытовой истории иранских народов, Двуречья парфянского времени и древнего Хорезма, позволяют утверждать, что население различных частей Ирана и сопредельных с ним стран имело в первых веках нашей эры высокоразвитую культуру, о которой западноевропейские и амери-

<sup>1</sup> Имеются в виду археологические раскопки в городе Дура-Эвропос, Селевкии, Баграме. Раскопки ЮТАКЭ под руководством М. Е. Массона и раскопки Хорезмской экспедиции под руководством С. П. Толстова и другие.

канские историки почти не упоминают в общих курсах и исследованиях<sup>3</sup>.

Некоторые западноевропейские историки искусства и архитектуры<sup>4</sup> отрицают самостоятельность культурного развития народов Ирана и сопредельных с ним стран, стремятся изобразить это время (II в. до н. э. — III в. н. э.) как своеобразную культурную летаргию, что совершенно не соответствует современному состоянию научных знаний.

Абсолютно не отвечает данным современной исторической науки и представление о том, что центром мирового экономического и социально-исторического развития был только Средиземноморский бассейн, в районе которого будто бы только и происходили события, определявшие весь ход мировой истории.

В настоящее время, учитывая достижения советских и прогрессивных историков и археологов Запада, необходимо совершенно равноправно рассматривать ход исторического развития как в странах средиземноморского мира, так и на Переднем Востоке и в Южной и Восточной Азии. Но именно в передневосточных странах раньше, чем в Средиземноморском бассейне, сложились условия для возникновения крепостническо-феодального строя.

Парфянский период в истории Ирана и Двуречья как раз и был переходным временем, когда рабовладельческие порядки стали уступать место раннекрепостническому строю. Это и позволило Аршакидам, невзирая на полную неудачу попытки восстановить Иранскую державу в границах владений Ахеменидов, решительно остановить римскую экспансию на восток и добиться своего политического равноправия от римских императоров.

Отпор, данный римской экспансии на востоке парфянами, сделал невозможным расширение территории античного рабовладения до пределов завоеваний Александра Македонского, что в известной степени способствовало наступлению кризиса системы рабовладельческих общественных отношений в целом. Несомненно, что именно подобным образом возмож-

<sup>3</sup> Весьма характерен в этом отношении курс «История древнего Востока» выдающегося русского дореволюционного ориенталиста Б. А. Тураева. Во II томе своего капитального труда автор просто опускает парфянский период в истории Ирана, хотя и посвящает специальную главу эпохе Сасанидов (Б. А. Тураев История древнего Востока, т. II. ОГИЗ, 1935, стр. 283—291).

<sup>4</sup> Имеются в виду высказывания Е. Герцфельда и И. Шуази.

но расценивать политические последствия поражения римлян во время правления Элагабала (218—222 гг. н. э.).

Последующее историческое развитие еще более способствовало изменению соотношения сил между Римской империей и Иранской державой. Кризис, в который вступили средиземноморское рабовладельческое общество и государство, развивался параллельно с периодом внешнего расцвета и усиления раппифеодального государства Сасанидов.

Кроме того, история парфяно-римских взаимоотношений, их борьба с переменными успехами показывают крайнюю субъективность и полную несостоительность в научном отношении всякого рода рассуждений о каком-то культурном преобладании западных племен и народностей над народами Востока. Наоборот, сталкиваясь со своими восточными соседями, средиземноморские рабовладельцы зачастую показывают себя менее ловкими, а иногда и менее культурными, чем их восточные противники. Устарелое, унаследованное из историографии XIX в., представление о взаимоотношениях различных частей цивилизованного мира древности необходимо изменить.

Римское государство, выросшее из небольшой рабовладельческой общине средней Италии в грандиозную империю, поглотившую все ранее существовавшие рабовладельческие образования в бассейне Средиземного моря, играло двойную роль в процессе развития мировой цивилизации.

Если на западе римское завоевание принесло народам Европы и северной Африки, жившим в условиях родо-племенного строя, более развитые общественные отношения, способствуя экономическому и социальному прогрессу областей, вошедших в состав Римской империи, то на востоке римские завоевания, на долю предотвратили распад системы рабовладельческих отношений, сложившихся в эпоху эллинизма.

Историческая роль Рима в восточном Средиземноморье была глубоко консервативной. Поддерживая и защищая систему колониальной рабовладельческой эксплуатации, созданную македоно-греческими рабовладельцами, римляне затормозили процесс исторического развития и создали предпосылки для возникновения законыевых государственных форм восточной Римской империи, сохранившейся дольше, чем другие, современные ей государственные образования, пережитки рабовладельческих общественных отношений.

## ИРАНСКИЕ ЦАРИ ИЗ ДИНАСТИИ АРШАКИДОВ

«... Память его парфяне чтили так, что с тех пор все парфянские цари нарекались именем Арсака...» Юстин. Эпитеты Помпея Трого. XII, 5.

«... все они называются Арсаками, а собственные имена один посит Ород, другой Фраакт, третий какое-либо иное...»— Страбон. XV, I, 36.

Старшая линия династии Аршакидов. (246 г. до н. э.—12 г. н. э.)

Аршак I	около 250—246 гг. до н. э.
Аршак II Тиридат I	246—211 гг. до н. э.
Аршак III Артабан I	211—191 гг. до н. э.
Аршак IV Приапатий	191—176 гг. до н. э.
Аршак V Фраат I	176—171 гг. до н. э.
Аршак VI Митридат I	171—138 гг. до н. э.
Аршак VII Фраат II	138—128 гг. до н. э.
Аршак VIII Артабан II	128—123 гг. до н. э.
Аршак IX Митридат II	123—88/7 гг. до н. э.
Аршак X Готарз I	91—81/80 гг. до н. э.
Аршак XI Ород I	81/80—77/6 гг. до н. э.
Аршак XII Синатрук	77/6—70/69 гг. до н. э.
Аршак XIII Фраат III	70/69—58 гг. до н. э.
Аршак XIV Митридат III	58/7—55 гг. до н. э.
Аршак XV Ород II	57—37/6 гг. до н. э.
Аршак XVI Пакор I	50—38 гг. до н. э.

Совместно с Ородом II

Аршак XVII Фраат IV	38/7—2 гг. до н. э.
Аршак XVIII Фраат V (Фраатак)	2 г. до н. э.—4 г. н. э.
Аршак XIX Ород III	4 г. н. э.—6/7 гг. н. э.
Аршак XX Вонон I	7/8—12 гг. н. э.
Аршак XXI Тиридат II	36 г. н. э.! (несколько месяцев)

Младшая (боковая) линия династии Аршакидов  
(12—228/9 гг. н. э.)

Аршак XXII Артабан III	12—38 гг. н. э.
Аршак XXIII Киннам	37 г. н. э.
Аршак XXIV Готарз II	38—51 гг. н. э.
Аршак XXV Вардан I	39—47/48 гг. н. э.
Аршак XXVI Вонон II	51 г. н. э.
Аршак XXVII Вологаз I	51/52—79/80 гг. н. э.
Аршак XXVIII Пакор II	78—115/116 гг. н. э.
Аршак XXIX Артабан IV	80—81 гг. н. э.
Аршак XXX Хозрои	109—128/9 гг. н. э.
Аршак XXXI Вологаз II	105/6—147 гг. н. э.
Парфамасат	116/117 гг. н. э.
Аршак XXXII Митридат IV	128/29—147 гг. н. э.
Аршак XXXIII Вологаз III	147/48—192 гг. н. э.
Аршак XXXIV Вологаз IV	191/92—207/8 гг. н. э.
Аршак XXXV Вологаз V	207/8 гг.—222/23 гг. н. э.
Аршак XXXVI Артабан V	222/23—227 гг. н. э.

Артавазд казнен в Ктезифоне 227/28 г. н. э.

«Фраатак», по переводу А. Крымского, — уменьшительное от Фраат, т. е. — «Фраатик или Фраатенька».

## О ГЛАВЛЕНИЕ

<i>Глава IV.</i> Возникновение великой Парфянской державы и основные моменты ее политического развития во второй половине II и в начале I в. до н. э. . . . .	3
<i>Глава V.</i> Политическая обстановка в восточном Средиземноморье в начале I в. до н. э. и возникновение взаимоотношений Парфии и Рима . . . . .	22
<i>Глава VI.</i> Борьба Парфии и Рима за гегемонию в восточном Средиземноморье во второй половине I в. до н. э. . . . .	39
<i>Глава VII.</i> Основные моменты социально-экономического и политического развития Парфянской державы в I—III вв. н. э. . . . .	124
<i>Глава VIII.</i> Взаимоотношения Парфии и Рима в первой половине I в. н. э. . . . .	148
<i>Глава IX.</i> Последняя вспышка римской агрессии на востоке в начале II в. н. э. . . . .	210
<i>Глава X.</i> Парфяно-римские взаимоотношения во II и начале III в. н. э. . . . .	254

---

**Анатолий Георгиевич Бокцанин**  
**ПАРФИЯ И РИМ**  
ч. II

Тематический план 1965 г № 111

Редактор *Ж. А. Бокцанина*

Технический редактор *К. С. Чистякова*

Корректоры *Г. И. Чугунова,*  
*М. И. Эльмус*

---

Сдано в набор 22/XII 1965 г.

Подписано к печати 4/VI 1966 г.

Л-45408                   Формат 60 × 90/16

Бум. типогр. № 1.

Неч. л 19,0               Уч.-изд. л 20,27

Изд. № 609               Зак. № 971

Тираж 1600 экз           Цена 1 р. 48 к.

---

Издательство Московского университета, Москва, Ленинские горы,  
Административный корпус.

Типография Изд-ва МГУ.  
Москва, Ленинские горы

**Список замеченных опечаток**

Страница	Строка	Напечатано	Читать
стр. 8	14 строка сверху	племенная	племенная
стр. 8	15 строка снизу	paralelae	parallelae
стр. 15	17 строка сверху	«ΓΡΩΔΗΣ»	«ΥΡΩΔΗΣ»
стр. 66	7 строка снизу	Epistomae	Epitomae
стр. 67	17 строка снизу	Elavius	Flavius
стр. 75	16 строка снизу	магистра	магистрата
стр. 80	12 строка снизу	Апомен	Апомен
стр. 87	19 строка снизу	Кассиян	Кассия
стр. 301	3 строка сверху	Эпотемы	Эпитома